

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/148/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203671
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614203671.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel: Sa, vložka č. 10315/P), právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti odporcovi G. B., nar. XX.XX. XXXX, bytom XXX XX A. 157, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, o zaplatenie 263,26 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka vo výške 58,14 eura, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia 263,26 eura s príslušenstvom titulom zmluvy o pôžičke z 30.12.2009 č. 1915166.

Návrhu navrhol vyhovieť.

Na výzvu súdu na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50 eur (zo dňa 30.6.2014, sp. Zn. 4C/148/2014-13) doručenej odporcovi 4.7. 2014 tento povinnosť v lehote 10 dní nesplnil ani neskôr. Lehota na zaplatenie poplatku márne uplynula lehotou 10 dní odo dňa doručenia výzvy.

Navrhovateľ podaním zo dňa 18.8. 2014 (doručené súdu 25.8. 2014) označeným ako späťvzatie návrhu, oznámil, že návrh berie späť, konanie navrhuje zastaviť.

Vedľajší účastník dňa 24.7. 2014 doručil súdu podanie označené ako oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 8288, do konania, zároveň doložil plnú moc, žiadal o doručenie návrhu s prílohami.

Okresný súd Svidník ako súd prvej inštancie uznesením zo dňa 28. novembra 2014, sp. zn.4C/148/2014-20 konanie zastavil, účastníkom vrátane vedľajšieho účastníka náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník proti výroku o nepriznaní náhrady trov konania podal odvolanie.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd zrušil uznesenie vo výroku o trovách konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie, vo veci vyslovil právny názor podľa ktorého pri rozhodovaní o náhrade trov konania účastníkov vo všeobecnosti platí

zásada zodpovednosti za výsledok a zásada zodpovednosti za zavinenie a náhodu. Z ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že v prípade, ak navrhovateľ vezme späť návrh na začatie konania a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že

-2- 4C/148/2014

zavinil zastavenie konania a preto je povinný uhradiť ostatným účastníkom vzniknuté trovy a to aj vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkov. Skutočnosť, že navrhovateľ zobral návrh späť, nepochybne nie pre správanie sa odporkyne, je potrebné hodnotiť ako procesné zavinenie tohto účastníka na zastavení konania a nie ako dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by bolo potrebné nepriznať trovy konania vedľajšiemu účastníkovi. Nedá sa stotožniť s argumentáciou o nadbytočnosti právneho zastupovania vedľajšieho účastníka z dôvodu, že vedľajší účastník je inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa. V konaní má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z § 93 ods. 4 O.s.p. v znení platnom do 31.12. 2014. O.s.p. pritom v ustanovení § 24 umožňuje účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí a takýmto zástupcom môže byť i advokát. Pokiaľ v danom prípade navrhovateľ vzal späť návrh nie pre správanie sa odporkyne, ako bolo vyššie spomínané zavinil zastavenie konania a je povinný zaplatiť trovy vedľajšieho účastníka, ktorý vystupoval na strane odporkyne, keď tieto trovy pozostávajú z odmeny právneho zástupcu za poskytnutú právnu pomoc. Nepochybne v tomto smere ide o trovy vedľajšieho účastníka účelne vynaložené v konaní. Je potrebné prisvedčiť argumentácii vedľajšieho účastníka, že v danom prípade neuplatňuje odmenu za úkon oznámenie vstupu dok konania, ale požaduje odmenu za úkon prevzatie a prípravu zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom. Je potrebné zdôrazniť, že pokiaľ ide o úkon právnej služby príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.), ide o úkon právnej služby taxatívne vymenovaný, za ktorý patrí odmena právnomu zástupcovi vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny. Jediným obmedzením pri vstupe vedľajšieho účastníka do konania je to, že konanie právoplatne ukončené nebolo tak ako v prejednávanej veci.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O. s. p.).

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca (§ 146 ods. 2 O.s.p.).

Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu o trovách konania vedľajšieho účastníka rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., teda uložil povinnosť navrhovateľovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, náhradu trov konania vo výške 58,14 eura (ktoré pozostávajú z hodnoty 263,26 eura, čo predstavuje podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (ďalej len AT) za jeden úkon právnej služby odmenu 21,58 eura a 8,04 eura paušál, za polovičný úkon právnej služby odmenu 10,79 eura a 8,04 eura paušál pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§ 13a odds.1 písm. a/AT - 21,58 eura, paušál 8,04 eura, odvolanie z 17.12. 2014 (§ 13a ods. 2 písm. b/AT) - 10,79 eura, paušál 8,04 eura, odmena advokáta spolu bez DPH 48,45 eura, DPH 20 % - 9,69 eura. Odmena advokáta spolu s DPH 58,14 eura).

Náhradu trov konania odporca je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokátom vo VÚB Prešov, číslo účtu: SK72 0200 0000 0000 4294 9572, SWIFT: SUBASKBX, VS1691428 do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Igor Šafranko, Sabinovská 27, 080 01 Prešov, identifikačné číslo pre daň: SK1031237812, platiťelom

-3- 4C/148/2014

dane od 1. marca 2005, vydal Daňový úrad Prešov 1.

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia v súlade s názorom odvolacieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.