

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16P/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715214895
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715214895.2

Uznesenie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

H. F. X., nar. XX.XX.XXXX,
v l., C. R. G. E. A. C. Í.

zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M.. X. Č.. E. XXXX/XX, G., prechodne bytom l., XXX R., Y. E. l. XX K., C. R. G. E. A. C. Í. a otca H. R., Y.. XX.XX.XXXX, trvale E. C. XXX, prechodne bytom l., X N., X C., l. XX A., C. R. G. E. A. C. Í., maloleté dieťa bytom u matky, v konaní o návrhu matky o nariadenie predbežného opatrenia o zákaze styku otca s maloletým a o zákaze styku otca s matkou takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia pre nedostatok právomoci z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 05.11.2015 sa matka maloletého domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým by otcovi maloletého, H. R. zakázal stretávanie s maloletým H. F. X., nar. XX.XX.XXXX ako aj s jeho matkou P. X., nar. XX.XX.XXXX až do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Martin vo veci samej. Svoj návrh odôvodnila tým, že všetci účastníci sú občania Slovenskej republiky. Matke a otcovi sa narodil maloletý syn H. F. X.. Po krátkej dobe od narodenia sa otec začal správať k nej ako matke maloletého ako aj k maloletému v rozpore s dobrými mravmi. Vedie neusporiadaný rodinný život. Je drogový závislý, neustále sa im obom pri náhodných stretnutiach vyhráža fyzickým násilím a ohrozovaním na živote. Otec má neustále konflikty so zákonom či už na Slovensku alebo v Anglicku. Maloletý má strach sa s otcom stretnúť. Otec nemá vôbec záujem o to, ako sa maloletý má, či má najnutnejšie potreby na živobytie. Ona aj maloletý sa obávajú a majú opodstatnené obavy o ich život, že vyhrážky naplní.

Súd uznesením č.k. 16P/48/2015-5 zo dňa 10.11.2015 ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka na zastupovanie v konaní o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, a to Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

Zároveň súd Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin požiadal o prešetrenie pomerov u rodičov maloletého. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin podal správu dňa 25.11.2015 z prešetrenia pomerov, kde uviedol že maloletý H. F. X., nar. XX.XX.XXXX pochádza z matky P. X., Y.. XX.XX.XXXX a otca H. R., Y..

XX.XX.XXXX. Matka a jej deti R. X., Y.. XX.XX.XXXX (plnoletá), maloletá X. V., nar. XX.XX.XXXX a maloletý H. F. žijú v súčasnosti vo Veľkej Británii. Na adrese trvalého pobytu sa nachádza rodinný dom, ktorý pani P. X. predala. Novými majiteľom je pán B.E. J. a t.č. sa tu nachádza rodinný podnik. Na adrese, ktorú pani P. X. uviedla ako korešpondenčnú adresu žije Viktor Facuna, nar. XX.XX.XXXX, ktorý je majiteľom predmetného domu a jeho priateľka Z. N., ktorej syn K. N. údajne žije v spoločnej domácnosti s pani P. X. vo Veľkej Británii. Vzhľadom k tomu, že matka spolu s deťmi a rovnako aj otec maloletého H. F. X. žije mimo územia Slovenskej republiky nie je možné prešetriť sociálne, bytové a majetkové pomery v rodine.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa článku 8 Všeobecná právomoc, oddiel 2 Rodičovské práva a povinnosti Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

Podľa článku 20 Predbežné opatrenia ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, v naliehavých prípadoch nebránia ustanovenia tohto nariadenia súdom členského štátu prijať predbežné opatrenia, vrátane ochranných opatrení, s ohľadom na osoby alebo majetok v tomto štáte, ktoré sú dostupné podľa práva tohto členského štátu, aj keby podľa toho nariadenia mal právomoc rozhodovať vo veci samej súd iného členského štátu. Podľa odseku 2. Platnosť opatrení uvedených v odseku 1 zanikne len čo súd členského štátu, ktorý má právomoc podľa tohto nariadenia rozhodovať vo veci samej, prijal opatrenia, ktoré považoval za primerané.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súd mal na základe vykonaného dokazovania, predovšetkým z návrhu matky preukázané, že skutočným miestom pobytu ako aj obvyklým pobytom maloletého je C. R. G. E. A. C. Í., konkrétne mesto I.. Uvedené vyplýva jednak z návrhu matky, ktorá už v označení účastníkov uviedla, že v tejto krajine a v tomto meste má jednak ona, jednak maloletý a aj otec maloletého prechodný pobyt a jednak zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, ktorý uviedol, že na základe šetrenia zistili, že všetci, t.j. matka, otec, maloletý bývajú v C. R. G. E. A. C. Í.. Súd mal za to, že mesto I. nachádzajúce sa v C. R. G. E. A. C. Í. nie je len miestom prechodného pobytu maloletého, ale skutočným miestom obvyklého pobytu maloletého, nakoľko už z toho, že matka žiadala doručovať písomnosti inej osobe žijúcej v Slovenskej republike je zrejmé, že na územie Slovenskej republiky sa neplánuje v krátkom čase vrátiť. Uvedené podporuje aj skutočnosť, že matka rodinný dom, na ktorom ma evidovanú v Slovenskej republike adresu trvalého pobytu predala tretej osobe. Vzhľadom k tomu, že v C. R. G. E. A. C. Í. žije matka, otec a aj maloletý je zrejmé, že táto krajina, konkrétne mesto I. je zároveň centrom rodinného života maloletého. Vyplýva to aj z toho, že v tejto krajine okrem rodičov maloletého bývajú aj sestry maloletého. Keďže jednou zo sestier, ktorá s maloletým žije v C. R. G. E. A. C. Í. je aj maloletá V., ktorá sa narodila XX.XX.XXXX, táto nesporne musí chodiť do školy, z čoho je zrejmé, že matka aj s deťmi bude žiť v C. R. G. E. A. C. Í.

dlhšiu dobu nie len krátky čas. Skutočnosť, že miestom obvyklého pobytu maloletého je C. R. G. E. A. C. Í. podporuje aj skutočnosť, že maloletý sa v tejto krajine a to konkrétne v meste I. narodil.

Keďže obvyklým pobytom maloletého je C. R. G. E. A. C. Í., súdy Slovenskej republiky nemajú právomoc vo veci konať. Nie sú oprávnené nariadiť ani predbežné opatrenie, nakoľko skutočným pobytom maloletého je Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska. S návrhom na nariadenie predbežného opatrenia je matka oprávnená obrátiť sa na príslušný súd v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska.

Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že v prípade ak by aj bola obvyklým pobytom maloletého Slovenská republika, čo nie je, podľa príslušných ustanovení Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností by bola matka oprávnená obrátiť sa na príslušný súd v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, pričom tieto súdy by boli povinné sa predmetným návrhom zaoberať, nakoľko skutočným, fyzickým miestom pobytu maloletého je Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska.

Pokiaľ ide o návrh matky na zákaz styku otca s ňou (ktorý len spomenula na záver návrhu) súd v rámci občianskeho súdneho konania nie je oprávnený uvaliť otcovi v rámci predbežného opatrenia, na takéto rozhodnutie súd v rámci občianskeho súdneho konania nemá právomoc. Matka je oprávnená, v prípade ak konanie otca dosahuje takú intenzitu, že napĺňa znaky priestupku, príp. trestného činu, obrátiť sa na príslušné orgány - správny orgán, príp. orgány činné v trestnom konaní.

Vzhľadom k tomu, že súd nemá právomoc konať o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, súd konanie o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia pre nedostatok právomoci zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Žiline a to písomne v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).