

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 6P/213/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815210417
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815210417.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti otca: A. C., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Č. Č.. XXX, na návrh matky: B. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX K., o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

„ M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 9P/52/2015-15 zo dňa 18.06.2015 a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. C., nar. XX.XX.XXXX každú nepárnu sobotu v čase od 12.00 hod. do 15.00 hod. a každú párnú stredu v čase od 12.00 hod. do 14.00 hod.

Matka je p o v i n n á mal. dieťa na stretnutie s otcom pripraviť a pred domom kde býva ho odovzdať otcovi a otec je p o v i n n ý dieťa matke vrátiť na rovnakom mieste v stanovený čas.“

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.11.2015 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že je s ním oprávnený sa stýkať každú nepárnu sobotu v mesiaci od 12.00 hod. do 14.00 hod. za prítomnosti matky. Podanie návrhu odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. konania 9P/52/2012 bol styk otca so synom upravený ako neobmedzený. Ona nerozumela slovu neobmedzený. Dieťa je malé, má svoj režim a zatiaľ bez matky styk otca s dieťaťom nie je možný.

Na pojednávaní dňa 3.12.2015 rodičia uzavreli rodičovskú dohodu v znení ako jeho uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

Kolíznym opatrovníkom navrhla uzavretú rodičovskú dohodu schváliť.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 a 2. Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým

dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

V zmysle § 157 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní dňa 3.12.2015 súd vyhlásil hore uvedený rozsudok, pričom prítomní účastníci konania sa následne vzdali práva podať odvolanie. Preto súd pri vypracovaní písomného vyhotovenia rozsudku postupoval podľa § 157 ods. 3 OSP.

Súd dohodu rodičov uzavretú na pojednávaní dňa 3.12.2015 považoval za dohodu uzavretú v záujme maloletého dieťaťa a preto ju schválil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa po jeho vyhlásení vzdali práva odvolania a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia.