

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/166/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315201597
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315201597.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v právnej veci žalobcu: United Industries a.s., IČO: 35 686 031, so sídlom Bratislava, Štefánikovo nám. 4, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Anna Hudáková, s.r.o., IČO: 47 250 798, so sídlom Bratislava, Záhradnícka 66, proti odporcovi: F. J., J. XX.X.XXXX, J. G. A., v konaní zastúpená opatrovníčkou pre konanie S. H., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 368,44 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť 368,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške

- 8,50% ročne zo sumy 16,60 Eur odo dňa 16.10.2013 do zaplatenia,
- 8,50% ročne zo sumy 98,40 Eur odo dňa 16.10.2013 do zaplatenia,
- 8,25% ročne zo sumy 16,60 Eur odo dňa 19.11.2013 do zaplatenia,
- 8,25% ročne zo sumy 98,40 Eur odo dňa 19.11.2013 do zaplatenia,
- 8,25% ročne zo sumy 16,60 Eur odo dňa 17.12.2013 do zaplatenia,
- 8,25% ročne zo sumy 98,40 Eur odo dňa 17.12.2013 do zaplatenia,
- 8,25% ročne zo sumy 23,44 Eur odo dňa 18.02.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 109,02 Eur, ktorú sumu je povinná zaplatiť žalovaná Advokátskej kancelárii JUDr. Jana Hudáková s.r.o., so sídlom Záhradnícka 66, 821 08 Bratislava do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 29.1.2015 domáhal voči odporcovi úhrady istiny vo výške 368,44 Eur s príslušenstvom. Navrhovateľ podanie návrhu odôvodnil tým, že s odporcom dňa 30.12.2011 uzavreli Zmluvu o nájme obytných miestností v znení Dodatku č. 1 zo dňa 19.12.2012, na základe ktorej navrhovateľ dal do prenájmu odporcovi obytnú miestnosť č. 10 o výmere 30 m² nachádzajúcich sa v stavbe súp.č. 225, postavenej na pozemku parc.č. 712, kat.úz. Sládkovičovo, zapísanej na LV č. 2517. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 1.1.2012 do 31.12.2012, následne dodatkom z 19.12.2012 bola doba nájmu predĺžená do 31.12.2013. Odporca sa zaviazal platiť navrhovateľovi nájomné a úhrady za služby spojené s užívaním predmetu nájmu vo výške uvedenej vo výpočtovom liste. Odporcovi boli vystavené faktúry, pričom sedem z nich v celkovej výške 368,44 Eur neuhradil. Keďže odporca nájomné ani sčasti neuhradil za obdobie október - december 2013, porušil svoj záväzok z predmetného záväzkového vzťahu, na základe čoho sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporcovi úhrady istiny vo výške 368,44 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu, keď vo veci dňa 20.4.2015 vydal platobný rozkaz č. k. 10C/166/2015-24. Keďže sa uvedený platobný rozkaz odporcovi do vlastných rúk doručiť nepodarilo, súd

ho uznesením č. k. 10C/166/2015-38 zo dňa 22.9.2015 zrušil v celom rozsahu v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku . V kontexte uvedeného súd odporcovi uznesením č. k.10C/166/2015-41 zo dňa 24.9.2015 ustanovil opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Galanta.

Súd podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v nadväznosti na § 156 ods. 3 a § 200ea Občianskeho súdneho poriadku rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania s tým, že oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 6.11.2015 a zvesené dňa 3.12.2015, pričom bolo zverejnené i na webovom sídle súdu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 29.1.2015 a predloženými listinnými dôkazmi v podobe: Zmluvy o nájme obytnej miestnosti zo dňa 30.12.2011, príloha č. 2, Dodatok č. 1 k zmluve o nájme obytnej miestnosti zo dňa 30.12.2011, zo dňa 19.12.2012, saldokonto sumárne, faktúry č. 43004914, 43031613, 43033113, 43035113, 43036213, 43037813, 43039213 pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Medzi navrhovateľom a odporcom ako prenajímateľom a nájomcom došlo dňa 30.12.2011 k uzavretiu Zmluvy o nájme obytnej miestnosti podľa § 717 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, na podklade ktorej sa navrhovateľ ako prenajímateľ mimo iné zaviazal k povinnosti poskytnúť odporcovi ako nájomcovi nájom obytnej miestnosti v budove stavby postavenej na pozemku parc. č. XXX, k. ú. N.. od 1.1.2012 na dobu určitú do 31.12.2012 a odporca k povinnosti zaplatiť prenajímateľovi za poskytnutý nájom v obytnej miestnosti sumu nájmu vo výške 16,60 Eur vždy do 15.dňa kalendárneho mesiaca a zálohovo na elektrickú energiu, vodné -stočné a teplo sumu 98,40 Eur. Navrhovateľ ako prenajímateľ vyúčtoval odporcovi ako nájomcovi titulom nájomného za obdobie 10/2013 - 12/2013 viaceré faktúry dovedna znejúce na sumu 368,44 Eur.

Keďže k uzavretiu Zmluvy o nájme obytných miestností došlo medzi účastníkmi konania dňa 30.12.2011, súd pri rozhodovaní vo veci aplikoval nižšie citovanú zákonnú úpravu.

Podľa § 717 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v zariadeniach určených na trvalé bývanie vzniká nájom obytnej miestnosti nájomnou zmluvou uzavretou medzi prenajímateľom a nájomcom. (2) Ak sú na užívanie tej istej miestnosti uzavreté nájomné zmluvy s viacerými nájomcami, je každý z nich samostatným nájomcom, a to v rozsahu, ktorý mu bol v dohode vymedzený.

Podľa 671 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 696 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis. (2) Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa čl. 4 bod 1. Zmluvy o nájme obytných miestností zo dňa 30.12.2011, nájomca sa zaväzuje zaplatiť za poskytovaný nájom v obytnej miestnosti sumu nájmu vo výške určenej vo výpočtovom liste, 98,60 Eur , pričom uvedená suma zahŕňa elektrickú energiu, kúrenie, vodné a stočné, a nájom. Podľa čl. 4 bod 2. Zmluvy o nájme obytných miestností zo dňa 30.12.2011 prenajímateľ bude nájom fakturovať mesačne vopred a to vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, za ktorý sa nájom účtuje na základe faktúry vystavenej prenajímateľom a za služby k 10. dňu kal.mesiaca. Nájomca sa zaväzuje uhrádzať mesačné faktúry v dobe ich splatnosti bezhotovostným prevodom na účet prenajímateľa, resp. v hotovosti. V prípade nedodržania lehoty splatnosti je prenajímateľ oprávnený účtovať nájomcovi okrem úroku z omeškania aj dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 0,1% z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona

povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu vzniku záväzkového vzťahu), výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov súd dospel k záveru, že navrhovateľ si nárok v tomto konaní uplatnil dôvodne.

V súdenom prípade mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo dňa 30.12.2011 k uzavretiu Zmluvy o nájme obytnej miestnosti podľa § 717 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, na podklade ktorej sa navrhovateľ ako prenajímateľ zaviazal poskytnúť odporcovi ako nájomcovi nájom obytnej miestnosti v budove stavby postavenej na pozemku parc. č. XXX, k. ú. N. od 1.1.2012 na dobu určitú do 31.12.2012, dodatkom na dobu určitú do 31.12.2013. Odporca sa na základe uzavretej zmluvy zaviazal uhrádzať navrhovateľovi ako prenajímateľovi za poskytnutý nájom v obytnej miestnosti sumu nájmu vo výške 16,60 Eur vždy do 15.dňa kalendárneho mesiaca, a sumu 98,40 Eur do 10. dňa v kal. mesiaci pričom uvedená suma zahŕňa elektrickú energiu, kúrenie, vodné, stočné, za ktorý sa nájom účtuje a nájomca bude uhrádzať mesačné faktúry v dobe ich splatnosti bezhotovostným prevodom na vyššie uvedený účet prenajímateľa. Navrhovateľ ako prenajímateľ vyúčtoval odporcovi ako nájomcovi titulom nájomného za obdobie 10/2013 - 12/2013 viaceré faktúry, dovedna znejúce na sumu 368,44 Eur. Keďže si odporca svoje zmluvné povinnosti tkvejúce v riadnej a včasnej úhrade navrhovateľom vystavených faktúr titulom nájomného za uvedené obdobie 9/2013 -12/2013 nesplnil ani čo i len sčasti, súd návrhu navrhovateľa vyhovel a odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 368,44 Eur tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Nakoľko si odporca povinnosti jemu vyplývajúce z nájomnej zmluvy nesplnil riadne a včas, súd ho v zmysle § 517 ods. 2 v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. zaviazal zaplatiť navrhovateľovi i úrok z omeškania v zákonnej výške, t. j. vo výške 8,25 a 8,50 % ročne z dlžných súm po ich splatnosti .

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Nakoľko plný úspech vo veci patril v tomto prípade navrhovateľovi, súd uložil odporcovi, ako účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh sumu vo výške 22,- Eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 87,02 Eur za dva úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastupovania, 2. podanie návrhu; 1 úkon právnej služby á 28,22 + režijný paušál 8,04 Eur + DPH 20%) tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.