

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2Er/148/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612203248
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7612203248.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v exekučnej veci vedenej u súdneho exekútora JUDr. Borisa Gerberyho, Exekútorský úrad Spišská Nová Ves, so sídlom Starosaska 3, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 35 512 881, pod č. EX 19/2012, na návrh oprávnenej: M. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. H. XXX, proti povinnému: X. N., J.. XX.XX.XXXX, G. Y. W. Č.. XX, XXX XX H., pre vymożenie dlžného a bežného výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e** .
- II. Źiadnemu z účastníkov konania náhradu trov **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves na žiadosť súdneho exekútora, ktorej predchádzal návrh zákonnej zástupkyne maloletej oprávnenej na vykonanie exekúcie vydal dňa 04.04.2012 poverenie na výkon exekúcie pre súdneho exekútora JUDr. Borisa Gerberyho na vymożenie uloženej povinnosti dlžného výživného za obdobie od 01.12.2009 do 29.02.2012 vo výške 1.792,26 eur, bežného výživného vo výške 66,38 eur mesačne od 01.03.2012 a trov exekúcie.

2. V priebehu exekúcie súdny exekútor predložil súdu na rozhodnutie podanie povinného X. N. označené ako „Podanie námietky proti exekučnému príkazu, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku“, ktoré možno považovať za návrh na zastavenie exekúcie. Povinný týmto oznámil, že nemá žiadnu vedomosť o dlhu voči oprávnenej, a požiadal o okamžité zastavenie exekučného príkazu, nakoľko oprávnená osoba nepoberá náhradné výživné od 7/2017. Od roku 2017 sa jeho dcéra s priateľom osamostatnila, býva v zahraničí, kde riadne samostatne pracuje a popri práci diaľkovo študuje. Z tohto dôvodu výživné platiť nemusí, nakoľko jeho dieťa splnilo podmienku, že sa dokáže samostatne živiť. K tomuto svojmu návrhu povinný priložil nepodpísaný návrh oprávnenej na okamžité zastavenie exekúcie.

3. V súvislosti s návrhom povinného Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením č.k. 2Er/148/2012 - 39 zo dňa 06.07.2021 zamietol jeho návrh na odklad exekúcie do právoplatného rozhodnutia o návrhu na zastavenie exekúcie, nakoľko nemal za preukázané tvrdenie povinného, že došlo k zrušeniu vyživovacej povinnosti.

4. Oprávnená na výzvu súdu, aby sa vyjadrila k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, nijakým spôsobom nereagovala. Nereagovala ani na výzvu súdu, aby oznámila, či je autorkou nepodpísaného listu predloženého povinným.

5. Dňa 15.07.2021 súdu doručila vyjadrenie matka oprávnenej M. N., ktorá požiadala o sumu, ktorá jej bola pridelená. V exekučnom konaní nedisponovala matka splnomocnením na zastupovanie oprávnenej po dovŕšení jej plnoletosti.

6. Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom č.k. 1Pc/20/2021 - 94 zo dňa 20.04.2022 schválil účastníkmi uzavretý súdny zmier, na základe ktorého súd zrušil vyživovaciu povinnosť povinného k

oprávnenej, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 1C/211/2007 - 32 zo dňa 12.03.2008 v sume 2.000,- Sk mesačne, a to počnúc od júla 2017. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.04.2022.

7. Z vyúčtovania exekučného konania vypracovaného súdnym exekútorom dňa 16.09.2022 vyplynulo, že v exekúcii bola uhradená istina 5.716,98 eur a trovy exekúcie 1.127,23 eur, celkom suma 6.844,24 eur (preplatok/nedoplatok 0,- eur).

8. Podľa § 243b ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

9. Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

10. Podľa § 57 ods. 1 písm. b/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

11. Keďže počnúc júlom 2017 došlo k zrušeniu vyživovacej povinnosti povinného X. N. k oprávnenej v rozsahu bežného výživného, a súdny exekútor ku dňu vypracovania vyúčtovania exekučného konania neviduje u povinného žiadny nedoplatok, súd dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je v celom rozsahu dôvodný, a preto exekúciu v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. b/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31. októbra 2013 zastavil.

12. O trovách súd rozhodol tak, že tieto účastníkom konanie nepriznal, nakoľko si žiaden z účastníkov náhradu trov neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.