

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114011316
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114011316.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti T. Q., pre prečin pre prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. I Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.12.2015 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

T. Q. I. W. J. D. I., narodený X.XX.XXXX F. M., trvale bytom M., N.Á. E. Č. XXXX/XX, nezamestnaný,

je vinný, že

1./ obžalovaný T. Q.:

dňa 31.10.2012 v čase od 10.28 hodinou do 10.32 hodinou v ordinácii praktického lekára pre dospelých L.. U. W., F. M., M. W. E. Č. X, požiadal o vystavenie potvrdenia o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti, na základe čoho mu L.. U. W. bez akéhokoľvek lekárskeho vyšetrenia stanovil fiktívnu diagnózu a vystavil preukaz o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti M 069 196, ktorý obvinený následne predložil za účelom neoprávneného vyplatenia ochranného príspevku k dávke v hmotnej núdzi v zmysle zákona číslo 599/2003 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného predpisu viazané na podmienky, ktoré obvinený vedel, že nespĺňa a preto vedome uviedol do omylu poskytovateľa sociálnych dávok a to Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Nitre v otázke ich splnenia, na základe čoho mu bol vyplatený ochranný príspevok k dávke v hmotnej núdzi za mesiace jún až november 2012 vo výške 208,14 eura,

2/ obžalovaný T. Q. spoločne s odsúdenou G. C.:

dňa 31.10.2012 v čase od 10.28 hodinou do 10.32 hodinou v ordinácii praktického lekára pre dospelých L.. U. W., F. M., M. W. E. Č. X, požiadala G. C. prostredníctvom T. Q.

o vystavenie potvrdenia o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti pre ňu, na základe čoho jej L.. U. W. bez akéhokoľvek lekárskeho vyšetrenia stanovil fiktívnu diagnózu a vystavil preukaz o trvaní dočasnej

- 2 -

1T/121/2014 - 180

pracovnej neschopnosti M 069 197, ktorý obvinená G. C. následne predložila za účelom neoprávneného vyplatenia ochranného príspevku k dávke v hmotnej núdzi v zmysle zákona číslo 599/2003 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného predpisu viazané na podmienky, ktoré obvinený vedel, že nespĺňa a preto vedome uviedol do omylu poskytovateľa sociálnych dávok a to Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Nitre v otázke ich splnenia, na základe čoho mu bol vyplatený ochranný príspevok k dávke v hmotnej núdzi za mesiace jún až november 2012 vo výške 208,14 eura,

t e d a :

obžalovaný T. Q. v bode 1/ a 2/:

vylákal od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia, v bode 2/ konal spoločne s iným,

t ý m s p á c h a l :

obžalovaný T. Q. v bode 1/ a 2/:

pokračovací prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona, v bode 2/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

z a t o m u s ú d u k l a d á :

obžalovanému T. Q.:

Podľa § 225 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14(štrnásť) mesiacov.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Špecializovaného trestného súdu Pezinok U.-XT/XX/XXXX-XX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.8.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný T. Q. sa na hlavné pojednávanie nedostavil napriek tomu, že mal riadne a včas vykázané doručenie predvolania a písomne požiadal, aby bolo hlavné pojednávanie vykonané bez jeho prítomnosti. Na návrh prokurátorky bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania. V prípravnom konaní priznal spáchanie skutku a oľutoval ho.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa stali skutky tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ich spáchal obžalovaný. Obžalovaný sa ku skutkom, ktoré sú mu kladené za vinu priznal a oľutoval ich. Uviedol, že bol pacientom L.. U. W. a patrila k nemu aj jeho družka G. C.. Doktor mu vystavil papier, ktorý potom odovzdal na sociálke, aby mu vyplatili dávku. Okrem priznania obžalovaného mal súd preukázané, že sa stali skutky uvedené vo výroku rozsudku aj listinnými dôkazmi preukazom o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti M 069 196, vystavený na meno obžalovaného a preukazom o dočasnej pracovnej neschopnosti M 069 197, ktorý bol vystavený na meno jeho družky G. C.. Skutočnosť, že išlo u oboch o fiktívnu diagnózu, potvrdil sám obžalovaný, keď vo svojej výpovedi uviedol, že L.. U. W. ho nevyšetril a jeho družka vôbec nebola prítomná v ambulancii. Na základe takto vystavených preukazov o dočasnej práceneschopnosti, bol obžalovanému T. Q. vyplatený ochranný príspevok k dávke v hmotnej núdzi za mesiace jún až november 2012 vo výške 208,14 eura a jeho družke G. C. za mesiace jún až november 2012 vo výške 208,14 eura. Súd toto konanie obžalovaného v bode 1/ a 2/ kvalifikoval pokračovací prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona, v bode 2/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, pretože mal preukázané, že obžalovaný vylákal od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia, v bode 2/ konal spoločne s G.Y. C..

Obžalovaný T. Q. v mieste trvalého má v mieste trvalého bydliska dobrú povesť, hoc bol viackrát oznámený a postihnutý pre priestupky, vždy išlo o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Je nezamestnaný. Súдне trestaný bol dvakrát, pričom prvý trest má zahľadený. Druhykrát bol odsúdený trestným rozkazom Špecializovaného trestného súdu Pezinok U.-XT/XX/XXXX-XX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.8.2014, za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6(šesť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1(jeden) rok.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov a tiež ustanovením § 42 ods. 1 Trestného zákona, ktorý upravuje ukladanie súhrnného trestu. Súd zistil a prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. 1/ a n/ Trestného zákona, ktoré spočívajú v tom, že sa obžalovaný priznal k trestnému činu a úprimne ho oľutoval a zároveň napomáhal pri objasňovaní trestnej

- 4 -

1T/121/2014 - 182

činnosti. Súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že spáchal viac trestných činov. Pri ukladaní trestu súd prihliadol na skutočnosť, že tento trestný čin spáchal skôr ako nastal účinok vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku vo veci Špecializovaného trestného súdu Pezinok U.-XT/XX/XXXX, pričom oba trestné činy boli spáchané v jeden deň a preto tvoria súbeh trestných činov. S poukazom na túto skutočnosť súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14(štrnásť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky. Súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Špecializovaného trestného súdu Pezinok U.-XT/XX/XXXX-XX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.8.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd o náhrade škody nerozhodol, pretože zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre si v trestnom konaní nárok na náhradu škody neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.