

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/662/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415211625  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1415211625.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. D., R.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka - N.. U. D., D. D., K. XX, zast. JUDr. Bronislavou Pavelkovou, advokátkou, AK Bratislava, Dobrovičova 6, a otec - Q. D., T. D. D., K. XX, T..Č.. D. D.Q., X.. D. XX, zast. JUDr. Vojtechom Horváthom, advokátom, AK Pezinok, Moyzesova 22, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia určením výživného, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 14.10.2015, č.k. 13P/255/2015-40, jednohlasne (pomero hlasov 3:0), takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 14.10.2015, č.k. 13/255/2015-40 zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia určením výživného na maloletú, keď po oboznámení sa s návrhom matky, ako aj listinnými dôkazmi založenými v spise dospel k záveru, že neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia spočívajúceho v určení výživného na maloletú. Za nesplnenie zákonných predpokladov považoval nepreukázanie, že by otec nemal záujem na dobrovoľnom plnení si svojej vyživovacej povinnosti k maloletej, čo zistil z vyjadrenia otca a dokladu o zaplatení výživného za mesiac september 2015 a prísľube otca, že v októbri 2015, ako aj v ďalších mesiacoch bude matke zasielať sumu XXX € mesačne na výživu maloletej.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu podala odvolanie matka maloletej, ktorá navrhla uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť v zmysle ňou podaného návrhu. Mala za to, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil, keď uzavrel, že na nariadenie predbežného opatrenia nie sú splnené zákonné predpoklady. Pokiaľ súd prvého stupňa ustálil, že otec dňa 01.10.2015 výživné na maloletú vo výške XXX € zaplatil, opomenul, že už viac ako mesiac v danom čase s maloletou bývala mimo a otec výživné zaplatil až potom, čo bol podaný návrh a otec sa o ňom dozvedel. Otca pred podaním návrhu žiadala o zaplatenie výživného, otec na jej žiadosti nereagoval, nezostalo jej nič iné, ako podať predmetný návrh. Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa jej názoru je aj v rozpore s doterajšou súdnou praxou Krajského súdu v Bratislave. K odvolaniu priložila rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.02.2015, č.k. 11CoP/80/2015-19, ktorým v obdobnej veci bolo návrhu na nariadenie predbežného opatrenia určením výživného vyhovené. Z uvedeného vyvodila, že zaplatenie určitej sumy nie je prekážkou nariadenia predbežného opatrenia. Rovnako otázne je ako sa otec bude správať, keď súd vyhovel jeho vyjadreniu a jej návrh zamietol. Postup súdu prvého stupňa nie je ani logický, pretože výživné vo veci samej bude otcovi určené a sumy, ktoré podľa predbežného opatrenia zaplatí, sa otcovi započítajú.

K odvolaniu matky sa písomne vyjadril otec maloletej, ktorý navrhol uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že matka v konaní neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov určením výživného na maloletú, pričom zdôraznil, že výživné na maloletú uhrádza pravidelne.

Odvolačný súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

Vychádzajúc z charakteru predbežného opatrenia, s prihliadnutím na obsah návrhu matky, vyjadrenie otca, odvolací súd zhodne ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že v danej prejednávanej veci neboli splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia určením výživného na maloletú v nevyhnutnej miere, tak ako to predpokladá ust. § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p.. Odvolací súd pri svojej úvahe zhodne ako súd prvého stupňa vychádzal zo zistení uvedených oboma rodičmi ( z návrhu matky a z vyjadrenia otca ), z ktorých je nesporné, že rodičia maloletej od 17.08.2015 potom čo sa matka s maloletou odsťahovala k svojim rodičom nežijú v spoločnej domácnosti, za mesiac september 2015 otec zaslal matke na výživu maloletej sumu XXX € dňa 01.10.2015, za mesiac október 2015 otec zaslal matke na výživu maloletej sumu XXX € mesačne dňa 15.10.2015. S prihliadnutím na uvedené odvolací súd konštatuje, že otec ako v čase podania návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia dňa 22.09.2015, tak v čase rozhodovania súdu prvého stupňa, ako aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej v nevyhnutnej miere plní, z ktorého dôvodu námietky matky uvedené v jej odvolaní odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodné. Úvahy matky v tom smere, ako sa otec bude správať, keď súd jeho vyjadreniu vyhovel a jej návrh zamietol sú právne irelevantné, prístup otca k plneniu vyživovacej povinnosti k maloletej vyhodnotí súd v konaní vo veci samej. Odvolací súd sa rovnako nestotožnil s tvrdením matky o nelogickom postupe súdu prvého stupňa, keď jej návrh zamietol, dôvodiac že otcovi vo veci samej bude určené výživné a výživné určené na základe predbežného opatrenia sa otcovi započíta, nakoľko uvedené tvrdenie matky nemá oporu v zákone. Na nariadenie predbežného opatrenia určením výživného v nevyhnutnej miere musia byť splnené zákonné predpoklady ( neplatenie výživného, ohrozenie výživy dieťaťa ), dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p., nemôže byť skutočnosť, že povinnému rodičovi v konaní vo veci samej bude uložená povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa. Odkaz na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave v inej obdobnej veci nemá taktiež svoje opodstatnenie, nakoľko každá vec je skutkovo iná, každá vec pri rozhodovaní sa posudzuje podľa okolností danej prejednávanej veci, s poukazom na osvedčenie potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne, preto ho odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.