

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/416/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715216062
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715216062.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého V. V.V., W.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Mestom Zvolen, dieťa rodičov: matky E. Ď., W.. XX.X.XXXX, trvale bytom A., A.Q. XXXX/XX, toho času bytom A., I. Č.. XX a otca C. V., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., toho času bytom Č. C., T., N. Č.. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 25.11.2015 na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd predbežným opatrením o d o v z d á v a maloletého V. V.V., W.. X.X.XXXX dočasne do starostlivosti Diagnostického centra, G.. R.. R. XX, XXX XX C..

Matka E. Ď., W.. XX.X.XXXX je p o v i n n á platiť na maloletého V. V., W.. X.X.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Diagnostického centra, G.. R.. R. XX, XXX XX C..

Otec C. V., W.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť na maloletého V. V., W.. X.X.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Diagnostického centra, G.. R.. R. XX, XXX XX C..

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen podal dňa 26.11.2015 na tunajší súd návrh zo dňa 25.11.2015 na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p., ktorým žiadal, aby súd predbežným opatrením dočasne odovzdal maloletého V. V., W.. X.X.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra, G.. R.. R. XX, XXX XX C. a zároveň aby matku aj otca maloletého zaviazal platením výživného na maloletého každého z rodičov zvlášť mesačne vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa na účet Diagnostického centra, ul. R.. R. XX, XXX XX C. s účinnosťou od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľ návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že rodinu vedú v evidencii ich úradu od roku 2005 z dôvodu podania návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a určenia výživného na Okresný súd Zvolen zo dňa 28.06.2005. Pojednávanie sa nerealizovalo, nakoľko matka vzala návrh späť. Opakovane si matka maloletého dňa 23.9.2005 podala návrh na určenie výživného, ktorý taktiež vzala späť. Uznesením č.k. 5P/128/06-13 zo dňa 04.04.2006 bolo predmetné konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom zastavené. V roku 2013 bola rodina riešená z dôvodu oznámenia zanedbávania povinnej školskej dochádzky u maloletých detí V. V. E. E. C. V., ktoré navštevovali Základnú školu internátnu pre žiakov s narušenou komunikačnou schopnosťou v Brezolupoch. Rodičia maloletého boli Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č.k. 2T 97/2014-247 zo dňa 24.07.2014 uznaní vinnými, za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona u

maloletých detí V. V. E. E. C. V.. Okresný súd odsúdil obidvoch rodičov maloletého na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, trest odňatia slobody sa im podmienenčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Uvedená rodina bola v roku 2013 ich úradom riešená aj z dôvodu anonymného podania ohľadom zanedbávania starostlivosti o všetky maloleté deti V. a v tom istom roku aj podaným podnetom Členskej samosprávy podpísanými obyvateľmi vchodu, v ktorom rodina byva v podnájme. Predsedníčka Členskej samosprávy vytykala hlučné správanie maloletých detí, ničenie spoločného majetku vo vchode, vyhadzovanie odpadkov z bytu T. Ď.. Uvedená rodina je ich úradom na základe podaní pravidelne monitorovaná a priebežne sa vykonávajú šetrenia v rodine. Rodičia maloletého V. nie sú manželia, v minulosti žili spolu ako druh a družka. Od leta 2013 nežili rodičia v spoločnej domácnosti, otec sa odsťahoval od rodiny do iného okresu. Vo februári 2014 sa otec vrátil späť k rodine, pretože bol po operácii a ako uviedla matka, najmä kvôli deťom. Matka maloletého od marca 2014 pracovala najskôr v Bratislave, neskôr vo Francúzku a Slovinsku. Matka sa vrátila na Slovensko naspäť k rodine v máji 2015 a otec sa od rodiny odsťahoval ako uvádza matka, nakoľko údajne došlo z jeho strany k nevere a zmene sexuálnej orientácie. Maloletý V. ako uvádza matka predškolskú výchovu absolvoval v Špeciálnej materskej škole internátnej v Lučenci, ktorú navštevoval 2 roky. Prvý ročník maloletý navštevoval v Špeciálnej základnej škole internátnej Topoľčany pre MR a NKS. Prestúpil na Špeciálnu základnú školu internátnu Brezolupy, v ktorej opakovane 1. ročník a vzdelávanie ukončil až v 4. ročníku. Počas vzdelávania maloletého na ZŠ Brezolupy ich úrad riešil uvedenú rodinu z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Na základe uvedených skutočností ich úrad uložil rodičom výchovné opatrenie - upozornenie, uložené dňa 10.03.2013, právoplatné dňom 28.03.2013. Ich úradom výchovné opatrenie - upozornenie ukončené dňa 03.06.2013. Nakoľko v ŠZŠ Brezolupy bolo len vzdelávanie do 4. ročníka, ďalej maloletý pokračoval na Základnej škole J. Alexyho vo Zvolene, kde nastúpil do 5. ročníka, kde pokračuje vo vzdelávaní aj v súčasnosti. Maloletý bol v termíne od 23.02.2011 do 03.03.2011 hospitalizovaný v Detskej fakultnej nemocnici s poliklinikou Bratislava na oddelení detskej psychiatrie. Matka prezentovala neúnosné správanie maloletého V.. V závere prepúšťacej správy je uvedená dg: F 90.0 Porucha aktivity a pozornosti. Nastavený na liečbu. Maloletý bol prvýkrát hospitalizovaný na detskom oddelení Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya Kremnica v termíne od 03.12.2013 do 20.12.2013. V závere uvedená dg: F70.8 LMR s poruchami správania na org. podklade a hyperkinetickou symptomatikou, hyperkinetická porucha v anamnéze, Špecifické poruchy učenia, Causa socialis. Druhá hospitalizácia v termíne od 08.01.2014 do 03.02.2014. V závere uvedené dg: F 70.8 LMR s poruchami správania na org. podklade a hyperkinetickou symptomatikou, F 81.3 Zmiešané poruchy školských schopností, F 80.0 Dyslália, Atypická rodičovská situácia. Matka opätovne žiadala pedopsychiatricku maloletého MUDr. Šajgalíkovú o tretí pobyt hospitalizácie v termíne od 17.09.2015 do 28.10.2015, nakoľko matka prezentovala agresivitu voči spolužiakom, fyzický útok na spolužiaka, klamanie, podvádzanie, odcudzovanie finančných prostriedkov, odmietanie užívať lieky, vulgárne nadávky, fajčenie, experimentovanie s alkoholom, krádež drobných predmetov v obchodoch, ničenie nových vecí, s dg: Lahká duševná zaostalosť s hyperkinetickým syndrómom a behaviorálnymi poruchami F70.8, Zmiešané poruchy školských schopností F 81.3, Dyslália F80.0, Atypická rodičovská situácia, Rhinitis purulenta. V závere primárka detského psychiatrického oddelenia MUDr. Jana Bullová odporučila umiestnenie v Diagnostickom centre v Ružomberku. Maloletý V. je v súčasnosti nastavený na liečbu CHLPX, Prothazin. Maloletý je klientom Centra špeciálno-pedagogického poradenstva pri Špeciálnej základnej škole, Sokolská 109 vo Zvolene. Dňa 20.02.2012 bolo realizované psychologické vyšetrenie zo záverom: ide o žiaka so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami v dôsledku narušenej komunikačnej schopnosti - narušený vývin reči - vývinová dysfázia, Dyslália, vývinových porúch učenia - Dyslexia, Dysgrafia, Dysortografia, Dyskalkúlia, poruchy pozornosti s hyperaktivitou - ADHD. Aktuálna úroveň intelektových schopností v hraničnom pásme mentálnej retardácie, ľahká zaostalosť. Maloletý je v starostlivosti pedopsychiatra MUDr. Ivety Šajgalíkovej v Banskej Bystrici. Dňa 11.11.2015 matka navštívila ambulanciu po ukončení hospitalizácie maloletého. Matka počas návštevy u odbornej lekárky uvádzala zhoršenie správania, nerešpektovanie autority, odmietanie užívať lieky. V čase vyšetrenia došlo k verbálnemu útoku medzi matkou a maloletým synom V.. V závere pedopsychiater uvádza: Lahká duševná zaostalosť s hyperkinetickým sy., Zmiešané poruchy školských schopností, Dyslália, Atypická rodičovská situácia. Dňa 16.02.2015 bola zo školského zariadenia, ktoré maloletý navštevuje doručená správa. V správe sa uvádza, že v I. polroku šk. roka 2014/2015 dosiahol maloletý veľmi slabé vzdelávacie výsledky, bolo mu udelené pokarhanie riaditeľom školy za opakované narušenie vyučovacích hodín, porušovanie školského poriadku počas prestávok. V kolektíve je dosť problematický, snaží sa získať kamarátov prostredníctvom prezentov, obťažuje spolužiakov obchytávaním, strkaním, naháňaním. Dňa 23.11.2015 bola zo školského zariadenia, ktoré maloletý navštevuje doručená správa. V správe sa okrem iného uvádza, že domáca príprava maloletého je

slabšia, voči vyučujúcim sa správa slušne a úctivo. Problémovo sa javí počas prestávok. Ľahko sa nechá vyprovokovať spolužiakmi, na čo reaguje dosť impulzívne. Toto správanie sa prejavuje hlavne fyzickou odplatou voči nim, čo môže byť vzhľadom na jeho telesnú vyspelosť nebezpečné. Po ukončení hospitalizácie maloletého na detskom oddelení psychiatrickej nemocnici Kremnica dňa 28.10.2015 a 25.11.2015 matka osobne kontaktovala ich úrad a žiadala o pomoc pri umiestnení maloletého V. do diagnostického centra na základe súdneho rozhodnutia, nakoľko nemá v súčasnosti dostatok finančných prostriedkov na uhradenie dobrovoľného pobytu.

Navrhovateľ k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripojil fotokópiu rodného listu maloletého, fotokópiu súhlasu s prijatím do zariadenia zo dňa 11.11.2015, fotokópiu žiadosti matky o umiestnenie do zariadenia zo dňa 28.11.2015, fotokópiu správy zo školy zo dňa 16.11.2015, 25.9.2015, 10.02.2015, fotokópie odborných správ z hospitalizácií dieťaťa, fotokópiu správy zo Psychiatrickej ambulancie MUDr. Šajgalíkovej zo dňa 11.11.2015, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 25.11.2015 zo šetrenia rodinných pomerov, fotokópiu trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen č.k. 2T/97/2014-247 zo dňa 24.7.2014.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá až tretia O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenie nenahrádza meritórne rozhodnutie (rozhodnutie vo veci samej) a z tohto dôvodu sa nevyžaduje ani úroveň dokazovania na takom stupni, ako pri samotnom rozhodnutí vo veci

samej. Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri rozhodovaní sa predovšetkým vychádza zo skutočností uvádzaných v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Preto je v ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku uvedené, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie bez výsluchu účastníkov, bez nariadenia pojednávania a bez vyjadrenia ostatných účastníkov (§ 75 ods. 6, 8 OSP). Z tohto dôvodu súd nedoručoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia účastníkom na vyjadrenie, ale rozhodol zo skutočností uvádzaných v spise.

V prejednávanej veci nariadil súd predbežné opatrenie na návrh navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 25.11.2015, doručený súdu dňa 26.11.2015, ktorému v celom rozsahu vyhovel a stotožnil sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko z predloženého návrhu, ako aj z pripojených listinných dôkazov mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko matka, ktorá v súčasnosti sama zabezpečuje starostlivosť o maloletého, výchovu maloletého nezvláda, maloletý matku nerešpektuje, jeho správanie je problémové, taktiež sa u maloletého vyskytujú problémy s užívaním návykových látok, drobné krádeže, agresivita voči spolužiakom, odmietanie užívať lieky. Podľa názoru súdu matka maloletého nie je pre dieťa dostatočnou autoritou, otec maloletého sa od rodiny odsťahoval a v súčasnosti sa zdržiava v Čechách, a preto je umiestnenie maloletého V. do diagnostického centra na tento čas najprimeranejším riešením, pričom matka maloletého na tento čas s umiestnením maloletého súhlasí. Za tohto skutkového stavu dospel súd k presvedčeniu, že je v záujme maloletého a jeho ďalšieho priaznivého vývoja nevyhnutné, aby tento bol vyňatý z doterajšieho výchovného prostredia, keď podľa vyjadrenia navrhovateľa sama matka požiadala o riešenie vzniknutej situácie a s umiestnením maloletého súhlasí. Z uvedených dôvodov preto súd vyhovel návrhu a predbežným opatrením odovzdal maloletého V. V., W.. X.X.XXXX dočasnne do starostlivosti Diagnostického centra, ul. R.. R. XX, XXX XX C.. Pokiaľ sa týka rozhodnutia o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému, rozhodol súd podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Vyživovaciu povinnosť určil súd obidvom rodičom maloletého. Výšku výživného určil súd obidvom rodičom v minimálnej výške (čo v súčasnosti predstavuje sumu 27,13 Eur), tak ako bolo navrhnuté v návrhu, nakoľko súd v tomto konaní nemá preukázaný príjem rodičov, pričom zároveň súd určil, že toto výživné sú rodičia povinní poukazovať na účet Diagnostického centra, uN.. R.. R. XX, XXX XX C.. Súd je toho názoru, že navrhovateľ osvedčil existenciu naliehavého právneho záujmu na strane maloletého dieťaťa okolnosťami, ktoré uvádza v návrhu a nariadil predmetné predbežné opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Nariadené predbežné opatrenie v prejednávanej veci je predbežným opatrením pred začatím konania o veci samej podľa § 74 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 76 ods. 1 písm. a) a b) O.s.p. Na vykonateľnosť nariadeného predbežného opatrenia sa vzťahuje § 75 ods. 5 posledná veta O.s.p. a § 171 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 4 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).