

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2To/101/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715000365
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6715000365.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 3.decembra 2015, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Jána Bednára a Mgr. Rudolfa Ďurtu, v trestnej veci obžalovaného G. E., stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák. a iné, konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. OT/115/2015 zo dňa 15.09.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovaného G. E. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. OT/115/2015 zo dňa 15.09.2015 bol obž. G. E. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák. a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. za skutok, ktorého sa dopustil tak, že po predchádzajúcej konzumácii alkoholických nápojov dňa 13.09.2015 v čase asi o 14.45 h viedol ako vodič osobné motorové vozidlo továrenskej značky VW Polo 6N/AEX/0A2, evidenčné číslo ZV XXX BX po ulici Kúpelnej v obci Kováčova, okres Zvolen, kde v smere jazdy od budovy Obecného úradu Kováčova ku miestnemu kúpalisku bol zastavený a kontrolovaný službukonajúcou hliadkou OO PZ Sliač a bol mu nameraný pri dychovej skúške na alkohol v čase 13.09.2015 o 14.49 h elektronickým meračom zn. Alcotest 7410 stav alkoholu 1,81 mg/l v dychu a pri opakovanej dychovej skúške dňa 13. 09. 2015 v čase o 15.08 h stav alkoholu 1,67 mg/l v dychu a takto konal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp.zn. OT 109/2014 zo dňa 19. 10. 2014, právoplatným dňa 19. 10. 2014, odsúdený pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.l písm.d) Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 14 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla v trvaní 24 mesiacov, ktorý trest zákazu činnosti doposiaľ u obvineného plynie.

Za túto činnosť ho okresný súd odsúdil podľa § 348 ods. 1 Tr.zák., s použitím § 36 písm.l/ , § 37 písm. h/, m/, § 38 ods.4, § 41 ods. l a § 49 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obvineného zaradil pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods.l, ods.2 Tr. zákona mu súd uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote ako osoba na to oprávnená podal odvolanie obž. G. E.. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že podáva odvolanie proti výroku o uloženom treste, ktorý mu bol uložený týmto napadnutým rozsudkom. Proti výroku o vine, ako aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, odvolanie nepodáva. Ďalej doplnil, že odôvodnenie svojho odvolania urobí v krátkej lehote 14 dní. Toto odvolanie podal na Okresný súd Zvolen 30.09.2015.

Ku dňu rozhodovania krajského súdu dňa 3.decembra 2015 však už žiadne dôvody svojho odvolania písomným spôsobom nedoplnil.

Na verejné zasadnutie, kde potom konal krajský súd o odvolaní obžalovaného, sa obžalovaný dostavil a uviedol, že si uvedomuje nesprávnosť svojho konania, prestal požívať alkohol, prestal fajčiť, chce si dať život do poriadku, lebo má dlžoby a tým, že pracuje, chce dať všetko na poriadok a preto sa domáha, aby mu bol uložený iný trest, ako tak urobil prvostupňový súd.

Krajský prokurátor naopak uviedol, že odvolanie obžalovaného navrhuje zamietnuť, pretože uložený trest je zákonný, primeraný a obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v dobe podmieneného odsúdenia.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného G. E. nie je dôvodné.

Súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že obžalovaný napadol prvostupňový rozsudok len vo výroku o uloženom treste. Preto v prieskumnom konaní o odvolaní obžalovaného neskúmal ostatné okolnosti prípadu, samotný obžalovaný ako to vyplýva aj z jeho odvolania, nepoprel spáchanie trestnej činnosti a výrok o vine týmto svojím odvolaním nenapadol.

Po preskúmaní predloženého trestného spisu potom krajský súd zistil v zhode s tým, ako to urobil už aj prvostupňový súd, že obžalovaný G. E. bol doposiaľ celkom 4-krát súdne trestaný, pričom posledné predchádzajúce odsúdenie je z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen z 19.10.2014, kde bol tak isto odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.d/ Tr.zák. na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, so skúšobnou dobou do 19.12.2015 a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dva roky, teda danej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia pre takú istú trestnú činnosť. Dokonca aj ďalšie predchádzajúce odsúdenie z r. 2008 Okresným súdom Rokycany v Českej republike bolo tiež pre takú istú trestnú činnosť, kde mu bol uložený peňažný trest 20 000,-Kč a trest zákazu činnosti na 30 mesiacov.

Ďalej si odvolací súd zistil a do spisu založil aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 3To 118/2015 z 21.10.2015, ktorým bol G. E. oslobodený spod obžaloby Okresného prokurátora Zvolen, za skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr.zák. , keďže do dňa rozhodovania krajského súdu uhradil dlžné výživné vo výške 1 130,-€. Tejto trestnej činnosti sa tak isto dopúšťal v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia za odsúdenie Okresným súdom Zvolen z r. 2014, avšak vzhľadom k tomu, že uhradil zameškané výživné, krajský súd ho spod tejto trestnej činnosti oslobodil.

Z uvedených skutočností potom aj pre krajský súd vyplývalo, že obžalovaný nedodržiava zákony SR, sústavne porušuje predpisy o vedení motorových vozidiel, požíva alkoholické nápoje, ide o trestnú činnosť, ktorá je vysoko spoločensky nebezpečná a aj spoločnosťou odsudzovaná a obžalovaný takúto trestnú činnosť opakovane pácha.

Za týchto okolností potom nemohol krajský súd dospieť k iným záverom pri ukladaní trestu obžalovanému ako to urobil prvostupňový súd, keď aj podľa názoru krajského súdu uložený nepodmienený trest odňatia slobody jediný môže mať prevýchovný vplyv na konanie obžalovaného, ten si musí uvedomiť, že spôsob života aký viedol doposiaľ, nie je správny a aj v rámci generálnej prevencie vzhľadom na množstvo požitého alkoholu predtým, ako sadol do vozidla a vykonával činnosť pod týmto vplyvom alkoholu , je trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienené v celom rozsahu správny a zákonný a v súlade aj so zásadami pre ukládanie trestov.

Keďže odvolací súd sa potom v celom rozsahu stotožnil s prvostupňovým rozsudkom a dôvody odvolania obžalovaného nepovažoval za relevantné, musel jeho odvolanie ako nedôvodné postupom podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.