

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoCsp/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123230012
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6123230012.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v spore žalobcu: MO transport, s. r. o., so sídlom Račianska 88/B, 831 02 Bratislava, IČO: 47 660 520, zast.: Advokátska kancelária VASIL & partners, s. r. o., so sídlom Žižkova 4D, 040 01 Košice, IČO: 47 240 482, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX B. C., zast.: JUDr. Branislava Garajová, advokátka, so sídlom Železničná 291, 987 01 Poltár, o zaplatenie 2.638,- EUR, o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11Csp/28/2023-270 zo dňa 18. októbra 2023, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.
- II. Žalovaný má nárok voči žalobcovi na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd, ako súd prvej inštancie, v celom rozsahu zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia 2.638,- EUR titulom vydania bezdôvodného obohatenia za obdobie od 04.03.2022 do 06.02.2023 z dôvodu užívania nehnuteľností žalovaným, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu. Právne nárok žalobcu okresný súd posúdil v zmysle v ust. § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov). Podľa názoru okresného súdu žalobca neuniesol dôkazné bremeno tvrdenia ohľadne užívania sporných nehnuteľností zo strany žalovaného v časovom úseku, ktorý žalobca v podanej žalobe presne špecifikoval. O trovách konania rozhodol vzhľadom na úspech žalovaného s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP (zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok).

2. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalobca. Nestotožnil sa so záverom okresného súdu ohľadne neužívania sporných pozemkov žalovaným, pretože podľa názoru žalobcu zo svedeckých výpovedí jednoznačne a zhodne nevyplýva ten záver, že na pozemok bolo navážené drevo v poslednom období v roku 2021, a teda bolo by vylúčené navážanie dreva na pozemok v rozhodujúcom období podľa žaloby. Rovnako sa nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že kosenie pozemkov, starostlivosť o stromy nemožno považovať a vyhodnotiť ako aktívne využívanie pozemkov vo vlastníctve žalobcu zo strany žalovaného. Žalobca tiež predložil fotografie, ktoré preukazovali užívanie predmetných pozemkov žalovaným, kde bolo jasne viditeľné oplotenie pozemkov, a teda vylúčenie z užívania každého okrem žalovaného. Na pozemkoch sa tiež nachádzalo viacero drobných stavieb, ktoré boli aktívne užívané zo strany žalovaného. Žalobca v odvolaní tiež poukázal na to, že žalovaný využíva prístupovú cestu k svojmu rodinnému domu, čo žalovaný nerozporoval a preto je zrejme, v akom rozsahu žalovaný využíva túto prístupovú cestu a nebolo nevyhnutné upresnenie tohto rozsahu geometrickým plánom. Ohľadne výšky bezdôvodného obohatenia žalobca predložil znalecký posudok E. F. č. 5/2023, kde znalec určil sumu bezdôvodného obohatenia poukazujúc na ročný nájom, ktorý by bol povinný hradiť žalovaný žalobcovi na základe platne uzatvorenej zmluvy, a to vo výške 2,143 EUR/1 rok zohľadňujúc

výmeru pozemkov 1325 m². Nie je objektívne možné za spravodlivú a správne určenú všeobecnú hodnotu pozemku považovať sumu 0,232 EUR/1 m², nakoľko v tomto prípade ide o stavebné pozemky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie.

3. Žalovaný vo vyjadrení sa k odvolaniu žalobcu uviedol, že dôkazné bremeno v konaní spočíva na žalobcovi, ktorý má preukázať, kto sa na jeho úkor obohatil a v akej výške. Žalobca nadobudol pozemky v rámci predaja správcom konkurznej podstaty. Hodnota pozemkov určená správcom konkurznej podstaty bola 1.984,- EUR. Žalobca požaduje ročné nájomné v sume 2.638,- EUR. Požadované ročné bezdôvodné obohatenie teda vysoko prevyšuje hodnotu pozemkov. Žalovaný po oboznámení sa s fotografiami predloženými žalobcom uvádza, že jedna z nich zrejme pochádza z roku 2021, kedy naposledy kupoval drevo, čo nespadá do žalovaného obdobia. Čo sa týka oplotenia záhrady a predzáhradky, drobných stavieb - všetko toto pochádza od predchádzajúceho majiteľa, tvorí príslušenstvo pozemkov, ktoré nadobudol žalobca. Žalobca teda môže oplotenie aj drobné stavby odstrániť a prenajať zakúpené pozemky tretím osobám. Záhradu žalovaný neužíva, ide o plochu zarastenú trávou, kde sú staré ovocné stromy. Žalovaný nadobudol nehnuteľnosti v roku 2004, porasty, drobné stavby, oplotenia pochádzajú ešte z čias predchádzajúcich majiteľov. Aj po odpredaji nehnuteľnosti v rámci osobného bankrotu je chtiac-nechtiac nútený udržiavať záhradu, aby sa zabránilo šíreniu náletových drevín a škodcov, preto trávu každoročne pokosí. Nejedná sa o aktívne užívanie pozemku, či poberanie akýchkoľvek úžitkov, ale o zabezpečenie jeho údržby, ktorú by mal vlastne zabezpečiť žalobca. Žalobca ako vlastník pozemok neudržiava, nestará sa o oň, a teda žalovaný nahrádza svojou prácou jeho povinnosť. Žalovaný na základe uvedených skutočností navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 22.01.2024 uviedol, že nie je pravdivé tvrdenie, že žalovaný nemôže odstrániť oplotenie, nakoľko sám žalobca už aj vyzýval žalovaného na odstránenie oplotenia, k čomu však zo strany žalovaného nedošlo. Žalobca nie je vlastníkom tohto oplotenia, vlastníkom oplotenia je žalovaný, kde oplotenie je bezprostredne pred vstupom na pozemok vo vlastníctve žalovaného. Podľa názoru žalobcu, zo strany žalovaného ide o užívanie pozemkov bez právneho dôvodu, čo zakladá nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalobca z uvedených dôvodov zotrval na podanom odvolaní.

5. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 07.02.2024 opakovane poukázal na to, že oplotenie na väčšine pozemku pozostáva z veľmi opotrebovaných stĺpikov a pletiva, ktorí nie sú spojené so zemou pevným základom. Nejedná sa o stavbu a oplotenie je súčasťou pozemku patriaceho žalobcovi. Ak žalobca spochybňuje vlastníctvo oplotenia, mal predložiť dôkazy preukazujúce jeho tvrdenie. Nikto nebráni žalobcovi, aby odstránil oplotenie, ktoré je súčasťou jeho pozemkov a je aj tak zlom technickom stave, a aby pozemky sám užíval, alebo ich ponúkol tretej osobe, napríklad ako záhradu. Čo sa týka užívania prechodu do domu žalovaného, žalobca nepreukázal skutočný rozsah užívania pozemku a nie je možné, aby rozsah užívaných m² pozemku za žalobcu vypočítaval súd. Opätovne navrhol rozsudok okresného súdu ako správny potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania.

6. Ďalšie písomné podania vo veci samej stranami konania predložené neboli.

7. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP), viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1, 2 CSP) prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) a rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Okresný súd zrozumiteľným a vyčerpávajúcim spôsobom uviedol dôvody, pre ktoré žalobu zamietol. Jeho úvahy vychádzajúce zo skutkových okolností sú logické, legitímne a právne akceptovateľné. Náležite zistil skutkový stav a vec správne právne posúdil. Okresný súd sa už v odôvodnení rozsudku dôsledne zaoberal námietkami, ktoré opakovane aj v odvolacom konaní namieta žalobca. Nie je preto

úlohou odvolacieho súdu, a ani účelné, tieto opakovane uvádzať. Konanie pred súdom prvej inštancie a pred odvolacím súdom totiž tvorí jeden celok a určujúca späťosť rozsudku odvolacieho súdu s potvrdzovaným rozsudkom vytvára ich organickú (kompletizujúcu) jednotu. V tomto zmysle rozhodnutie odvolacieho súdu v sebe tak zahŕňa po obsahovej stránke aj odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie.

10. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti týchto dôvodov, so zdôraznením ďalších dôvodov, vzhľadom na odvolacie námietky žalobcu.

11. Právny predchodca žalobcu (Slovak Estate, s. r. o., Bratislava) sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplataenia 2.638,- EUR s odôvodnením, že žalovaný užíva nehnuteľnosti, ktoré sú v jeho výlučnom vlastníctve, nachádzajúce sa v katastrálnom území C. D., obec B. C., G. H., I. J. K. L. XXX vedenom Okresným úradom H., katastrálnym odborom a to:

- pozemku, parcela reg. "M." L. XX, o výmere 129 m², druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemku, parcela reg. "M." L. XX, o výmere 69 m², druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemku, parcela reg. "M." L. XX/X, o výmere 618 m², druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemku, parcela reg. "M." L. XX/X o výmere 135 m², druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemku, parcela reg. "M." L. XX/X, o výmere 20 m², druh pozemku: Záhrada,
- pozemku, parcela reg. "M." L. XX/X, o výmere 87 m², druh pozemku: Záhrada,
- pozemku, parcela reg. "M." L. XX/X, o výmere 137 m², druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemku, parcela reg. "M." L. XX/X, o výmere 45 m², druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemku, parcela reg. "M." L. XX/X, o výmere 34 m², druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemku, parcela reg. "M." L. XX/XX, o výmere 51 m², druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie.

Žalobca tiež v žalobe tvrdil, že žalovaný užíva nehnuteľnosti v jeho výlučnom vlastníctve, ako prístupovú cestu k svojmu rodinnému domu so súp. č. XXX, dvor a záhradu, čím je obmedzovaný v užívaní predmetných nehnuteľností v celom rozsahu. Z uvedených dôvodov sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 2.638,- EUR vyčísleného za obdobie od 04.03.2022 do 06.02.2023 v zmysle záverov znaleckého posudku č. 5/2023 vypracovaného E. H. F., znalcom z odboru stavebníctva, odvetvie pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľnosti.

12. Okresný súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. V priebehu odvolacieho konania odvolací súd uznesením sp. zn. 15CoCsp/11/2024-340 zo dňa 20. marca 2024 pripustil, aby na miesto žalobcu Slovak Estate, s. r. o., Bratislava vstúpil do konania ako nový žalobca MO transport, s. r. o., Bratislava, z dôvodu uzavretia Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 26.02.2024.

13. Predmetné nehnuteľnosti žalobca nadobudol na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 03.07.2019 uzavretej medzi predávajúcim, Konkurzný správca, k. s. dlžníka I. B. „v konkurze“ a kupujúcim Slovak Estate, s. r. o. a Kúpnej zmluvy zo dňa 05.01.2021 uzatvorenej medzi predávajúcim: A. B., zastúpený správcom konkurznej podstaty JUDr. Pavel Brška a kupujúcim Slovak Estate, s. r. o., teda právny predchodca žalobcu nadobudol uvedené nehnuteľnosti v rámci osobného bankrotu dlžníka - žalovaného. Ide o nehnuteľnosti, ktoré pôvodne patrili žalovanému a prináležali k rodinnému domu, v ktorom žalovaný býva v obci Veľká Suchá č. domu 271.

14. V odvolaní žalobca poukazoval na to, že žalovaný užíval uvedené nehnuteľnosti aj tak, že na uvedených nehnuteľnostiach mal zložené drevo na kúrenie, čo preukazoval fotografiami. Podľa názoru žalobcu zo svedeckých výpovedí nevyplyva záver, že na pozemok bolo navážané drevo v poslednom období v roku 2021, a teda bolo by vylúčené navážanie dreva na pozemok v rozhodujúcom období podľa žaloby.

15. Odvolací súd sa s uvedenou odvolacou námietkou žalobcu nestotožňuje. Okresný súd správne poukázal na to, že na predloženej fotografii je viditeľné palivové drevo zložené na parc. reg. „M.“ L. XX/X, avšak z fotografie nie je možné ustáliť, kedy bola vyhotovená. Žalovaný pred súdom vypovedal, že musí ísť o fotografiu staršieho dáta, nakoľko naposledy kupoval palivové drevo v roku 2021, rovnako vypočutí svedkovia uvádzali, že na pozemkoch žalobca nemal uskladnené palivové drevo, ale ho skladuje v kotolni vo svojom rodinnom dome. Aj podľa názoru odvolacieho súdu žalobca nepreukázal, že v rozhodnom období, ktoré je žalované, a to od 04.03.2022 do 06.02.2023, by bolo zložené palivové drevo žalovaného na pozemkoch žalobcu. V tejto súvislosti odvolací súd opätovne poukazuje na závery okresného súdu, že žalobca okrem tohto tvrdenia neprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by

ním tvrdenú skutočnosť hodnoverne preukazovali. Aj fotografie, ktoré žalobca následne predložil do konania znázorňujú zväčša prázdne nehnuteľnosti - pozemky žalobcu, a teda z nich nie je zrejmé, akým spôsobom sa mal žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatiť. Ani z fotografií znaleckého posudku E. N. O. č. 44/2023 nevyplýva užívanie nehnuteľnosti žalovaným, ako ani zo znaleckého posudku 5/2023 znalca E. H. F., ktorý taktiež obsahuje fotografie z danej lokality.

16. Žalobca v odvolaní tiež namietal záver súdu prvej inštancie, že kosenie pozemkov, starostlivosť o stromy nemožno považovať a vyhodnotiť ako aktívne využívanie pozemkov vo vlastníctve žalobcu zo strany žalovaného.

17. V tejto súvislosti sa odvolací súd opätovne stotožňuje so záverom okresného súdu, že žalobca ani v tomto rozsahu neunesol dôkazné bremeno. Práve naopak, žalovaný svedeckými výpoveďami súdu preukázal, že pozemok žalobcu v predmetnom období neužíva, nepestuje na pozemkoch žalobcu nejaké poľnohospodárske plodiny, nechová domáce zvieratá, nemá osobný automobil, ktorým by na pozemku žalobcu parkoval, neobýva žiadnu časť nehnuteľností žalobcu. Čo sa týka pokosenia pozemkov, nemožno vyčítať žalovanému že je nútený udržiavať záhradu, aby sa zabránilo šíreniu náletových drevín a škodcov. Nejedná sa teda o aktívne užívanie pozemku (napr. kosenie záhady pre kŕmne účely domácich hospodárskych zvierat), ale len o zabezpečenie jeho údržby. Pozemok neužíva v zmysle jeho obhospodarovania, teda pestovania poľnohospodárskych plodín, neberie z pozemku žiadne úžitky. Správne žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu poukázal na to, že nakoľko žalobca, ako vlastník, pozemok neudržiava a nestará sa oň, nahrádza svojou prácou jeho povinnosť. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd sa stotožňuje so záverom okresného súdu, že ani v tomto rozsahu nemožno uvažovať o bezdôvodnom užívaní pozemkov zo strany žalovaného.

18. Čo sa týka samotného oplotenia pozemkov, žalovaný poukázal na to, že oplotenie pochádza od predchádzajúceho majiteľa, tvorí príslušenstvo pozemkov, ktoré nadobudol žalobca, a preto nič nebráni žalobcovi odstrániť oplotenie, ako aj drobné stavby, ktoré sa nachádzajú na jeho pozemku. Žalovaný uviedol, že oplotenie mu nepatrí, nemôže ho odstrániť. Tá skutočnosť, že žalobca vyzval žalovaného na odstránenie oplotenia, neznamena, že žalovaný je povinný takéto oplotenie odstrániť, ktoré sa nenachádza na pozemkoch žalovaného (oplotenie je príslušenstvom pozemku žalobcu, nachádza sa na pozemkoch žalobcu). Žalovaný nie je povinný odstraňovať oplotenie na cudzom pozemku na základe výzvy vlastníka pozemku. Samotný žalovaný nebráni žalobcovi, aby odstránil oplotenie, ktoré je súčasťou jeho pozemkov a je v zlom technickom stave. Podľa názoru odvolacieho súdu, právo odstrániť oplotenie na vlastnom pozemku má žalobca, žalovaný tomu nebráni, preto odvolacia námietka žalobcu v tomto smere je taktiež nedôvodná. Rovnako sa to týka drobných stavieb, ktoré sa na nachádzajú na pozemkoch žalobcu a sú v schátranom stave.

19. Žalobca v odvolaní namietal tiež, že žalovaný využíva prístupovú cestu k svojmu rodinnému domu, ktorá vedie priamo z miestnej komunikácie, pričom táto prístupová cesta je chodníkom smerujúcim na terasu rodinného domu žalovaného približne v šírke 1,5 m a dĺžke 4 m a prechádza cez pozemok žalobcu. Žalovaný nemá zriadené vecné bremeno - právo prechodu, preto v tomto rozsahu malo byť žalobe vyhovené.

20. Odvolací súd sa ani v tejto odvolacej námietke nestotožnil s názorom žalobcu. Pokiaľ v konaní bolo preukázané, že žalovaný skutočne využíva prístupovú cestu k svojmu rodinnému domu, čo samotný žalovaný nerozporoval, bolo povinnosťou žalobcu tak, ako na to správne poukázal okresný súd, špecifikovať uvedenú prístupovú cestu aj prípadne samostatným geometrickým plánom, aby táto prístupová cesta bola konkrétne zameraná, špecifikovaná - nielen v rozsahu trasy, ale aj rozlohy, čo však žalobca v konaní nepreukázal. Pokiaľ prístupová cesta je súčasťou pozemku pac. reg. „M.“ L. XX/X o rozlohe až 618 m² bolo povinnosťou žalobcu, aby určil skutočnú výmeru pozemku využívaného žalovaným a v tomto rozsahu sa domáhal finančnej náhrady. V sporovom konaní nie je povinnosťou súdu konkrétne špecifikovať nárok, ktorého sa žalobca domáha, a v rozsahu ktorého by prípadne mohol byť úspešný. Žalobca ani v tejto časti žaloby neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal skutočnú výmeru pozemku využívaného žalovaným, preto ani na túto odvoláciu námietku odvolací súd nemohol prihliadnuť.

21. Okresný súd vo vzťahu k nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia správne vyhodnotil svedecké výpovede, mal preukázané, že zo strany žalovaného nedochádza k aktívnemu užívaniu

pozemkov, správne prihladol aj na výpoveď znalca E. O., ktorý pri ohliadke nehnuteľností za účelom vypracovania znaleckého posudku nespozoroval aktívne užívanie pozemkov, a správne poukázal aj na znalecký posudok predložený samotným žalobcom znalca E. F., ktorý vo svojom znaleckom posudku taktiež konštatuje, že pozemky nie sú využívané. Vzhľadom na to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k uplatnenému nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, správne okresný súd žalobu žalobcu zamietol.

22. Vzhľadom na to, že žaloba žalobcu bola zamietnutá pre neunesenie dôkazného bremena ohľadne užívania pozemkov patriacich žalobcovi žalovaným, nebol dôvod sa zaoberať určovaním výšky bezdôvodného obohatenia. Odvolací súd sa preto nemal dôvod zaoberať rozdielnym stanovením všeobecnej hodnoty a určením výšky ročného nájmu pozemkov za užívanie sporných nehnuteľností rozdielne v znaleckom posudku č. 5/2023 znalca E. H. F. a v znaleckom posudku č. 44/2023 E. N. O..

23. Na základe uvedených skutočností odvolací súd potvrdil rozsudok okresného súdu, a to aj v závislom výroku o trovách konania vzhľadom na úspech žalovaného.

24. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP (ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie), v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP (súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci) a žalovanému ako úspešnej strane v odvolacom konaní priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

25. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.