

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25C/229/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113224856
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113224856.10

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľov: 1/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, 2/ U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX obaja zastúpení JUDr. Adriana Kerestešová, advokátka, Štefánikova tr. 30, Nitra proti odporcom: X/Y. L., nar. XX.XX.XXXX, Q. XX, W., 2/ T. H. L., nar. XX.XX.XXXX, Q. XX, W., X/K. Y., nar. XX.XX.XXXX, W. F. X, W. o zriadenie vecného bremena, takto

rozhodol:

Súd konanie voči odporcom v 1. a 2. rade z a s t a v u j e.

V zastavujúcej časti žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Na Okresnom súde Nitra prebieha konanie vedené pod sp. zn. 25C/229/2013, v ktorom sa navrhovatelia domáhajú zriadenia v prospech vlastníkov stavby - dom so súp. č. XXXX na pozemku parc. reg. „C“ parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 114 m², zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. W., obec W., vecného bremena spočívajúce v práve cesty - prechodu cez pozemok parc. reg. C parc. č. XXXX,X zastavané plochy a nádvoria o výmere 46 m², evidovanom na LV č. XXXX pre k. ú. W., obec W..

Na pojednávaní konanom dňa 25.6.2015 vzali navrhovatelia návrh voči odporcovi v 1. a 2. rade späť, nakoľko došlo k prevodu podielov odporcov v 1. a 2. rade na odporcu v 3. rade.

Odporcovia v 1. a 2. rade podaním zo dňa 5.8.2015 vyjadrili súhlas so späťvzatím návrhu a následne zastavením konania voči nim.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Pretože navrhovatelia využili svoje dispozičné oprávnenie a vzali návrh na začatie konania späť po začatí pojednávania, súd postupoval v zmysle § § 96 ods. 1 OSP a konanie po udelenom súhlase zo strany odporcov so späťvzatím návrhu v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania v zastavujúcej časti rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie vo veci bolo zastavené. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, ako aj z vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Nitra do odo dňa jeho doručenia.

15 dní

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.