

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12CoE/58/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215204406
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8215204406.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci oprávneného: H. W., nar. X.X.XXXX, N. Y. č. XX/XX, H., proti povinnému: JUDr. Q. Q., správca konkurznej podstaty úpadcu KELIS KOVOPROJEKT ELI, s.r.o., Levočská č. 9, Prešov, IČO: 31657818, so sídlom Radničné nám. č. 33, Bardejov, o vymoženie príslušenstva pohľadávky s prísl., o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 10Er/768/2015-28 zo dňa 23. septembra 2015 jednomyselne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o vyhlásení exekúcie za neprípustnú a o jej zastavení.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením, vydaným vyššou súdnou úradníčkou, vyhlásil exekúciu za neprípustnú. Zastavil exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. O trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia o zastavení konania samostatným uznesením. Vychádzal z ustanovení § 103 a § 254 ods. 4 O.s.p. v spojení s § 48 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a skutočnosti, že povinným v predmetnom exekučnom konaní je správca konkurznej podstaty úpadcu, na ktorého bol dňa 16.12.2002 vyhlásený konkurz, pričom nie je možné viesť exekučné konanie proti správcovi konkurznej podstaty. Exekučným titulom je právoplatný rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 1C/170/2009-400 zo dňa 13.5.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 21C/168/2014-444 zo dňa 21. októbra 2014, právoplatný dňom 1.12.2014, ktorým súd vyhovel návrhu žalobcu - oprávneného proti žalovanému - povinnému v predmetnom exekučnom konaní a zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe 6 % ročne zo sumy 55.026,- Eur od 18.8.2005 do zaplatenia, úroku v sadzbe 8,50 % ročne zo sumy 11.772,- Eur od 2.4.2008 do zaplatenia a úroku z omeškania v sadzbe 6 % ročne zo sumy 33,19 Eur od 14.12.2005 do zaplatenia. V rozsahu exekučného titulu bolo okresným súdom vydané dňa 21.8.2015 poverenie na vykonanie exekúcie č. 5701 090922 pre Exekučný úrad súdneho exekútora JUDr. Jána Ferka.

Proti uzneseniu podal odvolanie oprávnený písomným podaním zo dňa 2. októbra 2015. Okresný súd nepostupuje podľa ustanovení Exekučného poriadku, ale porušuje jeho základné právo na súdnu ochranu, zaručené v čl. 46 Ústavy SR a právo na spravodlivé súdne konanie v zmysle § čl. 6 ods. 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v predmetnom exekučnom konaní. Okresný súd Bardejov pripisuje a priznáva povinnému nadštandardné práva v spomínanom konkurznom konaní. Poukazujúc na ustanovenie § 159 O.s.p., ktorým sa podľa odvolateľa Okresný súd Bardejov neriadi, odvolateľ konštatuje, že nikde sa nehovorí, že toto ustanovenie neplatí pre správcu konkurznej podstaty, čo dokazuje znaky trestného činu porušenia právomoci verejného činiteľa a únik informácií o exekučnom konaní. Požiadaval preto o vstup prokurátora do konania aj preto, že sa jedná o škodu značného rozsahu, ktorá bola rozhodnutá v občianskom súdnom konaní a nie tak ako sa uvádza v uznesení v konkurznom konaní, čo je klamlivé, nezákonné konanie konajúceho súdu.

V rámci odvolania navrhovateľ ako oprávnený požiadal o nariadenie predbežného opatrenia na zabezpečenie majetku povinného - hnutel'ného a nehnuteľného až do právoplatného rozhodnutia, nakoľko je podozrenie, že povinný prepisuje majetok na iné osoby a takým spôsobom môže konanie úmyselne mariť.

Odvolateľ ďalej namietal absenciu dôvodov napadnutého rozhodnutia, poukázal na vydané poverenie súdnemu exekútorovi v tejto veci. Považuje svoj nárok na základe rozsudku za oprávnený, kde je potrebné vykonať bezodkladne exekúciu. Požiadal zrušiť uznesenie.

Odvolací súd pristúpil k prejednávaniu predmetnej exekučnej veci, keďže sudca okresného súdu vyslovil, že nemieni odvolaniu oprávneného proti rozhodnutiu vydanému vyšším súdnym úradníkom v celom rozsahu podľa § 347 ods. 4 O.s.p. vyhovieť, pričom proti rozhodnutiam podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h), k) a l) Exekučného poriadku je prípustné odvolanie podľa § 58 ods. 5 Exekučného poriadku.

Z predloženého spisu vyplýva, že súdny exekútor na návrh oprávneného zo dňa 23.6.2015 požiadal exekučný súd o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému - správcovi konkurznej podstaty úpadcu - povinného, na ktorého bol vyhlásený konkurz uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 5K/162/2002-15 zo dňa 16.12.2002 podľa v tom čase platného zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní. Exekučné konanie smeruje proti povinnému, ktorý už v čase podania žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie súdnym exekútorom zo dňa 24.6.2015 na návrh oprávneného zo dňa 23.6.2015, podliehal zákonným ustanoveniam konkurzného konania, vedeného krajským súdom v Košiciach pod sp.zn. 5K/162/2002 (vyhlásený dňa 16.12.2002) a bol vo všetkých konaniach zastúpený správcom konkurznej podstaty.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d), e) zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v spojení s prechodným ustanovením § 206b zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, sa súdne a iné konania podľa osobitného predpisu, ktoré sa začali pred vyhlásením konkurzu, prerušujú, ak sa týkajú majetku patriaceho do podstaty alebo ak sa týkajú nárokov, ktoré majú byť z podstaty uspokojené a ďalej pre pohľadávku proti úpadcovi nemožno nariadiť výkon rozhodnutia, viesť výkon rozhodnutia ani vykonávať exekúciu na majetok patriaci do podstaty, ani nadobudnúť na ňom právo na oddelené uspokojenie (§ 28). Ak sa v konaní o výkon rozhodnutia alebo v exekučnom konaní prerušených podľa písmena d) speňažil dlžníkov majetok a výťažok nebol vydaný oprávnenému, stáva sa súčasťou podstaty. Trovy týchto konaní sú pohľadávkou proti podstate.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení v zásade platí, že v prípade vyhlásenia konkurzu na úpadcu - povinného v exekučnom konaní, nie je možné začať, resp. viesť exekúciu pre pohľadávku, týkajúcu sa majetku patriaceho do konkurznej podstaty, alebo ktorá by mala byť z konkurznej podstaty uspokojená. Kým pohľadávkou proti úpadcovi je každá pohľadávka, ktorá vznikla pred vyhlásením konkurzu, pohľadávkou proti konkurznej podstate je nielen pohľadávka splatná v priebehu konkurzu, ale súčasne taká, ktorá vznikla až po vyhlásení konkurzu, smerujúca voči správcovi konkurznej podstaty. Pohľadávky proti konkurznej podstate možno uspokojiť kedykoľvek v priebehu konkurzného konania, nie je však možné domáhať sa ich splnenia prostredníctvom exekúcie v exekučnom konaní.

Ak bol konkurz na majetok povinného vyhlásený podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, tak podľa § 14 ods. 1 písm. d) sa exekučné konanie prerušuje. Pre pohľadávku proti úpadcovi (povinnému), na ktorého majetok bol vyhlásený konkurz, nemožno nariadiť ani viesť exekúciu v zmysle § 14 ods. 1 písm. e) cit. zákona. Ak bol vyhlásený konkurz na majetok povinného podľa zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, exekučné konanie je zastavené zo zákona dňom vyhlásenia konkurzu v zmysle § 48 cit. zákona, súd rozhodnutie nevydáva. Ustanovenie zákona č. 328/1991 Zb., resp. zákona č. 7/2005 Z.z. je ustanovením špeciálnym, ktoré má prednosť pred všeobecnou úpravou exekučného konania, vyplývajúcou z Exekučného poriadku, pričom všeobecnú úpravu by bolo možné primerane použiť len vtedy, ak špeciálny predpis neustanovuje niečo iné.

V danom prípade došlo k vyhláseniu konkurzu na povinného ešte pred začatím exekučného konania uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 5K/162/2002-15 zo dňa 16.12.2002. Exekučný súd v zmysle citovaných ustanovení zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v platnom znení, súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie v predmetnej veci nemal vydať, resp. žiadosť o jeho vydanie v zmysle príslušných ustanovení Exekučného poriadku zamietnuť.

Podľa spoločných, prechodných a záverečných ustanovení § 206 ods. 1, 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace, sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov. Súd vyhlási konkurz alebo povolí vyrovanie na základe návrhu podaného pred účinnosťou tohto zákona podľa doterajších právnych predpisov. Tieto konkurzy a vyrovnania, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov.

Vzhľadom na to, že súd v súlade s ustanoveniami § 103 O.s.p. v každom štádiu skúma podmienky konania, vyhodnotiac v danom prípade predmetnú exekúciu ako nesprávne nariadenú, musela byť táto i v tomto štádiu konania zastavená i bez návrhu. Súd z úradnej povinnosti musí prihliadať na to, že vyhlásením konkurzu podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovaní nie je možné viesť exekúciu a je tak splnený predpoklad v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

Krajský súd preto v zmysle vyššie uvedeného, potvrdil rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne z iného právneho dôvodu (§ 219 O.s.p.).

Vzhľadom na neprípustnosť vedenia exekúcie proti povinnému už súd nerozhodoval o návrhu na vydanie predbežného opatrenia o dočasnej úprave pomerov účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.