Súd:	Krajský súd Košice
Spisová značka:	7To/102/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7615010485
Dátum vydania rozhodnutia:	02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI:	ECLI:SK:KSKE:2015:7615010485.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. decembra 2015, v trestnej veci obžalovaného Róberta Holdyho, pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 25.8.2015 sp.zn. 0T 53/2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods.1 písm.e/, ods.2 Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste zákazu činnosti.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. obžalovanému P. I., G.. XX.X.XXXX Z. L., bytom A. G. Z., C. XX, podľa § 61 ods.1, ods.2 Tr.zák., za použitia § 36 písm.l/ Tr.zák., § 38 ods.2, ods.3 Tr.zák. u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp.zn. 0T 53/2015 z 25.8.2015 bol obžalovaný P. I. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 29. júna 2015 v čase okolo 22.25 hod. v obci L., U. A. G. Z., v smere jazdy od Š.C. F. na ulicu A. P., viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky K. XXX, evidenčné číslo A.-XXX R. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, čo bolo zistené počas cestnej kontroly vykonaním dychovej skúšky na alkohol prístrojom Q. XXXX, výrobného čísla Q.-XXXX pod číslom merania 1111, kedy mu bola v dychu nameraná hodnota 1,32 mg/l alkoholu.

Za to mu súd podľa § 289 ods.1 Tr.zák. za použitia § 56 ods.2 Tr.zák., § 36 písm.l/ Tr.zák., § 38 ods.2, ods.3 Tr.zák. uložil peňažný trest vo výške 500,- € (päťsto eur).

Podľa § 57 ods.3 Tr.zák. súd ustanovil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. za použitia § 36 písm. l/ Tr.zák., § 38 ods. 2, ods.3 Tr.zák. obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 25 (dvadsaťpäť) mesiacov.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaním obžalovaného P. I.. Obžalovaný podané odvolanie smerujúce proti výroku rozsudku o uloženom treste odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu B.. Q. Y..
V písomnom odôvodnení obžalovaný poukázal na výrokovú časť rozsudku, ktorou mu bol uložený peňažný trest spolu s náhradným trestom odňatia slobody, ako i trestom zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 25 mesiacov. Uložený trest obžalovaný považoval za neprimerane prísny a v rozpore so základnými zásadami pre ukladanie trestov, ktoré sú uvedené v ustanovení § 34 Tr.zák. V tejto súvislosti uviedol, že podľa znenia ustanovenia § 34 ods.3 Tr.zák. má uložený trest zabezpečiť čo najmenší vplyv na rodinu páchateľa a jemu blízkej osoby. Trest zákazu činnosti v trvaní 25 mesiacov je preto v rozpore s uvedeným ustanovením Trestného zákona, nakoľko postihuje najmä jeho blízku rodinu.
Obžalovaný uviedol, že po smrti svojej matky sa stará o svojich starých rodičov a vzhľadom na ich vysoký vek a spojené zdravotné problémy, týchto pravidelne vozí na lekárske ošetrenia do mesta A. G. Z., ale aj do mesta C.. Starí rodičia sú výlučne odkázaní na jeho pomoc, ktorá spočíva v doprovode na lekárske ošetrenie. Zároveň obžalovaný poukázal na okolnosti skutku s tým, že auto sa snažil len preparkovať a to pre predchádzajúci konflikt s inou osobou. Obžalovaný druhostupňovému súdu dal do pozornosti aj tú skutočnosť, že intervenujúci prokurátor okresnej prokuratúry na hlavnom pojednávaní konanom o podanej obžalobe v záverečnej reči navrhol súdu uloženie miernejšieho trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, a to vo výmere 18 mesiacov. Pre uvedené druhostupňovému súdu navrhol, zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste zákazu činnosti a uložiť mu takýto trest v miernejšej výmere.

Na verejnom zasadnutí konanom o podanom odvolaní obžalovaný zotrval na predložených písomných dôvodoch.

Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd ako súd odvolací predtým, ako začal plniť svoju preskúmavaciu povinnosť podľa § 317 Tr.por. zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané oprávnenou osobou a včas, v lehote stanovenej v § 309 Tr.por. V zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods.1 Tr.por., alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods.3 Tr.por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods.1 Tr.por.

Po splnení preskúmavacej povinnosti v rozsahu § 317 Tr.por. odvolací súd zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Pokiaľ sa týka podaného odvolania obžalovaného krajský súd považoval za potrebné zvýrazniť, že P. I. na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi dňa 25. 8. 2015 v zmysle ustanovenia § 257 Tr.por. urobil vyhlásenie o svojej vine a súd jeho vyhlásenie uznesením prijal. Vzhľadom na tieto okolnosti sa vykonané dokazovanie zameralo len k uloženému trestu.

Obžalovanému bol v zmysle ustanovenia § 56 ods. 2 Tr.zák. s použitím § 36 písm.l/ Tr. zák. za prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností uložený peňažný trest vo výmere 500,- eur. Náhradný trest odňatia slobody pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol ustanovený v zmysle § 57 ods. 3 Tr.zák. na dobu 3 mesiacov. Zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel bol obžalovanému ukladaný taktiež za prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/ Tr.zák., teda že k stíhanej trestnej činnosti sa priznal a jej spáchanie oľutoval.

Na základe týchto skutočností krajský súd pri rozhodovaní o odvolaní obžalovaného mal na zreteli najmä ustanovenie § 34 ods.3 Tr.zák., v zmysle ktorého trest má postihovať iba páchateľa tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Z vykonaného dokazovania v prebiehajúcom trestnom stíhaní je zrejmé, že obžalovaný prostredníctvom vedenia motorového vozidla poskytuje sprievod svojim starým rodičom, ktorí sú na túto jeho aktivitu fyzicky odkázaní. Druhostupňový súd preto napriek hodnoteniu osoby obžalovaného ako nedisciplinovaného vodiča dospel k záveru, že tomuto je možné uložiť trest zákazu činnosti aj v

miernejšej výmere, t.j. v trvaní 18 mesiacov. Zo strany druhostupňového súdu bola obžalovanému takýmto spôsobom poskytnutá možnosť zabezpečiť po výkone trestu zákazu činnosti opatrovateľské služby pre blízku rodinu a zároveň na tohto vplývať s účelom jeho prevýchovy. Pokiaľ sa týka ďalšieho výroku o uloženom peňažnom treste, ako i náhradnom treste odňatia slobody, krajský súd nezistil dôvody na ich zmenu, nakoľko tieto sú v celom rozsahu zákonné a dôvodné.

Zmiernený trest zákazu činnosti podľa názoru krajského súdu zodpovedá základným zásadám na ukladanie trestov uvedených v § 34 Tr.zák. a tento je v konkrétnom prípade pre vyššie uvedené skutočnosti aj dôvodný. Krajský súd záverom potreboval zvýrazniť aj tú skutočnosť, že u osoby obžalovaného v prípade ďalšieho prípadného protiprávneho konania na úseku cestnej premávky sa bude jednať o recidívu, ktorá si vyžaduje prísnejší postih.

Z týchto dôvodov krajský súd o odvolaní obžalovaného P. I. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.