

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/125/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010580  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715010580.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.12.2015, v trestnej veci obžalovaného C. J., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný C. J.Š., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom X., prechodne bytom X., R.. C.. Š. XX,

je v i n n ý,

že

dňa 25.03.2015 v čase okolo 14.10 h na ulici I. Č.. XX v meste Zvolen, okres Zvolen neoprávnene vnikol na pozemok G. J., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že preliezol cez murovaný plot umiestnený okolo pozemku rodinného domu a tým vošiel na dvor rodinného domu, odkiaľ vzal 2 kusy kovových zárubní, ktoré si následne odniesol z dvora, čím týmto svojím konaním spôsobil G. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Č.. XX, X. škodu krádežou vo výške 30 €,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 01.03.2015 bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov OO PZ Zvolen postihnutý blokom č. 16000396 na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 30 €, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.03.2015,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 08.10.2013 bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/133/2013, právoplatným dňa 13.12.2013 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu v trvaní 18 mesiacov,  
a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 08.01.2014 bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/3/2014, právoplatným dňa 08.01.2014 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 210 hodín,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,  
- neoprávnene vnikol do obydlija iného

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o   s a   o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej G. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., I. Č.. XX, škodu spôsobenú krádežou vo výške 30 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodenú G. J., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., I. XX, so zvyškom jej nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Zvolene podal na tunajší súd pod sp. zn. 2Pv 320/15/6611 dňa 27.08.2015 obžalobu na obvineného C. J., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní súd so súhlasom prokurátora na základe vyhlásenia obžalovaného o svojej vine, jeho vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný spáchanie skutku priznal, nevykoná a vykoná len dôkazy v súvislosti s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranným opatrením.

Samosudkyňa na hlavnom pojednávaní oboznámila prítomných s návrhom poškodenej na náhradu škody, keď poškodená G. J. si v prípravnom konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody spôsobenej krádežou /č.l. 18/ vo výške 130 Eur.

Na hlavnom pojednávaní vykonala samosudkyňa dokazovanie v zmysle § 269 a § 253 ods. 2 Tr. poriadku čítaním listinných dôkazov, a to odborného vyjadrenia k výške spôsobenej škody /č.l. 43a/, odpisu RT na obžalovaného /č.l. 45/ a výpisu z evidencie jeho priestupkov /č.l. 46-47/.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, keďže sa úmyselným konaním zmocnil vecí patriacich poškodenej, a to i napriek tomu, že v posledných dvanástich mesiacoch pred spáchaním tohto skutku bol rozhodnutím OO

PZ Zvolen, uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a zároveň napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/133/2013, právoplatným dňa 13.12.2013 a tiež trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/3/2014, právoplatným dňa 08.01.2014 za prečiny krádeže odsúdený. Súd mal uvedené konanie za preukázané nielen priznaním sa obžalovaného, ale aj na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní - výpoveďou poškodenej a listinnými dôkazmi, t.j. bolo nad všetku pochybnosť preukázané, že skutok bol spáchaný a tento spáchal práve obžalovaný Preto ho súd uznal vinným v zmysle podanej obžaloby.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že je v súčasnosti zamestnaný v automobilke E. J., kde jeho mesačný príjem predstavuje cca 750 Eur. V tejto spoločnosti bol zamestnaný aj v čase spáchania skutku, preto sám nevie povedať, prečo sa uchýlil ku krádeži. Trest povinnej práce uložený mu v konaní sp.zn. 0T/3/2014 doposiaľ nevykonal, pretože mu nariadenie výkonu tohto trestu ešte nebolo doručené. Zároveň uviedol, že si je vedomý toho, že mu stále plynie skúšobná doba podmieneného odsúdenia v inej trestnej veci tunajšieho súdu sp.zn. 3T/133/2013. V rámci svojej záverečnej reči požiadal súd o zhovievavosť s tým, že do výkonu nepodmieneného trestu ísť nechce a svoj čin ľutuje. Z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol od roku 2009 desaťkrát prejednávaný pre rôzne druhy protiprávnej činnosti. Doposiaľ bol 3-krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený vyššie zmieneným rozsudkom Okresného súdu Zvolen 0T/3/2014 zo dňa 08.01.2014, kedy mu bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona uložený trest povinnej práce.

Obžalovanému C. J. v súčasnosti plynie skúšobná doba podmieneného odsúdenia vo veci OS Zvolen sp.zn. 3T/133/2013, ktorá by uplynula až dňa 13.06.2015. Z uvedeného je zrejmé, že prejednávaného skutku sa obžalovaný dopustil v čase plynutia tejto skúšobnej doby (konkrétne dňa 25.03.2015).

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obžalovanému poľahčuje okolnosť že sa k spáchaniu skutku priznal (§ 36 písm. l/), príťažuje mu okolnosť spáchania viacerých trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona).

Vzhľadom na vyššie uvedené a predovšetkým na skutočnosť, že obžalovaný si z predchádzajúcich odsúdení nezobral ponaučenie a opätovne sa dopustil majetkovej trestnej činnosti, súd dospel k záveru, že na jeho prevýchovu a nápravu z titulu individuálnej ako aj generálnej prevencie je potrebné pôsobiť represívne, nakoľko podmienené odsúdenie za danej situácie neprichádza do úvahy (vzhľadom na uplatnenie ustanovenia § 49 ods. 2 Tr. zákona) a prípadné alternatívne tresty v podobe povinnej práce či peňažného trestu nebudú v jeho prípade z hľadiska ochrany spoločnosti a nápravy páchatela dostačujúce, a to aj s poukazom na doposiaľ nevykonaný skôr uložený trest povinnej práce. Tu súd poukazuje na početné a opakované prešľapy obžalovaného pokiaľ ide o dodržiavanie pravidiel občianskeho spolunažívania, preto aj napriek tomu, že obžalovaný je v súčasnosti už riadne zamestnaný, súd mu uložil nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, keď tento považuje aj vzhľadom na celkovú situáciu za opodstatnený a pritom v súlade so zásadou úmernosti sankcie. Takto uložený trest na samej spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby nebude mať podľa názoru súdu na obžalovaného neprimerane negatívny vplyv. Pre výkon tohto trestu zaradil súd obžalovaného s poukazom na § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin..

V adhéznom konaní rozhodoval súd o nároku poškodenej G. J. na náhradu škody, ktorá si tento uplatnila riadne a včas. S poukazom na ustanovenie § 287 ods. 1 Tr. poriadku, keďže súd uznal obžalovaného v celom rozsahu vinným zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, uložil mu zároveň povinnosť nahradiť poškodenej vzniknutú škodu v sume 30 Eur, pozostávajúcu z reálnej hodnoty odcudzených kovových zárubní, nakoľko takúto sumu mal súd zo zadováženého odborného vyjadrenia

preukázanú. Keďže si poškodená uplatnila nárok na náhradu škody v celkovej výške 130 Eur, súd ju s poukazom na § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázal so zvýškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).