

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9To/47/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814010274  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8814010274.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov Mgr. Iva Maruščáka a JUDr. Jaroslava Bugeľa na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03.12.2015, v trestnej veci proti obvinenému Z. S., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti poškodenej M. S., proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/127/2014 zo dňa 30.4.2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie poškodenej M. S..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 355 ods. 5 Tr. por. odpor podaný dňa 25.8.2014 poškodenu M. S. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 12T/127/2014-108 zo dňa 04.08.2014 odmietol ako podaný neoprávnenou osobou.

Predmetné uznesenie bolo poškodenej M. S. doručené cestou poštového úradu dňa 6.5.2015, pričom písomne odôvodnenú sťažnosť podala osobne na Okresnom súde Vranov nad Topľou dňa 11.5.2015. V sťažnosti poukazuje na poučenie súdu prvého stupňa uvedenom v trestnom rozkaze, ktorý jej bol doručený zo dňa 4.8.2014 č. k. 12T/127/2014-108, podľa ktorého proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Preto využijúc toto právo voči výroku týkajúceho sa úhrady dlžného výživného v sume 323,83 eur podala odpor s následným odôvodnením. Nesúhlasí s právnou úvahou súdu prvého stupňa, ktorý konštatoval, že nie je viazaný rozhodnutím civilného súdu, ktorým bola stanovená výška výživného v sume 3.000,- Sk a to ešte zo dňa 6.11.2008 č. k. 4C/33/2008-39, preto nesúhlasí so sumou ustálenou súdom prvého stupňa, a teda sumou 30% zo sumy životného minima, čo malo za následok ustálenie sumy dlžného výživného len v celkovej sume 323,83 eur za obdobie od 1.6.2013 do 4.8.2014. Citovaný rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou, ktorým bola stanovená výška výživného, je naďalej platný a záväzný, nakoľko aj návrh obvineného na zníženie výživného bol rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 9P/341/2012, právoplatný 7.3.2013, zamietnutý. Má zato, že dlžné výživné v celkovej sume za uvedené obdobie predstavuje sumu 1.239,- eur, pričom obvinený si aj naďalej túto vyživovaciu povinnosť neplní a to za obdobie od podania obžaloby, a teda od 1.7.2014 až do dňa podania sťažnosti 11.5.2015, čo predstavuje dlžnú sumu 995,80 eur, spolu s predchádzajúcim obdobím celkovú dlžnú sumu 2.234,83 eur. Týmto svojimi úvahami súd prvého stupňa vlastne len podporuje aj naďalej obvineného v tom, aby si vyživovaciu povinnosť neplnil tak ako bol k tomu spomínaným rozsudkom zaviazaný. Vychádzajúc z uvedeného preto navrhla napadnuté uznesenie okresného súdu v celom rozsahu zrušiť.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť poškodenej nie je dôvodná.

Správne súd prvého stupňa v odôvodnení rozhodnutia dospel k záveru, že poškodená M. S. podala odpor ako neoprávnená osoba. Je potrebné súhlasiť so súdom prvého stupňa, ktorý konštatoval, že dlžné výživné nie je škodou v zmysle ustanovenia § 46 Tr. por. Z uvedeného dôvodu preto nemožno obvinenému pri tomto trestnom čine uložiť povinnosť nahradit' spôsobenú škodu v zmysle ustanovenia § 287 Tr. por., pričom povinnosť nahradit' dlžné výživné tak možno uložiť len ako primeranú povinnosť v zmysle ustanovenia § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák., pri podmienenom odklade výkonu trestu odňatia slobody. Preto ak poškodená M. S. podala odpor, ktorým namietala výšku určenej dlžnej sumy výživného, tak podala odpor ako osoba neoprávnená.

Toto boli podstatné dôvody, prečo krajský súd rozhodnutie súdu prvého stupňa považoval za zákonné a odôvodnené a prečo postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť poškodenej M. S. zamietol. jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.