

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/156/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615202382
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615202382.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 proti odporkyni: G. C., X.. XX.X.XXXX, Š. S.A. R., L. C. XXXX/X, R. o zaplatenie 60.062,83 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Senica č.k. 5C/156/2015 - 36 zo dňa 9. novembra 2015 v plnom rozsahu.

Súd konanie z a s t a v u j e .

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok z predmetu konania v sume 4.707,94 € zaplatený na účet Slovenskej pošty, a.s.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.3.2015, ktorý upresnil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.9.2015, domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 60.062,83 €, úrok v sume 19.202,26 €, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 60.062,83 € od 30.1.2012 do zaplatenia, poplatky v sume 192,06 €, náhradu trov konania, a to náhradu iných trov konania zaplatených za súdny poplatok.

Navrhovateľ na výzvu súdu zaplatil súdny poplatok z predmetu konania v sume 4.755,50 € na účet Slovenskej pošty, a.s.

Okresný súd Senica vydal v predmetnej veci dňa 9.11.2015 pod č.k. 5C/156/2015-36 platobný rozkaz, ktorým odporkyni uložil povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 60.062,83 €, úrok vo výške 19.202,26 €, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 60.062,83 € od 30.1.2012 do zaplatenia, poplatky vo výške 192,06 € a iné trovy konania v sume 4.755,50 € zaplatené za súdny poplatok, alebo aby v tej istej lehote podala odpor s odôvodnením vo veci samej na Okresnom súde Senica.

Platobný rozkaz bol doručený navrhovateľovi dňa 12.11.2015 a odporkyni dňa 11.11.2015.

Navrhovateľ po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1 O.s.p., teda v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.11.2015, vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť.

Podľa § 174 ods. 5 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný

rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Podľa § 172 ods. 1, O.s.p., súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ po vydaní platobného rozkazu a v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, súd platobný rozkaz Okresného súdu Senica č.k. 5C/156/2015-36 zo dňa 9.11.2015 v plnom rozsahu zrušil a súčasne konanie v danej veci v zmysle ustanovenia § 174 ods. 5 O.s.p. zastavil.

Podľa § 11 ods. 3, veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal svoj návrh späť pred prvým pojednávaním, súd mu vrátil v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch časť súdneho poplatku v sume 4.707,94 €, nakoľko zaplatený súdny poplatok v sume 4.755,50 € krátil o sumu 47,56 €, teda o 1 % zo sumy 4.755,50 €, v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch.

Súd dodatočne pri písomnom vyhotovení tohto uznesenia zistil, že pri vydaní uznesenia prišlo nedopatrením k zrejmej nesprávosti, nakoľko súd nesprávne uviedol, že vracia navrhovateľovi súdny poplatok z predmetu konania v sume 4.707,94 € zaplatený na účet Okresného súdu Senica, pričom správne malo byť uvedené, že bol zaplatený na účet Slovenskej pošty, a.s.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na hore uvedené súd pri písomnom vyhotovení tohto uznesenia opravil zrejmu nesprávnosť, ku ktorej prišlo pri vydaní tohto uznesenia a správne uviedol, že vracia navrhovateľovi súdny poplatok z predmetu konania v sume 4.707,94 € zaplatený na účet Slovenskej pošty, a.s.

Podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).