

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/155/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5310010042
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Juraj Krupa
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5310010042.1

Uznesenie

Senát Krajského súdu v Žiline, zložený z predsedu senátu Juraja Krupu a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a JUDr. Milana Repáňa, na verejnom zasadnutí konanom dňa 3.12.2015 v Žiline, o odvolaní obžalovaného P. I. proti rozsudku Okresného súdu v Čadci č.k. 1T/15/2010-343 zo dňa 29.5.2015

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného P. I. sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Citovaným rozsudkom Okresný súd v Čadci uznal obžalovaného P. I., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXXX/XX, C. - G. M., Česká republika, za vinného z pokračovacieho trestného činu (prečinu) krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Skutkovým základom tohto rozsudku je podľa zistenia súdu to, že obžalovaný

1./ dňa 27.11.2008 v čase okolo 18.14 hod., po tom ako prišiel k osobnému motorovému vozidlu zn. Ford Mondeo, EČ CA - 678 BF, zaparkovanému na ulici Športovcov v meste Čadca, pred budovou plavárne, okres Čadca, doposiaľ nezisteným predmetom, rozbil sklenenú výplň zadných ľavých dverí a z podlahy vozidla odcudzil plátený kufrík zn. Samsonite s notebookom zn. COMPAQ Presario a 4 ks modemov, čím poškodenému B. M. spôsobil odcudzením vecí škodu v sume 416,30 Eur a škodu na osobnom motorovom vozidle v sume 174,40 Eur,

2./ dňa 6.2.2009 v čase okolo 21.40 hod., po tom ako prišiel k osobnému motorovému vozidlu zn. Kia Ceed, EČ - 439 BC, zaparkovaného na ulici Mierovej v meste Čadca, pred pohostinstvom zv. Nosorožec, okres Čadca, doposiaľ nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň predných pravých dverí a z prednej sedačky odcudzil notebook zn. Acer Aspire ICL 50, čím poškodenému Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru v Žiline spôsobil odcudzením vecí škodu v sume 1.243,27 Eur a škodu na osobnom motorovom vozidle v sume 88,85 Eur.

Za to bol obžalovaný odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 15 mesiacov (§§ 212 ods. 2, 36 písm. j/, 38 ods. 2, 3, 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák.).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obžalovaný zaviazaný uhradiť poškodenému M. škodu v sume 590,70 Eur a KR PZ Žilina v sume 88,85 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie proti výroku o vine aj proti výroku o treste. Tvrdí, že sa okresný súd nevyporiadal s predošlým rozhodnutím krajského súdu a rozhodol iba na základe domnienok. Skutok nespáchal, lebo bol v reštaurácii.

Keď odvolací súd nerozhodol o odvolaní podľa § 316 ods. 1 Tr. por., podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolania, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Zistil tak, že odvolanie nie je dôvodné.

Okresný súd v konaní postupoval tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Dôkazy obstarával z úradnej povinnosti, rešpektoval pritom aj právo strán obstarávať dôkazy. Starostlivo objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonával dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. Napadnutý rozsudok má všetky náležitosti vyžadované ustanovením § 163 a nasl. Tr. por. V odôvodnení, v súlade s § 168 ods. 1 Tr. por. súd uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny aj trestu. Krajský súd sa s týmto rozsudkom stotožnil, preto v podrobnostiach naň odkazuje.

Krajský súd vo veci už rozhodoval dňa 2.10.2014 uznesením sp.zn. 3To/92/2014 a ešte predtým dňa 15.11.2012 uznesením sp.zn. 3To/125/2012. O bode 2/ napadnutého rozsudku krajský súd vyslovil, že nemá pochybnosti o tom, že skutok sa stal, správne bol kvalifikovaný a jeho páchatelom bol obžalovaný. Vychádzal pritom z výpovedí jednotlivých svedkov a priebehu udalosti tak, ako je podrobne popísaná v napadnutom rozsudku. V tejto časti okresný súd nemusel dokazovanie opakovať. V súvislosti s bodom 1/ uložil krajský súd súdu prvého stupňa, aby v súvislosti s overením totožnosti osoby, ktorej konanie bolo snímané kamerou, zadovážil fotografiu obžalovaného. Okresnému súdu boli predložené fotografie obžalovaného a konštatoval, v súlade s tvrdením svedka B., že ide o osobu, ktorú pri krádeži nasnímal kamera.

Spáchanie skutkov bez pochyby naplnilo znaky skutkovej podstaty pokračovacieho trestného činu (prečinu) krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., lebo obžalovaný pokračovacím konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin (...). Takéto ponímanie trestnej činnosti obžalovaného je pre neho priaznivejšie, ako keby bola trestná činnosť považovaná za súbeh. V takom prípade pribudla by automaticky priťažujúca okolnosť pri ukladaní trestu podľa § 37 písm. h) Tr. zák. (viac trestných činov).

Tvrdenie obžalovaného, že súd rozhodol na základe domnienok a vymyslených svedectiev neobstojí. Jednotlivé skutky boli náležite preukázané nahrávkami, fotografiami, aj svedeckými výpoveďami, ktoré navzájom veľmi dobre korešponujú a vytvárajú tak logickú reťaz dôkazov, o ktorých nemožno pochybovať.

Keď okresný súd pri ukladaní trestu ani vo výroku o náhrade škody nepochybil, krajský súd odvolanie ako nedôvodné zamietol súc presvedčený, že uložený trest má predpoklady na splnenie svojho účelu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.