

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/114/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115011179
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115011179.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nitre v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinení: 1/ H. Z., nar. XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom C. XX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Nitra
2/ H. A., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom Y., R. XXXX, prechodne bytom R. O., W. XX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Nitra,
sa uznávajú vinnými, že:

obvinení po spoločnej vzájomnej dohode

1/ dňa 23.09.2015 o 10.30 hod. v Topoľčiankach na ul. Hlavnej vošli na dvor rodinného domu č. XXX/X a H. A. kameňom rozbil sklenenú výplň okna nachádzajúceho sa po ľavej strane vchodových dverí a cez vzniknutý otvor si z vnútornej strany otvoril okno, cez ktoré vnikol do priestorov domu, odkiaľ vzal elektrický kábel o dĺžke približne 100 metrov, ktorý sa nachádzal po ľavej strane okna a podal tento H. Z. a z miesta odišli, káble vypálili a odovzdali v zberni v Zlatých Moravciach,

2/ následne toho istého dňa 23.09.2015 sa opätovne v čase o 15.44 hod. vrátili k rodinnému domu v Topoľčiankach na ul. Hlavnej č. XXX/X, vošli na dvor rodinného domu a H. A. kameňom rozbil to isté okno, ktoré už bolo zasklené, toto otvoril a z rodinného domu podal dve kľbá káblov o dĺžke 200 metrov H. Z., ktoré odviezli za areál bývalého družstva Topoľčianky, jeden kábel si tu uschovali, avšak na druhý deň ho tam nenašli a preto,

3/ dňa 24.09.2015 v čase o 11.30 hod. sa opätovne vrátili k rodinnému domu v Topoľčiankach na ul. Hlavnej č. XXX/X s úmyslom odcudziť ďalší kábel, pričom H. Z. zostal stáť na ulici a H. A. preskočil plot a vošiel na dvor, pričom okno, ktoré predtým dvakrát rozbil bolo zadebnené a bola tam mreža, skúsil vytlačiť zadebnenie, čo sa mu nepodarilo a keď vyšiel zo dvora domu, prišla polícia, ktorá oboch zadržala, pričom krádežou elektrických káblov spôsobili poškodenému L.. O. Z. škodu vo výške 481,- € a poškodenému L.. O. G. rozbitím okien a poškodením kamery vznikla škoda vo výške 124,- €, a obvinený H. Z. sa skutkov dopustil napriek tomu, že bol odsúdený okrem iného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/13/2014, právoplatným dňa 26.03.2014, a obvinený H. A. tak konal napriek tomu, že bol za drobnú krádež v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý rozhodnutím Okresného úradu Nitra číslo konania OÚ-NR-OVV-S2-2015/025264, právoplatným dňa 29.06.2015, kedy mu za drobnú krádež bola uložená pokuta vo výške 20,- €,

teda:

obvinení H. Z. a H. A.
v bode 1. a 2.

- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním a spoločným konaním,

v bode 3.

- dopustili sa konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia a čin spáchajú vlámaním a spoločným konaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

a H. Z. sa skutku v bode 1. až 3. dopustil napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

a H. Prúcha sa skutku v bode 1. až 3. dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

tým spáchali:

obvinený H. Z.:

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, v bode 3. v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený H. A.:

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f) Trestného zákona, v bode 3. v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to im súd ukladá:

obvinenému H. Z.:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

obvinenému H. A.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa mu u r č u j e skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť)mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá obvineným, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenému L.. O. G. nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX spôsobenú škodu vo výške 124,- eur a poškodenému L.. O. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX spôsobenú škodu vo výške 481,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný

súd Nitra), a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je sudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavom pojednávaní ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak Trestný poriadok neustanovuje niečo iné, aj vykonateľným:

- ak odpor nebol podaný,
- uplynutím lehoty na podanie odporu,
- ak bol podaný odpor vzatý späť, dňom späťvzatia odporu,
- a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlási, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.