

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/456/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314218142
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:2314218142.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred samosudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. , so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Z. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., U. 14XX/XX, o zaplatenie 2.308,20 eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.308,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 1.8.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 138,- Eur titulom súdneho poplatku a sumu 357,57 Eur titulom trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu žalobcu, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.7.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia 2.308,20 eur istiny s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2014 medzi postupcom spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok, a spoločnosťou žalobcu ako postupníkom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/456/2015-40 zo dňa 20.7.2015, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.8.2015 súd pripustil zámenu účastníka na strane žalobcu a pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s. so sídlom v Kežmarku z konania vypustil a pripustil na jeho stranu spoločnosť žalobcu.

Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 29.4.2010 Zmluvu o pôžičke č. 7071524, na základe ktorej postupca poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 3.750,- eur ako bezúčelovú pôžičku. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 64,31 eur. Do dňa podania žaloby 22.7.2014, zaplatil 645,50 eur. Postupca listom zo dňa 23.7.2011, vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaný nereagoval na predžalobnú upomienku.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania v zmysle podľa § 517 ods. 2 OZ, počnúc od 1.8.2011 do zaplatenia vo výške 9,5 % ročne, keďže do 31.7.2011 mal zaplatiť všetky splátky úveru.

Žalovaný sa písomne vyjadril k žalobe, v ktorej konštatoval, že úver prestal splácať z dôvodu, že v jeho živote došlo k radikálnym zmenám a to k rozvodu manželstva a následne k majetkovému vyporiadaniu BSM tým, že musel vyplatiť bývalú manželku, prišiel o všetky svoje úspory a musel si požiť aj ďalšie finančné prostriedky, a to hypotekárny úver, ktorý stále spláca vo výške 512,- eur mesačne. Zároveň si uvedomuje, že požičané peniaze treba vrátiť a v súčasnosti by privítal možnosť splátkového kalendára.

Dňa 2.12.2015 súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu podľa ustanovenia § 101 odsek 2 O.S.P., ktorý ospravedlnil svoju neúčast písomným podaním doručeným tunajšiemu

súdu dňa 30.11.2015 z dôvodu hospodárnosti konania a s prihliadnutím na skutkový a právny stav veci, navrhol súd rozhodnúť na základe predložených dôkazov, bez osobnej účasti sporných strán a v prípade úspechu si uplatnil náhradu trov konania, ktorú vyčíslil spolu s náhradou súdneho poplatku vo výške 493,57 eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky, Všeobecnými obchodnými podmienkami a podmienkami k zmluve o poskytnutí pôžičky, predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, vyjadrením žalovaného a vyjadrením žalobcu k odporu, a zistil tento skutkový a právny stav:

Výpoveďou žalovaného bolo súdu preukázané, že sa pridrižoval svojho písomného vyjadrenia k návrhu a že uznáva nárok uplatnený žalobcom, ale nedokáže ho zaplatiť naraz napriek skutočnosti, že okrem čistého mesačného príjmu vo výške 626,70 eur nemá iný príjem a z tohto príjmu má vykonávané pravidelné zrážky vo forme príkazom k úhradám a ďalej platí z tejto sumy aj hypotekárny úver vo výške 512,- eur s tým, že z čistého príjmu mu nezostáva žiadna suma a pomáhajú mu rodinní príslušníci.

Zmluvou o pôžičke č. 7071524 zo dňa 29.4.2010 bolo súdu preukázané, že takúto uzavrel právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, so žalovaným, keď mu poskytol úver v celkovej výške 3.750,- eur, ako bezúčelový. Žalovaný sa zaviazal tento úver splatiť 60 mesačnými splátkami po 64,31 eur. Žalovaný v čase uzavretia bol zamestnaný v tej istej spoločnosti ako v súčasnosti na Základnej umeleckej škole so sídlom v Z. a mal priemerný čistý mesačný príjem vo výške 750,- eur.

Predžalobnou upomienkou žalobca preukázal, že postupca vyzval žalovaného dňa 23.7.2011, k okamžitej úhrade všetkých splátok úveru jednorazovo, v tom čase vo výške 3.238,58 eur, ktorú mal uhradiť najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky, na číslo účtu právneho zástupcu, žalovaný zásielku neprevzal, lebo táto sa vrátila žalobcovi s poznámkou adresát neznámy.

Prehľadom splátok a úhrad žalobca preukázal ako splácal žalovaný od poskytnutia úveru predmetný úver splátkami, kedy prestal splácať úver a aký mu vznikol celkový nedoplatok na predmetnom úvere. Ku dňu 22.6.2014 je zostatok 2.314,58 eur.

Prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok medzi žalobcom a postupcom žalobca preukázal, že pohľadávka postupcu bola zmluvou o postúpení pohľadávok postúpená na žalobcu touto prílohou.

Podľa ustanovenia § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ustanovenia § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému názoru a záveru veci:

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná a právne preukázaná, keď žalovaný porušil podmienky Zmluvy o pôžičke zo dňa 29.4.2010, predovšetkým tým, že prestal platiť riadne a včas splátky úveru, a preto sa dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a preto žalobca vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok svojou výzvou zo dňa 23.7.2011 tak, že celkovú istinu v tom čase vo výške 3.238,58 eur mal uhradiť do 3 dní od doručenia upomienky, toto však dobrovoľne nesplnil, a preto žalobca dôvodne podal žalobu na tunajší súd, zmluvou o postúpení

pohľadávok zo dňa 1.10.2014 preukázal, že pôvodný postupca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku postúpil naňho pohľadávku žalovaného.

Žalovaný so žalobou súhlasil, nenamietal ju, bol si vedomý svojich povinností vyplývajúcich z predmetnej zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky. Uviedol však, že vzhľadom na príjem, ktorý mesačne má vo výške 626,70 eur ako čistý príjem, z ktorého spláca hypotekárny úver vo výške 512,- eur a ďalšie zrážky nedokáže zaplatiť jednorazovo výšku žalovanej sumy, jedine splátkami. Navrhol však súdu také mesačné splátky, ktoré sú neekonomické k výške žalovanej sumy, pretože navrhoval zaplatiť žalovanú sumu spolu s príslušenstvom mesačnými splátkami vo výške 20,- eur.

Z týchto dôvodov mal súd za to, že je potrebné žalobe žalobcu vyhovieť, pretože ide o zjavné porušenie zmluvných podmienok zo strany žalovaného, ktoré sám uznal, keď uviedol, že úver prestal splácať riadne a včas kvôli finančným problémom, keď musel vyplatiť bývalú manželku titulom majetkového vyporiadania BSM po rozvoze manželstva a za tým účelom si vziať hypotekárny úver, ktorý do dnešného dňa spláca a finančne mu vypomáha rodina.

Preto súd zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 2.308,20 eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 1.8.2011, kedy sa dostal do omeškania so zaplatením istiny žalobcovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, podľa ustanovenia § 517 odsek 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády č. 281/2010 Z. z., keď dňom 31.7.2011 sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.S.P. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 138,- eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov, podľa zákona č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov a z trov právneho zastúpenia vo výške 357,57 eur, podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení platných zmien a doplnkov, za 3 úkony právnej pomoci po á 91,28 eur + 20 % DPH (príprava, prevzatie zastúpenia, písomné podanie návrhu, návrh na zmenu účastníka), náhrada režijného paušálu 3 x po á 8,04 eur + 20 % DPH, ktoré trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť, podľa § 149 ods. 1 O.S.P. k rukám právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.