

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/100/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213205160
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Holíč
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2213205160.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu: JUDr. Martin Holíč a členiek senátu: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a JUDr. Andrea Dudášová, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporkyni: nesv. L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, F., zastúpená opatrovníkom: Mesto F., za účasti vedľajšieho účastníka: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42 362 962, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, zastúpený advokátom: JUDr. Bohdan Jakubis, Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie 143,18 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9C/106/2013-38 zo dňa 27.08.2013, v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 9C/106/2013-80 zo dňa 18.11.2014, takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s dopĺňacím rozsudkom **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd čiastočne vyhovel žalobe a odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 82,18 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 82,18 Eur od 26.08.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Druhým odsekom výroku návrh vo zvyšku zamietol. Dopĺňacím rozsudkom súd rozhodol, že odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 2,44 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil právne aplikáciou ust. § 52 ods. 1 až 4, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1, § 156 ods. 3 O.s.p.. Vecne súd argumentoval tým, že v danom prípade mal jednoznačne preukázané, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, podľa ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM karty. K SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla. Súd uznal čo do časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby za obdobie od 2011/05 do 2011/06 vo výške 82,18 Eur za opodstatnenú spolu s úrokmi z omeškania, ktoré boli určené v správnej výške v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 586/2001 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia.

Súd vo zvyšku návrh zamietol, čo do sumy 61,- Eur, ktorý si navrhovateľ uplatňoval z titulu náhrady škody v zmysle ust. § 420 OZ z dôvodu, že neuniesol dôkazné bremeno, čo do preukazovania náležitosti zodpovednosti za škodu. Nepreukázal, v čom spočíva porušenie povinností odporkyne, v čom spočíva jej protiprávny úkon a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou, prípadne aj jej zavinenie na vzniknutej škode. Výšku škody navrhovateľ vyčíslil ako rozdiel medzi akciovou cenou

19,- Eur a predajnou cenou 80,- Eur telefónneho zariadenia, čo činí 61,- Eur. Podľa názoru súdu rozdiel medzi jednotlivými cenami nepredstavuje výšku škody, ale hodnotu zariadenia HUAWEI E 1752 USB.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie opatrovník odporkyne, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd odvolaniu vyhovel. Odvolanie odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 8Ps/2/2012-91 zo dňa 13.06.2013, právoplatným dňa 09.07.2013, bola odporkyňa pozbavená spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníka súd ustanovil Mesto F.. Opatrovník tiež poukázal na to, že uznesením č.k. 8C/213/2010-369 zo dňa 19.09.2013 bolo zrušené uznesenie o ustanovení JUDr. L. B. za opatrovníčku navrhovateľky, preto nie je jasné, prečo v tomto konaní nebola odporkyňa zastúpená opatrovníčkou, keď v konaní sp. zn. 8C/213/2010 bol podaný podnet na začatie konania o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony vzhľadom na pretrvávajúce zdravotné problémy. Odporkyňa teda v danom čase nemohla samostatne konať, nebola na to spôsobilá.

Navrhovateľ odvolací návrh nepodal, k doručenému odvolaniu odporkyne sa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustný odvolací dôvod (§ 205 ods. 2 O.s.p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutej časti v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné a boli splnené podmienky pre potvrdenie rozsudku súdu prvého stupňa.

Z obsahu odvolania podaného opatrovníkom odporkyne vyplýva, že namieta skutočnosť, že odporkyňa ako osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony nebola v konaní zastúpená.

Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 8Ps/2/2012-91 zo dňa 13.06.2013, právoplatným dňa 09.07.2013, bola odporkyňa pozbavená spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníka súd ustanovil Mesto F..

Predpokladom procesnej nespôsobilosti účastníka konania je skutočnosť, že nemá vôbec spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva alebo brať na seba povinnosti, alebo táto jeho spôsobilosť bola obmedzená. Spôsobilosťou byť účastníkom konania sa rozumie spôsobilosť subjektov mať procesné práva a povinnosti, ktoré procesné právo priznáva účastníkom konania. Ide teda o procesnú subjektivitu. Túto spôsobilosť upravuje Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 19 tak, že ju má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva. Citované ustanovenie sa teda odvoláva na hmotné právo, t.j. Občiansky zákonník. Podľa § 7 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením a smrťou táto spôsobilosť zanikne. Strata procesnej spôsobilosti môže u fyzickej osoby nastať predovšetkým zbavením alebo obmedzením jej spôsobilosti k právnym úkonom na základe rozhodnutia súdu (§ 186 a nasl. O.s.p.), pričom procesne nespôsobilý účastník musí byť zastúpený zástupcom. Rozsudok, ktorým sa rozhodlo o pozbavení alebo obmedzení na právne úkony treba považovať za rozsudok o osobnom stave, ktorý však nemá spätnú účinnosť. (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 21.10.2010, sp. zn. 3 Cdo 105/2010)

Vzhľadom na to, že rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 8Ps/2/2012-91 zo dňa 13.06.2013, právoplatným dňa 09.07.2013, bola odporkyňa pozbavená spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníka súd ustanovil Mesto F., s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia odporkyňa stratila procesnú spôsobilosť a vznikla povinnosť jej zastúpenia ustanoveným opatrovníkom.

Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa vzhľadom na to, že sa jednalo o drobný spor, keď predmet konania nepresiahol sumu 1.000,- Eur, rozhodol vo veci v súlade s ust. § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Rozsudok súdu prvého stupňa, ako aj dopĺňací rozsudok bol doručovaný opatrovníkovi odporkyne, čím boli dodržané procesné práva odporkyne. Porušením procesných práv odporkyne by bol taký postup súdu, keby vo veci nariadil pojednávanie a odporkyňa pozbavená spôsobilosti na právne úkony by nebola zastúpená opatrovníkom, čo však v danom prípade nenastalo.

Pokiaľ opatrovník poukázal na to, že uznesením č.k. 8C/213/2010-369 zo dňa 19.09.2013 bolo zrušené uznesenie o ustanovení JUDr. L. B. za opatrovníčku navrhovateľky, preto nie je jasné, prečo v tomto konaní nebola odporkyňa zastúpená opatrovníčkou, keď v konaní sp. zn. 8C/213/2010 bol podaný podnet na začatie konania o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony vzhľadom na pretrvávajúce zdravotné problémy, ani táto námietka nemá vplyv na správnosť postupu súdu prvého stupňa. Ustanovenie procesného opatrovníka v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. v konaní sp. zn. 8C/213/2010 malo účinky len pre toto konanie a zastúpenie opatrovníkom v zmysle § 189a ods. 1 v spojení s § 192 O.s.p. vzniklo až na základe rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 8Ps/2/2012-91 zo dňa 13.06.2013, právoplatného dňa 09.07.2013.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s dopĺňacím rozsudkom, ako vecne správny s použitím § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

V odvolacom konaní bol fakticky plne úspešný navrhovateľ, v dôsledku čoho mu v zmysle § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnej odporkyňi. Keďže ale podľa obsahu spisu navrhovateľovi v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, ale najmä si ich náhradu návrhom v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil, nebola mu náhrada trov odvolacieho konania priznaná.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.