

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12C/106/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115218054
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115218054.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v právnej veci navrhovateľky O. O., trvale bytom H., O. N. XXXX/XX, štátnej občianky Slovenskej republiky proti odporcovi F. O., trvale bytom H., O. N. XXXX/XX, štátnemu občanovi Slovenskej republiky, právne zast. JUDr. Janou Janíkovou, advokátkou so sídlom Trenčín, K dolnej stanici 7282/20A o určenie výživného na manželku s prísl. takto

rozhodol:

Návrh sa zamietá.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 269,16 € k rukám jeho právnej zást. JUDr. Jany Janíkovej, do 2 mesiacov po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.8.2015, domáhala proti odporcovi určenia výživného manželky. Uviedla, že ich manželstvo stále trvá a nepochádzajú z neho žiadne deti. Odporca po častých nezhodách odišiel zo spoločnej domácnosti začiatkom novembra 2015. Vo februári 2015 podala návrh na rozvod ich manželstva a doteraz nebolo právoplatne rozvedené. Tvrdila, že od 1.5.2015 bola nezamestnaná a dňa 25.6.2015 si podala žiadosť o starobný dôchodok. Odporca sa nasťahoval do jej družstevného bytu a prispieval jej na celé vedenie domácnosti 87,- € mesačne. Pracoval ako kamionista v zahraničí a to v turnusoch po asi 2 mesiacoch a potom bol 2 týždne doma. Neprišpieval za posledné 2 roky na poplatky za komunálny odpad. Mesačne platila asi 230,- € za poplatky spojené s užívaním bytu. V spoločnej domácnosti s nimi bývala jej dcéra Ing. G. Z., ktorá bola zamestnaná. Platby za užívanie bytu sa platili z jej účtu aj z navrhovateľkinho. V januári 2015 sa vrátila do spoločnej domácnosti jej dcéra Ing. O. Z., pretože ochorela. Nemala žiadny príjem a nemala nárok ani na sociálne dávky. Navrhovateľka platila mesačné splátky úveru pre odporcu po 90,-€, pričom odporca jej na jej účet zasielal tieto splátky, okrem poslednej splátky. V roku 2015 odporca na žiadosť dcéry G. jej (t.j. navrhovateľke) poslal 100,- € niekedy v júni - júli 2015, lebo bola bez príjmu. Od júna 2015 jej bol priznaný starobný dôchodok vo výške 268,70 € mesačne. Odporca v auguste 2015 zaplatil nájom v plnej výške. Jej celkové náklady na nájom, elektrinu a inkaso sú spolu mesačne 195,06 €. Keďže dedičské konanie po jej otcovi ešte neskončilo, platí poplatky aj za byt otca spolu s bratom. V súčasnosti jej odporca ničím neprispieva na domácnosť a bývanie. Ďalej žiadala od odporcu, aby jej splatil spotrebiteľský úver 200,- € a za komunálny odpad 80,- €. Žiadala aj náhradu trov konania.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Uviedol, že navrhovateľka nemá prehľad, aké platby sa platili za byt a domácnosť, pretože všetko zabezpečovala a platila jej dcéra G.. On dával peniaze na domácnosť G., ale navrhovateľke o tom nehovoril. Navrhovateľke zaplatil aj 12. splátku 90,- € za úver. V predmetnom byte bývajú 4 osoby, ale neuzavreli žiadnu dohodu, koľko bude každý prispievať na domácnosť a bývanie. Tvrdil, že zvykne pracovať v 3-mesačných cykloch a potom je 2 týždne doma. Pre zlé vzťahy opustil spoločnú domácnosť a prenajal si nezariadenú garsónku za 280,- € mesačne a má zvýšené náklady

s jej zariadením. Pracuje ako vodič kamióna, väčšinu času trávi v zahraničí, kde má zvýšené náklady na stravovanie a zabezpečovanie si hygienických potrieb. Platí si poistenie ako vodič vo výške 25,- € mesačne a celoročné poistné 60,- €. Poukázal na to, že navrhovateľka má dostatočný príjem, pretože poberá starobný dôchodok vo výške 268,70 € mesačne a brigádnicky si privyrobí mesačne 425,05 €. Žiadal priznať náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedkyne, oboznámením žalobného návrhu, tunajšieho spisu sp. zn. 14C/88/2015, dôchodkového výmeru, správ o zárobku a zistil tento skutkový stav veci:

Z tunajšieho spisu sp. zn. 14C/88/2015 a z vyjadrení účastníkov súd zistil, že manželstvo účastníkov, uzavreté dňa 30.12.2011, bolo rozvedené dňa 30.11.2015 a účastníci sa vzdali odvolania. Súdne rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť. Z manželstva účastníkov nepochádzajú žiadne deti. Navrhovateľka má 2 deti z predchádzajúceho manželstva, ktoré ukončili štúdium.

Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa 17.8.2015 navrhovateľke bol priznaný od 25.6.2015 starobný dôchodok vo výške 268,70 € mesačne. Zo správy o zárobku navrhovateľky v Centre sociálnych služieb Trenčín vyplýva, že za september 2015 mala čistý príjem 257,22 € a za október 2015 vo výške 368,23 €.

Podľa správy o zárobku odporcu, tento mal čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 7.4.2015 do 31.10. 2015 vo výške 2.602,48 €, t.j. 371,78 € a diéty vo výške 8.657,40 €, t.j. 1.236,77 € mesačne.

Žalobný návrh navrhovateľka podala dňa 7.8.2015. Podľa vyjadrenia účastníkov a svedkyne odporca za august zaplatil celé náklady za byt a navrhovateľke dal sumu 100,- €.

Svedkyňa L.. G. Z., dcéra navrhovateľky, potvrdila, že všetky platby za byt od septembra 2015 ako aj predtým boli platené z jej účtu. Asi pred 2 rokmi sa dohodli, že každý z nich trochu bude prispievať na bývanie tretinou, t.j. 80,- € mesačne. Odporca jej dával túto sumu v hotovosti, keď bol doma alebo na účet, keď bol v zahraničí. Navrhovateľka jej dávala peniaze niekedy v hotovosti, niekedy na účet. Na náklady na stravu prispieval odporca v čase, keď bol doma. Za tento rok bol platený poplatok za komunálny odpad z preplatku z nájomného, ktorý prišiel na jej účet. Potvrdila, že odporca v auguste 2015 dal navrhovateľke sumu 100,- € a zaplatil celé nájomné za august 2015 z dôvodu zlej finančnej situácie navrhovateľky. Platby za internet boli zahrnuté v nákladoch na bývanie. Navrhovateľka je vlastníčkou auta, ale užívali ho svedkyňa i odporca a zároveň striedavo platili zákonnú poisťku. Odporca zaplatil poslednú úhradu za bývanie v novembri 2015 vo výške 80,- €, keď odchádzal zo spoločnej domácnosti. Potvrdila, že s nimi býva v spoločnej domácnosti jej sestra O., ktorá sa zo zdravotných dôvodov vrátila z Prahy a nemá žiadny príjem ani sociálne dávky, pričom si vybavuje invalidný dôchodok.

Podľa § 71 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň obidvoch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

V danej veci súd návrh navrhovateľky zamietol podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine z dôvodu, že v konaní bolo preukázané poberanie starobného dôchodku navrhovateľkou vo výške 268,70 € mesačne, zárobku v priemere okolo 300,- € mesačne a príjmu odporcu vo výške 371,78 € s diétami 1.236,77 € mesačne. Ďalej bolo preukázané, že odporca si splnil svoju vyživovaciu povinnosť za mesiac august 2015, kedy navrhovateľka nemala žiadny príjem, formou úhrady celého nájomného a príspevím sumy 100,- €. Za ďalšie obdobie navrhovateľka mala vyššie uvedený príjem. Vyplácané diéty vodičov kamiónu sa nezapočítavajú do ich príjmu, ale súd na túto sumu prihliada, pretože slúži na úhradu stravy, ubytovania a všetkých ostatných potrieb počas pracovnej cesty. Z uvedeného porovnania

príjmov účastníkov bolo zistené, že životná úroveň odporcu nie je taká vysoká oproti životnej úrovne navrhovateľky, že by bolo nutné zaviazať odporcu k povinnosti platenia výživného manželky (do rozvodu ich manželstva) navrhovateľke. Z tohto dôvodu súd žalobný návrh zamietol ako nedôvodný.

Súd zamietol aj návrh na zaplatenie sumy 200,- € na spotrebiteľský úver, pretože navrhovateľka neskôr uviedla, že jej odporca nezaplatil len poslednú splátku 90,- €, čo však odporca poprel a ide o širšie vyporiadanie BSM, ktoré nie je možné vykonať od rozvodu manželstva účastníkov podľa § 143 a nasl. Občianskeho zákonníka. Tak isto sa nemožnosť vyporiadania týka aj poplatku za komunálny odpad.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal úspešnému odporcovi náhradu trov konania proti neúspešnej navrhovateľke. Trovy konania pozostávali z trov právneho zastúpenia za 3 úkony (prevzatie veci dňa 27.10.2015, účasť na pojednávaní dňa 30.10.2015 a 2.12.2015) po 81,33 € (z hodnoty sporu, t.j. výživného 400,- € mesačne od 7.8.2015 do 15.12.2015 = rozvod vo výške 1.702,65 + 200 + 80 = 1.982,65 €), režijného paušálu 3x8,39 € (rok 2015), spolu 269,16 € podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. Súd nepriznal náhradu za písomné vyjadrenie zo dňa 27.10.2015, pretože nebolo súdom vyžiadané a nepriznal ani za nahliadanie do súdneho spisu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- rozhodoval vylúčený sudca,

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.