

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20C/337/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113217999  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113217999.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyni D. L., nar. X.X.XXXX, bytom G. U. XX/XX, P. I., štátna občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 1.132 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Odporkyni súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

III. Navrhovateľ je p o v i n ň ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne do rúk právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 177,19 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku .

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 18.7.2013 navrhovateľ požiadal súd, aby odporkyňu zaviazal zaplatiť mu sumu 1.132 Eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania 49 Eur, úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 1.132 Eur od 7.8.2012 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy č. XXXXXXXXXX, ktorú uzavreli dňa 19.7.2004 odporkyňa so Slovenskou sporiteľňou, a.s., poskytla Slovenská sporiteľňa, a.s. odporkyni úver 1.659,70 Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala uhrádzať za podmienok dohodnutých v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach, a to v mesačných splátkach vo výške 22,64 eur vždy do 20. dňa v mesiaci. Zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti vyžadované ustanovením § 497 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Predmetná zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodom, a preto právny vzťah zo zmluvy sa spravuje Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov. Pôvodný veriteľ pohľadávku zo zmluvy voči odporkyni postúpil navrhovateľovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2012. Pohľadávka ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu vo výške 2.043,25 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.756,14 Eur, riadneho úroku 116,63 Eur; pozostávala aj z úroku z omeškania vo výške 155,53 Eur a ostatného príslušenstva 14,95 Eur, ktoré si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Navrhovateľ týmto návrhom uplatňuje 50 splátok úveru v celkovej sume 1.132 Eur, splatných od 20.8.2010 do 20.9.2014. Splátky pôvodne splatné od 20.8.2012 do 20.9.2014 sa stali splatnými dňa 6.8.2012, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Ostatné splátky si navrhovateľ neuplatňuje. Navrhovateľ si uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom splatnosti úveru každej splátky samostatne a odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Odporkyňa do spísania návrhu neuhradila navrhovateľovi žiadnu sumu dlhu. Navrhovateľ vyčíslił úrok z omeškania na celkovú sumu 49 Eur, pri sadzbe 8,75% z 24 mesačných splátok po 22,64 Eur splatných od 21.8.2010 do 21.7.2012.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 23.1.2014 reagoval na výzvu súdu o doplnenie návrhu zo dňa 14.8.2013. Uviedol, že odporkyňa na úver uhradila sumu 1.176,56 Eur, z ktorej bolo na istinu započítaná suma 1.174,29 Eur a na úrok z omeškania suma 2,27 Eur. Vysvetlil spôsob výpočtu vyčísleného riadneho úroku.

Do konania na podporu odporkyne vstúpil oznámením zo dňa 27.8.2013 vedľajší účastník, ktorý po doručení návrhu na začatie konania a pripojených listín, sa k návrhu vyjadril v podaní zo dňa 18.11.2013. Vedľajší účastník na strane odporcu namietol nedostatok vecnej legitímácie navrhovateľa domáhať sa proti odporkyni zaplata pohľadávky z úverovej zmluvy, pretože navrhovateľ nebol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, keďže nie je držiteľom bankovej licencie podľa § 7 ods. 1 zákona č. 483/2011 Z.z. o bankách. SLSP, a.s. nemohla postúpiť navrhovateľovi živý úver, pretože bankové úvery môže poskytovať a spravovať iba banka. Preto je zmluva o postúpení podľa § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná pre obchádzanie zákona. V podaní zo dňa 15.12.2014 vedľajší účastník uviedol, že navrhovateľ nie je aktívne vecne legitimovaný v tomto konaní, pretože navrhovateľ nepreukázal, že v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách Slovenská sporiteľňa, a.s. pred postúpením pohľadávky zaslala odporkyni písomnú výzvu na splnenie dlhu, a že odporkyňa bola v omeškani s platením splátok nepretržite viac ako 90 dní po lehote ich splatnosti, a bez splnenia týchto podmienok nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu predmetnej pohľadávky na navrhovateľa a zmluva o postúpení pohľadávky je absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Na podporu svojich tvrdení priložil rozhodnutia iných všeobecných súdov. Ďalej uviedol, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov, pretože neobsahuje v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/ zákona č. 258/2001 Z.z. údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. V podaní zo dňa 9.10.2015 vedľajší účastník odcitoval časti ďalších rozhodnutí všeobecných súdov SR, ktoré zamietli návrh navrhovateľa v obdobných prípadoch pre nedostatok jeho aktívnej vecnej legitímácie.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadrila.

Vec bola prejednaná a rozhodnutá podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, odporkyne, vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, jeho právneho zástupcu. Účastníci boli na pojednávania riadne a včas predvolaní, o odročenie pojednávania nežiadali.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 19.7.2004, dohody o zabezpečení úveru životným poistením, všeobecných obchodných podmienok, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2012, jej prílohy č. 1, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 18.7.2012, poštových podacích hárkov, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 18.7.2012, pokusu o zmier zo dňa 12.6.2013, výpisu z úverového účtu, platobnej histórie, písomných podaní navrhovateľa zo dňa 23.1.2014, 3.4.2014, 25.6.2015, 29.10.2015, 16.11.2015, výzvy SLSP, a.s. zo dňa 23.2.2009, amortizačnej tabuľky splátok, vyjadrení vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zo dňa 18.11.2013, 15.12.2014, 9.10.2015, a jeho príloh, správy SLSP, a.s. zo dňa 19.10.2015, a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa ako dlžník uzavrela dňa 19.7.2004 so Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej sa Slovenská sporiteľňa, a.s. zaviazala poskytnúť dlžníkovi úver vo výške 50.000,- Sk (1.659,70 Eur), a dlžník sa zaviazal úver vrátiť veriteľovi pri úrokovej sadzbe vo výške 9,30% ročne v pravidelných mesačných splátkach po 682 Sk/22,64 Eur, zročných vždy do 20. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka bola zročná dňa 20.8.2004, posledná splátka bola zročná dňa 20.9.2014. Úver bol poskytnutý na rekonštrukciu bytu. Dlžník sa zaviazal veriteľovi uhradiť poplatok za poskytnutie úveru 2% z výšky úveru a hradiť mu poplatok za správu úveru 40 Sk mesačne. V zmluve je odporkyňa označená jej menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a adresou trvalého bydliska. Podľa bodu V.4. zmluvy sú súčasťou zmluvy všeobecné obchodné podmienky /ďalej len „VOP“, podľa bodu 7.6.1, ktorých ak je klient v omeškani s úhradou splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú určí banka v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Podľa bodu 10.3 VOP pri doručovaní písomnosti v poštovom styku sa zásielka považuje za doručenú v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a v cudzine siedmy deň po jej odoslaní.

Z výpisu z účtu k predmetnému úveru, platobnej histórie vyplýva, že odporkyňa dňa 19.7.2004 čerpala bezhotovostne úver vo výške 50.000 Sk.

Spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca uzavrel s navrhovateľom ako postupníkom dňa 27.6.2012 Zmluvou o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok mala byť aj pohľadávka odporkyni na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 2.043,25 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.756,14 Eur, riadneho úroku 116,63 Eur; pozostávala aj z úroku z omeškania vo výške 155,53 Eur a ostatného príslušenstva 14,95 Eur. Splatnosť úveru je uvedená 20.9.2014. Postúpenie pohľadávky oznámil pôvodný veriteľ odporkyni listom zo dňa 18.7.2012.

Navrhovateľ listom zo dňa 18.7.2012 oznámil odporkyni, že vyhlásil mimoriadne zosplatnenie úveru k 18.7.2012 a vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej sumy do 28.7.2012.

Listom zo dňa 12.6.2013 označeným ako pokus o zmier vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy titulom neuhradeného úveru najneskôr do 27.6.2013, inak sa obráti na súd.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní trvala na tom, aby súd vyhovel návrhu. Tento nárok si uplatňuje navrhovateľ na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 19.7.2004 na základe ktorej predchodca navrhovateľa SLSP a.s. poskytla odporkyni úver vo výške 50.000 Sk, teda 1.659,70 Eur a odporkyňa sa zaviazala úver splácať v dojednaných mesačných splátkach, no dostala sa do omeškania, ako vyplýva z platobnej histórie. Následne SLSP a.s. predmetnú pohľadávku z úverovej zmluvy postúpila navrhovateľovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok a navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 6.8.2012. Navrhovateľ si v konaní proti odporkyni uplatňuje nepremiľčané splátky úveru zročné od 20.08.2010 do 20.09.2014 v počte 50 v celkovej výške 1.132 eur. Od podania návrhu odporkyňa navrhovateľovi neuhradila žiadnu sumu. SLSP a.s. mimoriadnu splatnosť úveru pred postúpením pohľadávky nevyhlásila.

Slovenská sporiteľňa, a.s. na výzvu súdu, aby oznámila, či a kedy zaslala odporkyni písomnú výzvu na splnenie peňažného záväzku z predmetnej zmluvy o splátkovom úvere pred postúpením pohľadávky a predložila doklady o ich zaslaní, doručení odporcom, doručila súdu dňa 19.10.2015 oznámenie, v ktorom uviedla, že dňa 23.2.2009 bola zaslaná odporkyni písomná výzva na úhradu dlhu, pričom pohľadávka bola dňa 27.6.2012 postúpená navrhovateľovi, ktorému Slovenská sporiteľňa, a.s. odovzdala v zmysle zákona zmluvu o úvere a súvisiacu dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, Slovenská sporiteľňa a.s. nedisponuje výzvami, ani dokladmi o ich zaslaní, resp. doručení odporkyni.

V písomnom podaní zo dňa 25.6.2015 navrhovateľ uviedol, že v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách môže banka postúpiť navrhovateľovi aj nezosplatnený úver. Podľa navrhovateľa doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách nie je podmienkou pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 524 Občianskeho zákonníka. S nedoručením tejto výzvy môžu byť spojené len sankcie vyplývajúce zo Zákona o bankách. S týmto podaním navrhovateľ predložil výzvu SLSP, a.s. zo dňa 23.2.2009 adresovanú odporkyni, v ktorej je obsiahnutá výzva banky, aby odporkyňa uhradila omeškané splátky úveru v celkovej výške 97,84 Eur do 10 dní od doručenia tejto výzvy.

Navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 29.10.2015 poukázal na to, že predložil oznámenie o postúpení pohľadávky s podaciami hárkami, ktoré bez ďalšieho zakladajú aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa ako postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu či platnosť zmluvy o postúpení. V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.6.2003, podľa ktorého relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu vecnú legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takého oznámenia vychádza bez toho, aby ako predbežnú otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník sa v tomto prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie; to by mohol jedine vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení pohľadávky. K ďalšej námietke vedľajšieho účastníka navrhovateľ uviedol, že zmluva o úvere nemusela obsahovať RPMN podľa zákona č. 258/2001 Z.z., pretože tento zákon sa podľa jeho ustanovenia § 1 ods. 2 písm. a/ nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných

nehnutelností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu, čo je tento prípad, keďže úver bol poskytnutý na rekonštrukciu nehnuteľnosti.

V písomnom podaní zo dňa 16.11.2015 navrhovateľ uviedol, že Slovenská sporiteľňa, a.s. pred postúpením pohľadávky zosplatnila úver len v internom systéme, no oznámenie o tom nezaslala odporkyni a preto navrhovateľ trval na zosplatnení úveru k 6.8.2012. Zároveň priložil amortizačnú tabuľku splátok úveru.

Podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere Spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 Spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky

uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že dňa 19.7.2004 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa SLSP, a.s. ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom uzavretá zmluva o splátkovom úvere podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa a podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že obdobné zmluvy veriteľ uzatváral s dlžníkmi vo viacerých prípadoch, a z textu predmetnej zmluvy a všeobecných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa, ktoré boli vopred pripravené právnym predchodcom navrhovateľa, nepochybne vyplýva, že spotrebiteľ, teda odporca obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnil. Veriteľ sa zaviazal poskytnúť spotrebiteľovi úver, teda dočasne poskytnúť peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere a spotrebiteľ sa zaviazal tieto vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené s úverom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 50.000,- Sk/1.659,70 Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať veriteľovi v pravidelných mesačných splátkach po 22,64 Eur, zročných vždy do 20. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka bola zročná dňa 20.8.2004, posledná splátka bola zročná dňa 20.9.2014. Navrhovateľ uplatnil proti odporkyni neuhradený zostatok tohto úveru.

Pred vyhodnotením oprávnenosti uplatneného práva sa súd musel zaoberať tým, či navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplatenia peňažnej pohľadávky proti odporkyni na základe predmetnej zmluvy o úvere. Súd skúma aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa a pasívnu vecnú legitimáciu odporkyne z úradnej povinnosti. Aktívna vecná legitimácia v občianskom súdnom konaní znamená oprávnenie účastníka vyplývajúce mu z hmotného práva. Aktívnu vecnú legitimáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva, o ktorom sa v konaní rozhoduje. Pasívne legitimovaný je v konaní nositeľ subjektívnej povinnosti, vyplývajúcej z hmotného práva, splnenia ktorej povinnosti sa navrhovateľ domáha.

Bolo preukázané, že medzi pôvodným veriteľom SLSP, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola dňa 27.6.2012 uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok, z prílohy ktorej vyplýva, že predmetom postúpenia mala byť aj pohľadávka voči odporkyni v celkovej výške 2.043,25 Eur vzniknutá na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 19.7.2004. Ustanovenie § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka priznáva veriteľovi právo postúpiť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka písomnou zmluvou inému subjektu. Postúpením pohľadávky dochádza k zmene v osobe veriteľa, novým veriteľom sa stane postupník, ktorý nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Stanovená obligatórna písomná forma zmluvy o postúpení pohľadávok bola v danom prípade splnená. Keďže pôvodný veriteľ SLSP, a.s. je bankou, zákonodarcom sú stanovené ďalšie podmienky, ktoré musia byť splnené, aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky na inú osobu. V zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách môže banka postúpiť pohľadávku voči klientovi aj bez súhlasu klienta a aj osobe, ktorá nemusí byť bankou vtedy, ak predtým banka písomne vyzve klienta na úhradu omeškaných splátok pohľadávky a klient, teda dlžník je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Tieto predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Súd sa nestotožnil s tvrdením navrhovateľa, že nedoručenie písomnej výzvy banky odporkyni pred postúpením pohľadávky nespôsobuje neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky. Písomnú výzvu banky dlžníkovi na splnenie dlhu ako nevyhnutnú podmienku platnosti postúpenia pohľadávky banky na tretiu osobu vyhodnotil aj Krajský súd v Prešove v uznesení č.k. 6Co/119/2013-135 zo dňa 29.5.2014. Nutnosť skúmať splnenie podmienok pre postúpenie pohľadávky v zmysle osobitnej právnej úpravy v ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách akcentoval v obdobnej právnej veci aj Krajský súd v Trenčíne v uznesení sp. zn. 5Co/273/2014, ktorým zrušil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7C/266/2013-45 zo dňa 14.1.2014, keďže neskúmal aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa v zmysle uvedenej špeciálnej právnej úpravy. Vedľajší účastník na strane odporkyne namietal nedostatok aktívnej vecnej legitimácie navrhovateľa práve s poukazom na citované ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č.

483/2001 Z.z. o bankách. Navrhovateľ síce predložil súdu výzvu banky ako pôvodného veriteľa zo dňa 23.2.2009 na splnenie dlhu adresovanú odporkyni pred postúpením pohľadávky na navrhovateľa, no nepredložil doklad o doručení, resp. odoslaní tejto výzvy odporkyni, hoci ho súd k tomu vyzval listom zo dňa 30.4.2015. Pokiaľ nie je preukázané odoslanie písomnej výzvy dlžníkovi, nemožno uvažovať ani o fikcii doručenia písomnosti poštou upravenej v bode 10.3 Všeobecných obchodných podmienok. Navrhovateľ bol v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. súdom písomne poučený o dôkaznej povinnosti a nenavrhol dôkaz na preukázanie tejto rozhodujúcej skutočnosti. SLSP, a.s. v oznámení zo dňa 19.10.2015 uviedla, že výzva z 23.2.2009 bola dlžníkovi zaslaná, no nepredložila doklad o jej odoslaní, doručení s odôvodnením, že celú spisovú dokumentáciu vzhľadom na postúpenie pohľadávky odovzdala navrhovateľovi. Z dokazovania vyplynulo, že SLSP, a.s. listom zo dňa 18.7.2012 oznámila odporkyni postúpenie pohľadávky na navrhovateľa. Súdna prax sa však už odklonila od rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 210/01, na ktoré poukazoval navrhovateľ, a podľa ktorého rozhodnutia relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu vecnú legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd z takého oznámenia vychádza bez toho, aby ako predbežnú otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Odklon od uvedeného rozhodnutia vyplýva napríklad z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Obo 49/2008 zo dňa 14.5.2008 ako aj z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 76/2007 zo dňa 28.1.2009, podľa ktorého v spore o neplatnosť zmluvy o postúpení, resp. v spore o splnenie neuhradenej postúpenej pohľadávky je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti ku skutočnostiam, ktoré majú za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu - zmluvy o postúpení pohľadávky, ak v konaní vyjdú najavo; a z Občianskeho zákonníka nemožno vyvodiť, že dlžník by nemohol namietat' a súd skúmať platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, ak by toto postúpenie dlžníkovi oznámil postupca, a nemožno vyvodit' ani to, že dlžník by mohol namietat' platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky len vtedy, ak by postupca postúpenie pohľadávky dlžníkovi neoznámil, ale postupník by postúpenie pohľadávky dlžníkovi preukázal; na takéto rozlišovanie v postavení dlžníka nemožno nájsť oporu v ustanovení § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka. K správnosti týchto záverov obsiahnutých v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 76/2007 zo dňa 28.1.2009 sa priklonil aj Ústavný súd SR v uznesení sp. zn. IV. ÚS 337/2012-19 zo dňa 3.7.2012. Keďže navrhovateľ nepreukázal, že pôvodný veriteľ pred postúpením pohľadávky na navrhovateľa doručil odporkyni písomnú výzvu na splnenie peňažného záväzku titulom poskytnutého úveru, a vedľajší účastník na strane odporkyne z tohto dôvodu namietal aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2012 je v časti postúpenia pohľadávky voči odporkyni absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, a to pre nedodržanie zákonnej podmienky uvedenej v ustanovení § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách.

Z uvedených dôvodov pre nedostatok aktívnej vecnej legitimácie navrhovateľa súd návrh výrokom I. v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. má úspešná strana odporcov právo na plnú náhradu trov konania.

Odporkyňa neuplatnila náhradu trov konania, a zo spisu jej vznik trov nevyplýva, preto jej súd náhradu trov konania výrokom II. nepriznal.

Súd zo spisu zistil, že právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne vykonal tri účelné úkony právnej služby - prevzatie veci a príprava zastúpenia rok 2013 /návrh s prílohami bol právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka doručený 22.10.2013 a vtedy sa s nimi oboznámil/, podanie vyjadrenia k návrhu zo dňa 18.11.2013, vyjadrenie zo dňa 11.7.2014 k odvolaniu navrhovateľa proti uzneseniu súdu zo dňa 29.5.2014, za ktoré podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3, vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb patrí pri hodnote sporu 1.132 Eur základná sadzba tarifnej odmeny 61,41 Eur x 2 úkony a podľa § 13a ods. 2 písm. b/ citov. vyhlášky 1/2-ica tarify, t.j. 30,71 Eur za vyjadrenie z 11.7.2014 k odvolaniu proti uzneseniu nie vo veci samej, režijný paušál v uplatnenej výške 7,81 Eur x 2 úkony z roku 2013 a 8,04 Eur za úkon z roku 2014. Vedľajší účastník má v konaní podľa § 93 ods. 4 O.s.p. rovnaké procesné práva a povinnosti ako účastník, vrátane práva dať sa zastúpiť v konaní právnym zástupcom. V danom prípade právny zástupca vedľajšieho účastníka po oboznámení sa s doručeným návrhom a jeho prílohami v podaní zo dňa 18.11.2013 poskytol efektívnu a účelnú obranu práv odporkyne, pretože opodstatnene namietal nedostatok aktívnej vecnej legitimácie navrhovateľa s poukazom na ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Súd dospel k záveru, že uvedené tri úkony právnej služby boli potrebné pre účelné bránenie práv odporkyne, ktorú v konaní podporoval vedľajší účastník. Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi uplatnenú odmenu a náhrady za

vyjadrenia zo dňa 15.12.2014, 9.10.2015, v ktorých vedľajší účastník doplnil argumentáciu o nedostatku vecnej legitímácie navrhovateľa v konaní, keďže nič nebránilo vedľajšiemu účastníkovi uviesť kompletne zdôvodnenie obrany práv odporkyne už v prvom vyjadrení k návrhu zo dňa 18.11.2013 vzhľadom k tomu, že v tom čase vedľajší účastník už bol oboznámený s návrhom a jeho prílohami a ustanovenie § 92 ods. 7 (neskôr ods. 8) Zákona o bankách je platné a účinné od 1.1.2002. Posledné dve vyjadrenia vedľajšieho účastníka nepovažoval preto súd za samostatné úkony právnej služby, ale za súčasť úkonu vyjadrenie sa k veci z 18.11.2013, za ktorý úkon mu boli priznané trovy právneho zastúpenia. Súd potom výrokom III. uložil navrhovateľovi povinnosť podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 177,19 Eur do rúk právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.