

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/101/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322202526  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322202526.4

## Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti súdu o K.. A.: F. V., R.. XX.XX.XXXX, D. T..Č.. P. Ž., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: U. V., R.. XX.X.XXXX, D. J. XXX O. O. V., R.. XX.X.XXXX, T..Č.. Ú. H. R. N., o uloženie výchovného opatrenia mal. dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e mal. F., R.. XX.XX. XXXX výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci - pobyt v W. P. C., R.. J.. R. Č.. XXX, XXX XX C. najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 28.06.2022 doručil Okresnému súdu Levice návrh na nariadenie výchovného opatrenia mal. Frankovi. Ako uviedol, K. F. je umiestnený C. P. N. A. O. W. Ž.. Ústavná starostlivosť bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 2P/4/2016 zo dňa 14.06.2016, právoplatný dňa 18.07.2016. U maloletého bolo zaznamenané dlhodobé pretrvávanie a stupňovanie sa výchovných problémov. Správanie nastupovalo emocionálnymi, resp. silnými afektívnymi a verbálnymi výbuchmi v súvislosti s nárokmi kladenými na neho primárne pri príprave do školy a v kontakte s členmi skupiny s presahom do školského prostredia s rovnakými popisovanými prejavmi. Významnou črtou v správaní bolo afektívne nepredvídateľné impulzívne správanie, výbuchy hnevu a znížená frustračná tolerancia. Prvotné symptómy tohto správania a reakcií boli badateľné pri nástupe do 1 ročníka ZŠ a s tým spojenou prípravou do školy, v škole, pri zadávaných úlohách rôzneho charakteru a v interpersonálnych vzťahoch, z dôvodu zvýšených nárokov na jeho osobu. Situácie a problémy s maloletým sa spočiatku riešili výchovne a psychologickým poradenstvom, s pomocou podpory rodiny a v spolupráci s pedopsychiatričkou. K.. F. svojim správaním vyrušoval celú triedu, triedna učiteľka nemohla uskutočňovať výuku, musela zasahovať niekoľkokrát denne, aby F. upokojila. Mal záchvaty zlosti, zbalil si veci z lavice, hodil sa o zem a tam kričal a kopal. Narúšal priebeh výuky aj tak, že odmietol ísť von a celá trieda mala problém. Hádzal stoličky a prevracal lavice. Škola pravidelne kontaktovala CDR, aby si prevzali maloletého, pretože je nevládnuteľný. Jeho správanie bolo konzultované psychológom a následne aj s pedopsychiatričkou s nastavenou medikamentóznou liečbou. Po nasadení liekovej terapie a sledovaní chlapca sa však jeho zdravotný stav významne nezlepšil. Dochádzalo k pravidelným afektívnym výbuchom, postupne k útokom na menšie, neskôr aj na staršie A.. F. sa bol v týchto stavoch nevládnuteľný, vyvolával u detí obavy a strach, všetci mu museli ustúpiť, aby nepodporili vznik či nárast výbuchov hnevu. Maloletý bol pre lepšiu adaptáciu a vývin umiestnený do profesionálnej náhradnej rodiny, kde navštevoval ŠZŠ v Nitre, kde dosahoval vzhľadom na nároky lepšie výsledky, správanie bolo skôr lavirujúce. Ukončením pracovného pomeru profesionálnej rodičky sa vrátil do CDR a bol umiestnený do ZŠ na základe výsledkov vyšetrení. Nakoľko sa správanie postupom času zhoršovalo a sociálna adaptácia a správanie bolo výrazne zhoršené bol maloletý vzhľadom na výsledky psychologického

vyšetrenia presunutý do ŽŠ v Leviciach. Od 1.9.2020 začal navštevovať Spojenú internátnu školu v Leviciach. Zo začiatku sa javil spokojný a do školy sa tešil. Po období adaptácie však čoskoro nadobudol sebavedomie a presadzovanie sa. Opakoval sa scenár správania podobný z predchádzajúcej školy. Na internáte školy sa začal správať agresívne. Vychovávateľa z internátu uvádzali, že toto správanie vnímali ako plne bezdôvodné. V škole začal byť vnímaný tiež ako problémový žiak. Deťom sa hrubo posmieval za ich intelektovú úroveň, bol voči nim agresívny a ponižujúci, dokázal ublížiť deťom, ale aj vychovávateľom. V tomto období sa mu CDR snažilo pomôcť aj intenzívnou prácou s rodinou pre stabilizáciu jeho stavu a pomoc (kontakt s otcom, so starým otcom a rodinou, pobyty v rodine, tzv. stretnutie rodinného kruhu). Isté zlepšenie sa zo začiatku dostavilo, ale po čase znova obnovilo a objavilo sa aj v kontakte s rodinou. V škole v Leviciach sa však aj napriek individuálnejšiemu prístupu, menším nárokom v škole sa správanie v podstate neupravilo a po období adaptácie mali učitelia výrazný problém usmerňovať a vychovávať maloletého či už v škole alebo následne aj na internáte (týždňové pobyty). Z tohto dôvodu realizovala ŽŠ vlastnú diagnostiku a usúdili, že k nim žiak nepatrí a môže byť integrovaný do ŽŠ, čo aj škola uskutočnila a na základe nových výsledkov maloletého usmernili znova na ŽŠ vo C.. Nakoľko však, podľa predchádzajúcich skúseností, maloletý nedokázal pracovať tempom ŽŠ a správanie pokračovalo na problémovej úrovni s gradáciou, ako doposiaľ, realizovali sa pobyty v Psychiatrickej nemocnici J., pretože jeho správanie bolo zhoršené a bol veľmi konfliktný aj v prostredí skupiny v CDR. Nakoľko aj pre maloletého bolo prostredie a výkon v škole veľmi zaťažujúci a nevládal ani prostredie školy a skupiny výchovne, v spolupráci s pedopsychiatričkou sa hľadali možnosti, ako pomôcť maloletému a bol umiestnený do A. P. C. D. na prehodnotenie jeho stavu a objektívnu celkovú diagnostiku s cieľom nasmerovať jeho výchovu podľa ich odporúčaní.

2. V ďalšej práci s maloletým ÚPSVaR Levice požiadal o možnosť jeho umiestnenia v Q. Č. (rozhodnutie OS Levice č.k. 10P/122/2021 zo dňa 13.01.2021), kde po istom lavírovaní a postupnej adaptácii negatívneho charakteru a opakovanom psychologickom vyšetrení intelektu usúdili cca po 4 mesiacoch, že žiak nepatrí do tohto zariadenia a jeho správanie je pre toto prostredie veľmi narušujúce a odporučili vzhľadom na všetky okolnosti (intelekt, správanie), aby maloletý v ďalšom školskom roku navštevoval špeciálnu základnú školu pri reedukačnom centre. V rámci konzultácie s pedopsychiatričkou bol odporúčaný pobyt v RC tiež - nezávisle. Typické prejavy správania u maloletého a ich priebeh je popisovaný ako výbuchy, úplne iracionálne správanie, nereagovanie na upokojuvanie alebo intervencie, krik, zúrenie, plač, vulgarizmy a iné negatívne prejavy - voči iným a útoky na predmety a zariadenie skupiny a pod. V rámci hodnotenia a konzultácií bolo vnímané toto správanie vychovávateľmi, učiteľmi a odbornými pracovníkmi aj ako silne afektívne, ale zároveň v ňom vnímali aj formy manipulácie okolia, tzn. aj bez straty kontroly. Taktiež má jeho správanie negatívny vplyv na deti v skupine, ktoré opakujú jeho správanie. Často je problém nájsť úplne vhodný prístup voči maloletému, lebo je ťažké presne zistiť, čo ho bude dráždiť, či milý alebo direktívnejší prístup a kedy. Pri záchvatoch hnevu je potrebné volať RZP, kde pri podaní ukludňujúcich injekcií sa na čas ukludní, ale je to len na prechodný čas. Zdravotný stav: Franko je dispenzarizovaný v detskej pedopsychiatickej ambulancii K.. Z. C. R. - od 6.12.2018. Medikovaný. Dg.: F 70.1, F 92.8, F 94.8.

Predchádzajúce pobyty v iných zariadeniach: Psychiatrická nemocnica N.. K., J. od 03.07.2020 do 23.07.2020. Diagnostické P. D. od 19.04.2021 do 30.06.2021. Psychiatrická nemocnica N.. K., J. od 10.07.2021 do 03.09.2021 Q.- C. I. Č. - od 09/2021 -06/2022.

3. Súd vo veci nariadil neodkladné opatrenie dňa 6.7.2022, na základe ktorého bol K.. F. odovzdaný do starostlivosti W. P. C. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci. Do zariadenia fyzicky nastúpil 1.8.2022.

4. CDR Žitavce oznámilo, že maloletý je v kontakte s biologickou rodinou. Bol na prázdninovom pobyte v domácnosti svojej matky, ktorá je so synom v pravidelnom i telefonickom kontakte.

5. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov, ktorí sa napriek riadnemu predvolaniu nedostavili, k návrhu sa písomne nevyjadrili. Otec o eskortu z ÚVTOS nežiadal.

6. Podľa § 28 odsek 1 písm. a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 28 odsek 3 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí

to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

8. Podľa § 37 odsek 3 písm. a) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 45 alebo 48, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

9. Podľa § 37 odsek 4 Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, inú povinnosť.

10. Podľa § 37 odsek 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

11. V prejednávanej veci je preukázané, že správanie maloletého sa vekom závažne zhoršuje, aj napriek využívaniu výchovných a pedagogických intervencií, maloletému boli tiež poskytnuté konzultácie a intervencie rôznych interných aj externých odborníkov. K.. F. absolvoval v rámci pomoci pobytu v rôznych zariadeniach na pomoc maloletému. Aj napriek tomu sa u maloletého neustále objavujú gradujúce sa prvky agresívneho fyzického charakteru a ohrozovania okolia, vzdoru a výraznej náročnosti na zvládanie tohto správania a vychovateľnosti. Vzhľadom na uvedené je celkom v záujme dieťaťa jeho umiestnenie do zariadenia režimového typu za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému.

12. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v 4 písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.