

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/168/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115208797
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115208797.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad č.4, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: A. S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C., M. XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: JUDr. Q. V., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Nitra, o zaplatenie 46,41 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

r o z h o d o l :

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Nitra č.k. 12C/ 168/2015-21 zo dňa 13.5.2015.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 46,41 eura s 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne od 22.7.2012 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 30.3.2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 46,41 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená poisťovná zmluva dňa 19.10.2008, ktorou bolo dojednané povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Peugeot 106, ev.č.: C. XXX K. od 21.10.2008 na dobu neurčitú, dojednané bolo štvrtročné platenie poisťného vo výške 1.037.-Sk. Odporca uhradil poisťné do 20.4.2012, ďalšiu plátku neuhradil, odporca dlhuje nezaplatenú časť poisťného za obdobie od 21.4.2012 do 21.8.2012 v sume 46,41 eura.

Vo veci bol vydaný dňa 13.5.2015 platobný rozkaz č.k. 12C/168/2015-21, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk. Šetrením sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto súd postupoval v súlade s § 29 O.s.p. a ustanovil mu opatrovníka.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 1 Os.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a po oboznámení sa s návrhom, poisťovacou zmluvou, poisťovateľom, faktúrami, všeobecnými poisťovacími podmienkami a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená dňa 19.10.2008 poisťovacia zmluva č. 8018231698, ktorou bolo dojednané povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Peugeot 106, ev.č.: C. XXX K. od 21.10.2008 a to na dobu neurčitú. V zmluve bolo dojednané štvrtročné platenie poisťovacieho vo výške 1.037.-Sk = 34,43 eura so splatnosťou k 21.10., 21.1., 21.4., 21.7.

Odporca uhradil poisťovacie do 20.4.2012, kedy už nezaplatil splátku poisťovacieho za obdobie 21.4.2012 - 20.7.2012.

Pre nezaplatenie poisťovacieho poistenie zaniklo uplynutím lehoty jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poisťovacieho / 21.7.2012/ ku dňu 21.8.2012 a to s poukazom na článok VIII. ods. 6 všeobecných poisťovacích podmienok.

Podľa § 11 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení a čl. XI ods. 3 všeobecných poisťovacích podmienok, má navrhovateľ nárok na pomernú časť poisťovacieho ku dňu, kedy poistenie zaniklo.

Odporca dlhuje nezaplatenú časť poisťovacieho za obdobie od 21.4.2012 do 21.8.2012, čo je jedna splátka štvrtročného poisťovacieho - 34,43 eura za obdobie od 21.4.2012-20.7.2012 a pomernú časť poisťovacieho vo výške 11,98 eura za obdobie od 21.7.2012 - 21.8.2012.

Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poisťovateľom uzavrel poisťovaciu zmluvu, je povinný platiť poisťovacie, a to za dohodnuté poisťovacie obdobia/ bežné poisťovacie /, možno tiež dohodnúť, že poisťovacie bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané / jednorazové poisťovacie /.

Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poisťovacie za ďalšie poisťovacie obdobie nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťovacie zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťovacieho.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťovateľ má právo na poisťovacie za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa bol v celom rozsahu podaný dôvodne, pretože z listinných dôkazov vyplýva, že poisťovacia zmluva bola uzatvorená platne, odporca sa v jej zmysle zaviazal uhrádzať splátky poisťovacieho štvrtročne vo výške 34,43 eura tak ako bolo platenie poisťovacieho dojednané, uhradil splátku poisťovacieho do 20.4.2012 a za ďalšie poisťovacie obdobie už nezaplatil, preto došlo k zániku poistenia tak ako je to vysvetlené vo vyššie uvedenom skutkovom stave. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 46,61 eura navrhovateľovi, ide o poisťovacie do doby zániku poistenia, na ktoré má navrhovateľ nárok spolu úrokom omeškania tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Výšku úroku z omeškania súd navrhovateľovi priznal s poukazom na § 517 OZ a nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená ECB. Počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni zániku poistenia. O zrušení platobného rozkazu pre nedoručenie do vlastných rúk odporcovi súd rozhodol s poukazom na § 173 ods. 2 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.