

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 9P/44/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322200874  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6322200874.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého X. D., nar. XX.XX.XXXX, t.č. na základe neodkladného opatrenia v starostlivosti Detského centra Slovensko, K. Sidora 134, 034 01 Ružomberok, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa matky B. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. W., a otca neurčeného, v konaní o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o uloženie výchovného opatrenia maloletému, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, takto

### rozhodol:

I. Súd maloletého X. D., nar. XX.XX.XXXX dočasne o d n í m a z osobnej starostlivosti matky B. D., nar. XX.XX.XXXX a maloletému n a r i a d ť u j e pobyt v zariadení Detské centrum Slovensko, K. Sidora 134, Ružomberok za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s a r u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 1PPOm/1/2022-8 zo dňa 02.03.2022.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 25.04.2022 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tunajšiemu súdu podnet na uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine, na základe ktorého bude maloletý X. D., nar. XX.XX.XXXX dočasne odňatý z osobnej starostlivosti matky a bude mu za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov nariadený pobyt v zariadení Detské centrum Slovensko, K. Sidora 134, 034 01 Ružomberok najdlhšie na 6 mesiacov. Podnet odôvodnil tým, že maloleté dieťa pochádza zo vzťahu matky B. D., nar. XX.XX.XXXX a otca t.č. neurčeného. Na maloleté dieťa bola stanovená miera ohrozenia - VYSOKÁ MIERA OHROZENIA, nakoľko sa mal. dieťa ocitlo v bezprostrednom ohrození života a zdravia. Matka mal. dieťaťa nevedela zabezpečiť dieťaťu bezpečné, stabilné a pokojné prostredie na jeho riadnu starostlivosť a výchovu. Mal. dieťa nemalo zaistené základné potreby pre svoj zdravý všestranný vývin. Matka mal. dieťaťa sa javí ako problémová, po prepustení z nemocnice po pôrode jej bolo zabezpečené ubytovanie v útulku na pomoc matkám s deťmi v núdzi. Po pár dňoch s ňou útulok zrušil zmluvu a musela sa vystahovať kvôli nerešpektovaniu a porušovaniu pravidiel útulku, taktiež kvôli nevhodnému správaniu a ohrozovaniu ostatných matiek v zariadení. Neskôr mala matka aj s mal. dieťaťom prespávať v obci C. W. pri príbuzných, o čom má úrad vedomosť od sestry matky, ktorá ich úrad o tejto skutočnosti informovala. V priebehu mesiaca jej sestra vybavila miesto v zariadení pre matky s deťmi v D. P., z ktorého bola matka maloletého taktiež vyhodnená pre tie isté skutočnosti ako z prvého zariadenia. Na pár dní matku prichýlila jej sestra, ktorá žije v D. P., no rovnako aj ona to s ňou nezvládala a vyhodila ju zo svojej domácnosti, pričom ich úradu uviedla, že o mal. dieťa sa matka riadne nestarala ani v čase, keď bola

u nej v domácnosti, mal. dieťa častokrát plakalo, kvôli hladu alebo potrebe prebalenia. Matka nevedela poskytnúť potrebnú starostlivosť mal. dieťaťu, čo ich úradu uviedla sestra matky, pričom tiež vyjadrila obavu o mal. dieťa a o to, čo s ním bude v budúcnosti, pretože podľa nej sa jej sestra nevie postarať o mal. dieťa na požadovanej úrovni.

Mal. dieťa nemá v rodine ani blízkom okolí nikoho, kto by mu chcel a vedel zabezpečiť riadnu starostlivosť na dobrej úrovni, sestra matky sa o mal. dieťa starala v čase, keď žilo v jej domácnosti aj prejavovala záujem, avšak sama má jedno dieťa v CDR, druhé je zverené otcovi a momentálne je tehotná a čaká tretie dieťa, nie je možné, aby mal. dieťaťu zabezpečovala starostlivosť ona. Rovnako má úrad vedomosť o tom, že s nikým zo širšej rodiny nie je matka mal. dieťaťa v kontakte, a tak nie je možné dieťaťu zaistiť náhradnú osobnú starostlivosť.

Matka maloletého prejavila záujem o zabezpečovanie starostlivosti mal. dieťaťu, avšak najskôr si chce nájsť zamestnanie a stabilné bývanie, ktoré bude vhodné na starostlivosť o mal. dieťa. Vyjadrila ľútosť nad tým, že maloletého ohrozovala a rozhodne sa o mal. dieťa chce starať hneď ako to bude možné.

V ekonomickej a sociálnej oblasti je mal. dieťa ohrozené, pretože matka je momentálne nezamestnaná, nemá žiadny príjem, takisto sa nachádza v zložitej životnej situácii a nemá stabilné a bezpečné bývanie. Matka momentálne nevie vytvoriť vhodné prostredie mal. dieťaťu na jeho riadnu výchovu a starostlivosť. V oblasti vývinových potrieb a aktuálneho stavu je mal. dieťa ohrozené, pretože na základe skutočností, že matka s mal. dieťaťom vystriedala niekoľko zariadení pre matky s deťmi, taktiež sa s mal. dieťaťom túlala dlhšiu dobu, nie je zrejmé, či je matka dostatočne zodpovedná a pripravená zabezpečovať riadnu starostlivosť o mal. dieťa, taktiež nie je zrejmé, či by mu bola schopná zabezpečiť zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin.

V oblasti starostlivosti matky o mal. dieťa je ohrozenie, pretože sa matka o mal. dieťa nevedela postarať, nevedela mu poskytnúť vhodné a bezpečné prostredie na jeho výchovu a starostlivosť. U matky je potrebné rozvíjať rodičovské zručnosti, nakoľko na základe získaných informácií má úrad za to, že nie je schopná sa samostatne postarať o mal. dieťa. V čase, keď bolo mal. dieťa ešte pri matke, nemalo zabezpečované základné potreby pre jeho zdravý všestranný vývin. Matka mal. dieťaťa ho ohrozovala najmä svojim problémovým správaním, na základe ktorého musela všetky zariadenia, v ktorých bola v bezpečí, opustiť. Matka mal. dieťaťa má t.č. zamestnanie, príjem, bývanie, avšak t.č. sa nedá posúdiť, či je to stabilná práca a bývanie z dôvodu krátkosti trvania.

V oblasti vzťahov a komunikácie je mal. dieťa ohrozené. Matka mal. dieťaťa neudržiava kontakty so svojou rodinou, jediná príbuzná, s ktorou bola v kontakte je p. Y. D., sestra matky. So svojou sestrou má aktuálne naštrbené vzťahy a nie sú v pravidelnom kontakte. Komunikácia s matkou sa javí ako problémová na základe zistených skutočností.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na základe zistených skutočností a rovnako na základe toho, že sa matka zdržiavala v Ružomberku, dňa 02.03.2022 podal návrh na OS Ružomberok na neodkladné opatrenie v zmysle § 365 CMP o odňatí mal. dieťaťa z osobnej starostlivosti matky. Následne bolo mal. dieťa dočasne zverené do starostlivosti zariadenia Centrum pre deti a rodiny, Detské centrum Slovensko, K. Sidora 134, 034 01 Ružomberok.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno ďalej uviedol, že má zato, že celkový zdravý vývin mal. dieťaťa je v starostlivosti matky ohrozený, a preto vyňatie mal. dieťaťa zo starostlivosti matky považuje za najvhodnejšie riešenie a t.č. jedinou možnosť pre jeho priaznivý vývin.

Maloletý X. bol dňa 02.03.2022 odovzdaný do starostlivosti Detského centra Slovensko, K. Sidora, Ružomberok na základe Uznesenia Okresného súdu Ružomberok, č.k. 1PPOm/1/2022, ktoré nadobudlo vykonateľnosť a právoplatnosť dňa 02.03.2022, kde sa aj v súčasnosti mal. dieťa nachádza a je mu zabezpečovaná komplexná starostlivosť. Do zariadenia bol mal. X. odovzdaný matkou v súčinnosti s pracovníkmi ÚPSVR Ružomberok.

Dňa 24.03.2022 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zorganizoval prípadovú konferenciu za účelom výmeny informácií a zhodnotenie situácie maloletého dieťaťa, a určenia cieľa sociálnej práce s rodinou. Prípadovej konferencie sa zúčastnili zamestnanci - Detského centra Slovensko, Ružomberok, pracovníci Komunitného centra Úsmevu ako dar, n.o., matka dieťaťa ako aj otec dieťaťa, ktorý však otcovstvo zatiaľ neuznal a zamestnanci tunajšieho orgánu SPODaSK. Na základe vzájomnej výmeny informácií cieľom sociálnej práce s maloletým dieťaťom je sanácia rodinného prostredia a udržiavanie kontaktov s rodičmi. Matka, resp. rodičia prejavili záujem o návrat dieťaťa, avšak si musia upraviť sociálne, bytové pomery.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno ďalej uviedol, že uvedenému výchovnému opatreniu nepredchádzalo iné výchovné opatrenie nižšej intenzity, nakoľko na základe zhodnotenia situácie mal. dieťaťa, bola situácia mal. dieťaťa vážna, bola určená VYSOKÁ MIERA OHROZENIA na mal. X. z

dôvodu, že bol vystavený ohrozeniu života a zdravia, taktiež bol ohrozený jeho zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin.

Výchovné opatrenie má aj ochrannú funkciu, a malo by napomôcť návratu dieťaťa do riadneho prirodzeného prostredia v prípade, že si rodičia upravia svoje bytové a sociálne pomery, čo si vyžaduje určitý čas. Matka takúto snahu prejavila, je potrebné jej dať príležitosť a možnosť urobiť nápravu.

2. Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením č.k. 9P/44/2022-21 zo dňa 26.04.2022 začal v zmysle ust. § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) z úradnej povinnosti konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletému dieťaťu v zmysle § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine.

3. Detské centrum Slovensko, Ružomberok v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 25.05.2022 uviedlo, že maloletý X. D. je v ich zariadení umiestnený od 02.03.2022 na základe rozhodnutia Okresného súdu Ružomberok o nariadení neodkladného opatrenia. Ihneď po príchode do centra bol maloletý umiestnený do profesionálnej náhradnej rodiny v Podbieli. Matka maloletého sa o maloletého pravidelne informuje buď telefonicky, alebo osobnými návštevami. Posledná osobná návšteva matky u nich v centre bola dňa 17.05.2022. Matka sa vtedy vyjadrila, že je v jej snahe si nájsť prácu a bývanie, nakoľko by sa o maloletého X. rada osobne starala. Na základe uvedených skutočností súhlasia s uložením výchovného opatrenia, kedy si matka maloletého bude mať možnosť upraviť rodinné pomery tak, aby mohla vychovávať svoje maloleté dieťa.

4. Opis podnetu s poučeniami, s uznesením o začatí konania a uznesením, ktorým bola matka maloletého vyzvaná na vyjadrenie sa k podanému podnetu, bol matke maloletého doručený náhradným spôsobom (§ 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej v texte len „CSP“/), nakoľko šetrením bolo zistené, že matka maloletého má v Registri obyvateľov SR hlásený trvalý pobyt len na obci C. W. bez uvedenia presnej adresy a jej pobyt na území SR súdu ani napriek šetreniu nie je známy.

5. Dňa 11.10.2022 súd na pojednávaní konal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletého, nakoľko táto sa nachádza na neznámom mieste.

6. Súd na pojednávaní dňa 11.10.2022 vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s prednesom kolízneho opatrovníka maloletého, s prednesom zástupcu Detského centra Slovensko Ružomberok, ako aj s prednesom prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, taktiež oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, ako aj s uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 1PPOm/1/2022-8 zo dňa 02.03.2022, rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/25/2021-55 zo dňa 06.07.2021 a zistil tento stav.

7. Na tomto pojednávaní kolízny opatrovník maloletého uviedol, že naďalej trvá na tom, aby u maloletého bolo uložené výchovné opatrenie, a to pobyt pobytovou formou v zariadení Detské centrum Slovensko, nakoľko doteraz nedošlo k náprave pomerov u matky, pričom mal. dieťa sa nemôže vrátiť do starostlivosti matky. V najlepšom záujme dieťaťa je zotrvať v zariadení, v ktorom je v súčasnosti aj umiestnené. Čo sa týka pomerov matky, vychádza len zo správy Detského centra Slovensko. Podľa jeho vedomostí je matka zamestnaná a mala by v súčasnosti bývať pri novom priateľovi v H.. O dieťa sa matka zaujíma pravidelne telefonicky a aj návštevami raz za 2-3 týždne. Matka prejavuje záujem o mal. dieťa a prejavuje záujem o to, aby do budúca mohla zabezpečovať starostlivosť a do budúca sa chce o dieťa postarať. Nemá vedomosť, že by bol niekto z príbuzných alebo z rodiny matky, ktorý by bol schopný a ochotný sa o dieťa postarať. Čo sa týka príbuzných matky, má vedomosť len o jej sestre, táto však nie je schopná sa o maloletého postarať, nakoľko má v starostlivosti už 3 mal. deti. Čo sa týka pomerov matky, nevie, ako dlho matka žije u tohto nového priateľa, nevie v akom prostredí sa zdržiava. Otcovstvo k dieťaťu nebolo doteraz uznané. Od matky má informáciu, že otec dieťaťa sa o dieťa nezaujíma, odkedy sa rozišli. Na dotaz súdu, či sa odvtedy, ako bola zorganizovaná prípadová konferencia dňa 24.03.2022 za účelom výmeny informácií a zhodnotenia situácie dieťaťa, konala ešte nejaká takáto konferencia alebo nejaké stretnutie dotknutých subjektov, kol. opatrovník uviedol, že odvtedy sa už takáto konferencia nerealizovala.

8. Zástupca Detského centra Slovensko Ružomberok na pojednávaní uviedol, že matka sa pravidelne informuje na mal. dieťa telefonicky a taktiež sa ho snaží raz za 2-3 týždne aj osobne navštíviť. Podľa

vyjadrenia matky však táto nemá upravené podmienky tak, aby sa mal. dieťa mohlo vrátiť do jej starostlivosti. Podľa informácií, ktoré majú od matky, táto pracuje v nejakej firme v H.. Jej bývanie je dosť nestabilné, nakoľko často strieda priateľov, taktiež aj bývanie, taktiež často mení telefóny. Zástupca Detského centra tiež k veci uviedol, že keď sa aj v centre rozprávali o tomto prípade a o mal. dieťati, nevie, či je vhodné nariaďovať teraz pobyt mal. dieťaťa, nakoľko aj z tejto situácie nepredpokladá, že si matka tie podmienky upraví v priebehu toho pol roka, pokiaľ bude nariadené výchovné opatrenie, a to pobyt. Má za to, že by bolo vhodnejšie, aby bola hneď nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým, nakoľko už teraz sa mal. dieťa nachádza v profesionálnej rodine a pokiaľ by bola nariadená ústavná starostlivosť, vedeli by ho prípadne do budúcnosti umiestniť možno aj do pestúnskej starostlivosti, pričom ak sa tie podmienky u matky neupravia, o to horšie bude potom dieťa možné posúvať ďalej do nejakého iného prostredia.

9. Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno na pojednávaní uviedol, že na základe vykonaného dokazovania je preukázané, že matka dieťaťa nemá vytvorené a zabezpečené pomery na to, aby mohla zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa. Na základe toho má za preukázané, že sú splnené hmotnoprávne podmienky a predpoklady na nariadenie výchovného opatrenia, a to pobytovou formou v zariadení. Na základe uvedeného súhlasí a navrhuje, aby súd nariadil maloletému pobyt v zariadení Detské centrum Slovensko Ružomberok, a to najdlhšie na 6 mesiacov.

10. Zo správy Detského centra Slovensko, K. Sidora 134, Ružomberok zo dňa 29.09.2022 súd zistil, že maloletý X. bol do ich zariadenia prijatý v marci 2022 na základe rozhodnutia Okresného súdu Ružomberok. Ihneď po príchode bol maloletý umiestnený do profesionálnej náhradnej rodiny v Podbieli. Maloletý X. v náhradnej rodine prospieva dobre. Profesionálni rodičia ho hodnotia ako pokojné a usmievavé dieťa. Na profesionálnu rodinu sa dobre adaptoval, všetkých členov rodiny vníma ako blízke osoby. Čez deň si vyžaduje pozornosť členov domácnosti, rád sa nosí na rukách. Nočný spánok má nepravidelný, v noci sa ešte často budí. Psychomotorický vývin je primeraný veku mal. dieťaťa. Sám sedí, snaží sa stavať na nohy, zatiaľ neštvernožkuje, postupne mu vyrastajú mliečne zuby. Je veľmi vnímavý, zaujíma sa o všetko, čo sa okolo neho deje. Popri umelej výžive postupne konzumuje aj rôzne príkrmy. Maloletý X. je zdravý. Pravidelne navštevuje pediatrickú ambulanciu, kde postupne absolvuje povinné očkovania. Na hlave má od narodenia hemangióm vo veľkosti 5x6 mm. Nakoľko hemangióm rastie, maloletý navštevuje onkohematológiu v Martine, kde už 2x absolvoval kontrolné vyšetrenie. V septembri 2022 je objednaný na sonografické vyšetrenie hlavy a brucha.

Matka maloletého X. sa na svojho syna pravidelne informuje telefonicky. Osobne ho navštevuje približne raz za 2-3 týždne v ich centre. Matka podľa jej vyjadrenia pracuje v závode v Dolnom Kubíne a býva u príbuzných v H.. Otec maloletého X. bol osobne navštíviť svojho syna ešte v čase, keď žil s matkou maloletého (naposledy v apríli 2022). Od ich vzájomného odlúčenia sa už na svojho syna neinformoval, ani ho neprišiel navštíviť.

11. Maloletý X. D. sa narodil XX.XX.XXXX matke B. D., nar. XX.XX.XXXX, otcovstvo k maloletému doposiaľ nebolo určené. Matka je slobodná, z iného vzťahu má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému D. W., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorému bol upravený výkon rodičovských práv a povinností rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/25/2021-55 zo dňa 06.07.2021, právoplatným dňa 19.11.2021, tak, že tento starší syn matky maloletý D. W., nar. XX.XX.XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti jeho otca, matka maloletého bola zaviazaná prispievať na neho výživným v minimálnej výške a styk matky s maloletým bol ponechaný na dohodu rodičov.

Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 1PPOm/1/2022-8 zo dňa 02.03.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého X. D., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti zariadenia Detské centrum Slovensko, K. Sidora 134, Ružomberok. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.03.2022 a vykonateľné je 02.03.2022. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo, že matka s maloletým dieťaťom opakovane odišla z viacerých zariadení pre matky s deťmi, v tom čase nemala kde bývať, bola bez príjmu, nemala prostriedky na zakúpenie jedla pre maloleté dieťa a nemala ani vytvorené vhodné podmienky na výchovu dvojmesačného dieťaťa. Existovalo dôvodné podozrenie, že rodičovské zručnosti matky nasvedčovali tomu, že bez pomoci iného sa nedokáže o dieťa adekvátne postarať.

12. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálno-právnej ochrany detí, obci alebo súdu.

Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôže plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci, alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov.

14. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

15. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

16. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

17. Podľa článku 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

20. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že maloletý sa narodil XX.XX.XXXX matke B. D., otcovstvo k maloletému doposiaľ nebolo určené. Matka je slobodná, z iného vzťahu má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému D. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je zverený do osobnej starostlivosti jeho otca.

Po narodení maloletého X. matka nevedela zabezpečiť dieťaťu bezpečné, stabilné a pokojné prostredie na jeho riadnu starostlivosť a výchovu, matka s maloletým opakovane odišla z viacerých zariadení pre matky s deťmi, nemala kde bývať, nemala prostriedky na zakúpenie jedla pre maloleté dieťa. Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 1PPOm/1/2022-8 zo dňa 02.03.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do starostlivosti Detského centra Slovensko, Ružomberok. V tomto zariadení sa maloletý nachádza od 02.03.2022, je v starostlivosti profesionálnej náhradnej

rodiny v Podbieli. Vyvíja sa veku primerane. Matka sa o maloletého zaujíma pravidelne telefonicky, ako aj osobnými návštevami.

21. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého, aby mu bolo nariadené výchovné opatrenie - pobyt v zariadení Detské centrum Slovensko, Ružomberok, a to na dobu 6 mesiacov, počas ktorých sa ešte matka maloletého môže spamätať a upraviť si svoje rodinné a osobné pomery tak, aby mohla zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Ak matka v uvedenom období svoje pomery nezmení, prichádza do úvahy zverenie maloletého do náhradnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti alebo nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému.

22. Nakoľko súd rozhodol o výchovnom opatrení, právoplatnosťou tohto rozhodnutia zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 1PPOm/1/2022-8 zo dňa 02.03.2022, ktorým bol maloletý X. dočasne zverený do starostlivosti Detského centra Slovensko Ružomberok. I po zrušení tohto neodkladného opatrenia sa situácia maloletého nezmení, naďalej zostane v starostlivosti Detského centra Slovensko Ružomberok - v profesionálnej náhradnej rodine, v ktorej je doteraz.

23. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd v konaní nezistil ani také okolnosti, pre ktoré by bolo priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov spravodlivé; ani jeden z účastníkov sa náhrady trov konania nedomáhal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.