

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 50Er/149/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115211497  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115211497.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: BL Telecom collection, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti povinnému: E. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., L. XX, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Dagmar Kováčová, so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, o vymoženie pohľadávky vo výške 27,53 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Okresný súd Trnava poverením č. 5207\*170102 zo dňa 20. 05. 2015 v zmysle § 45 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) poveril súdneho exekútora JUDr. Dagmar Kováčovú vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe exekučného titulu - vykonateľného rozsudku Okresného súdu Trnava, č. k. 8C/33/2014 zo dňa 25. 09. 2014, v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. 8C/33/2014 zo dňa 15. 10. 2014.

Poverený súdny exekútor upovedomil povinného o začatí exekúcie, a vyzval ho, aby uspokojil pohľadávku oprávneného a predbežné trovy exekúcie alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesol u súdneho exekútora námietky proti exekúcii alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesol u súdneho exekútora námietky proti trovám exekúcie. Povinnému bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 21. 07. 2015.

Dňa 06. 08. 2015 povinný v zákonnej lehote podal námietky proti exekúcii (podané na poštovú prepravu dňa 04. 08. 2015) v zmysle ustanovenia § 50 Exekučného poriadku. Súdny exekútor uvedené podanie postúpil tunajšiemu súdu dňa 10. 08. 2015. Námietky boli podané v zákonnej lehote, t. j. včas.

Povinný v námietkach uvádza, že adresa uvádzaná na rozsudkoch je mylná. Od 08. 01. 2007 zmenil adresu na Nádražná 22, Leopoldov, kde mu bol doručený aj exekučný príkaz. Z toho dôvodu o žiadnom konaní vedenom proti jeho osobe nevedel. Nikto ho o pohľadávke neinformoval, konanie sa konalo bez jeho vedomia, preto pohľadávku nemohol uhradiť. Po odst'ahovaní mal rok predplatenú službu na pošte o preposielaní zásielok, ale predvolanie na súdne konanie v tomto období nedostal. Zásielky po uplynutí roka sa museli vrátiť ako adresát neznámy. Tak, ako bola zistená adresa v rámci exekučného konania, mal túto možnosť aj oprávnený alebo súd. Ak by vedel o pohľadávkach, uhradí ich.

Podľa jemu dostupných informácií bol rozsudok č. 8C/33/2014 zo dňa 25. 09. 2014 vydaný Okresným súdom Trnava. Konanie bolo vedené samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarivou a rozsudok bol odôvodnený podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka a išlo o súlad právneho úkonu s dobrými mravmi.

Z vyjadrenia oprávneného k námietkam povinného zo dňa 14. 10. 2015 vyplýva, že z povahy exekučného konania je zrejmé, že v exekučnom konaní sa uskutočňuje nútený výkon judikovaného nároku oprávneného a nerozhoduje sa v ňom o dôvodnosti, resp. výške nároku oprávneného, ani o spôsobe vedenia konania, prípadne o doručovaní súdnych rozhodnutí. Tieto otázky boli posudzované a záväzne rozhodnuté v konaní, ktoré predchádzalo exekučnému konaniu. Povinný nepredložil žiadne relevantné doklady preukazujúce zánik pohľadávky.

Povinného námietka, že nebol vyzvaný na dobrovoľné plnenie, pokladá oprávnený za irelevantnú, nakoľko oprávnený nemal túto povinnosť, avšak povinný bol vyzvaný opakovane telefonicky aj písomne na dobrovoľné uhradenie dlhu pred začatím súdneho konania, pričom aj v priebehu súdneho konania mal povinný možnosť svoj dlh uhradiť, čo však nespravil, a preto bol oprávnený nútený dlh voči povinnému vymáhať cestou súdneho exekútora.

Oprávnený má za to, že exekučné konanie bolo vzhľadom na predložené doklady začaté oprávnené, nakoľko súdny exekútor v súlade so zákonom a na základe návrhu oprávneného a predložených listinných dokladov podal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a exekučný súd po preskúmaní žiadosti o udelenie poverenia a listinných dokladov vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Oprávnený poukázal na to, že exekučný poriadok neukladá oprávnenému povinnosť oboznámiť povinného so začatím exekúcie. Jedná sa o nútený výkon judikovaného nároku oprávneného, ktorý nebol dobrovoľne uhradený v lehote stanovenej súdom v základnom konaní na dobrovoľné uhradenie dlhu. Oznámenie povinnému zo strany oprávneného o začatí exekúcie pred zablokovaním jeho majetku by mohlo viesť k ukráteniu oprávneného pri nútenom vymožení pohľadávky.

V otázke nároku oprávneného bolo v roku 2014 ukončené súdne konanie, pričom od roku 2015 prebiehalo exekučné konanie. Povinný od uvedeného obdobia neprejavil záujem riešiť pohľadávku oprávneného, t. j. neprejavil ani najmenšiu snahu o kontaktovanie oprávneného za účelom vyrovnania podližnosti, resp. poskytnutia svojho stanoviska k nárokom, ktoré si oprávnený uplatňoval. V zmysle uvedeného máme za to, že zo strany povinného ide len o snahu o zdržanie vykonávania exekúcie. Povinný do začatia výkonu exekúcie prikázaním pohľadávky z účtov v banke, resp. blokáciou účtov v banke neuplatnil žiadne prostriedky na obnovu konania.

Oprávnený má za to, že povinný vo svojom písomnom vyjadrení nepredložil žiadne dôkazy, ktorými by potvrdil skutočnosť, že sa v danej situácii ocitol bez svojej viny, naopak z jeho vyjadrenia vyplýva, že v ním tvrdenej ťažkej finančnej situácii sa ocitol vlastným konaním ako aj nekonaním, navyše povinný mal dostatok času dohodnúť sa s oprávneným na splátkovom kalendári, od kedy sa prvýkrát dostal do omeškania ako aj v priebehu celého súdneho konania, preto daný stav povinný jednoznačne sám zavinil.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do piatich dní od ich doručenia účastníkom. O námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia.

Podľa § 50 ods. 3 Exekučného poriadku rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovelo námietkam, je prípustné odvolanie.

Podľa § 50 ods. 5 Exekučného poriadku, ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 50 ods. 6 Exekučného poriadku, ak povinný zoberie námietky späť predtým, ako o nich rozhodne súd, exekútor pokračuje vo vykonávaní exekúcie a o námietkach sa nerozhoduje.

Námietky povinného proti exekúcii boli doručené súdnemu exekútorovi dňa 06. 08. 2015 (podané na poštovú prepravu dňa 04. 08. 2015). Súd skúmal včasnosť podania námietok povinného proti exekúcii, teda či došlo k zachovaniu 14-dňovej lehoty na ich podanie v zmysle ustanovení § 50 ods. 1 Exekučného poriadku a zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“). Podľa § 57 ods. 1 O. s. p. sa do plynutia lehoty nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Povinnému bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 21. 07. 2015 a následne povinný podal námietky proti exekúcii súdnemu exekútorovi. Námietky proti exekúcii boli podané v zákonnej lehote.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok, hmotnoprávne skutočnosti sú okolnosti, na základe ktorých spravidla dochádza k zániku vymáhaného nároku (najčastejšie splnením).

Po preskúmaní včas podaných námietok povinného proti exekúcii a po oboznámení sa s ostatným spisovým materiálom dospel súd k záveru, že námietkam povinného proti exekúcii nemožno vyhovieť.

Povinný v námietkam proti exekúcii uvádza, že nevedel o žiadnom konaní vedenom proti jeho osobe, preto pohľadávku nemohol uhradiť. Tiež uviedol, že od 08. 01. 2007 si zmenil adresu.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 8C/33/2014, súd zistil, že povinnému bol exekučný titul, t. j. rozsudok Okresného súdu Trnava, č. k. 8C/33/2014-39 zo dňa 25. 09. 2014, a dopĺňací rozsudok Okresného súdu Trnava, č. k. 8C/33/2014-48 zo dňa 15. 10. 2014, boli povinnému doručované na adresu Leopoldov, Nádražná 22. Na tejto adrese si však povinný rozsudky, ani ostatné písomnosti doručované súdom, nepreberal v odbernej lehote, preto súd písomnosti považoval za doručené v zmysle § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého, ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Súd má teda za to, že uvedené rozhodnutia sú právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi v tomto exekučnom konaní.

V zmysle platných právnych predpisov je neprípustné, aby exekučný súd skúmal vecnú správnosť exekučného titulu. Takýmto postupom by vážne porušil kogentné ustanovenia zabezpečujúce právnu istotu účastníkov základného konania a v tomto prípade by tak v konečnom dôsledku ohrozil právo na súdnu ochranu oprávneného. Opačný prístup by bol v rozpore so samotným účelom a povahou exekučného konania, ktoré je konaním právo vykonávajúcim a nie nachádzajúcim. S tým súvisí aj skutočnosť, že exekučný súd už nemôže vykonávať dokazovanie v takom rozsahu ako v základnom konaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a vyššie citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a námietky povinného proti exekúcii zamietol, keď súd považoval námietky proti exekúcii za neopodstatnené a právne irelevantné.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu odvolanie smeruje. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 O. s. p.), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).