

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/176/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115209008
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115209008.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa Quantum Credit, a. s., 821 09 Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti odporcovi B. Š., N.. X. N. XXXX, A. S. X, o zaplatenie sumy 129,34 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 69,64 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,90 Eur od 26. mája 2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,24 Eur od 26. júna 2012 do zaplatenia, a 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 Eur od 26. júla 2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi zaplatiť mu cenu za telekomunikačné služby v sume 81,54 Eur (s príslušenstvom) a zmluvnú pokutu v sume 47,80 Eur (s príslušenstvom).

Odporca uviedol, že sa k veci nevie pre odstup času vyjadriť.

Pretože sa právny zástupca navrhovateľa pojednávania nezúčastnil, konal súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti a vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a oboznámením sa s návrhom, zmluvou o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky, pričom zistil nasledovné:

Odporca uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 (ďalej len „pôvodný veriteľ“) dňa 2. marca 2012 zmluvu o pripojení s dodatkom, ktorou sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytovať mu telekomunikačné služby, ktoré vyfaktoval faktúrami na sumy 11,90 Eur (splatná 25. apríla 2012), 11,90 Eur (splatná 25. mája 2012), 54,24 Eur (splatná 25. júna 2012) a 3,50 Eur (splatná 25. júla 2012). V bode 4. dodatku bolo uvedené, že v prípade porušenia povinnosti platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb (bod 1. b)) alebo ak účastník požiadava po dobu viazanosti o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program s nižším mesačným poplatkom (bod 3.), je povinný uhradiť zmluvnú pokutu 47,80 Eur. Pôvodný veriteľ následkom porušenia zmluvných povinností vyfaktoval odporcovi zmluvnú pokutu so splatnosťou 24. apríla 2013. Neskôr pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku z uvedených faktúr navrhovateľovi, čo oznámil odporcovi listom zo dňa 1. júla 2014.

Z právneho hľadiska má súd vzťah pôvodného veriteľa a odporcu za spotrebiteľský, lebo pôvodný veriteľ vystupoval pri uzatváraní zmluvy ako dodávateľ (§ 52 ods. 3 O.z. - predmetom činnosti je aj poskytovanie

telekomunikačných služieb) a odporca ako spotrebiteľ (§ 52 ods. 4 O.z. - nekonal v rámci obchodnej ani inej podnikateľskej činnosti). Pretože súd prihliada pri rozhodovaní o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy na premlčanie podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa ex offo, skúmal, či nie je nárok navrhovateľa premlčaný. Odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr (ako dňa kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz) začala v zmysle § 101 O.z. plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá pri faktúre splatnej dňa 24. apríla 2012 uplynula dňa 26. apríla 2015. Pretože súdu bol návrh na začatie konania doručený až dňa 27. apríla 2015, je nárok vyplývajúci z tejto faktúry premlčaný, a preto súd návrh v tejto časti (11,90 Eur) zamietol.

Vo zvyšku mal súd zo zmluvy, faktúr a oznámení o postúpení pohľadávky za preukázané, že odporca dlhoval pôvodnému veriteľovi titulom neuhradených cien za telekomunikačné služby, spolu sumu 69,64 Eur a pôvodný veriteľ túto pohľadávku postúpil navrhovateľovi. Pretože odporca úhradu tejto sumy v konaní ani netvrdil, uložil mu súd zaplatiť ju spolu s príslušným úrokom z omeškania (§ 517 ods. 2 O.z. , § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.) odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr.

Navrhovateľ si uplatnil i zmluvnú pokutu z dôvodu, že odporca nezaplatil za služby. Zmluvné ustanovenie zakladajúce nárok na zmluvnú pokutu s obdobným významom už bolo vyhlásené za neprijateľnú podmienku rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010. Neprijateľnosť zmluvnej pokuty spočíva v porušení generálnej klauzuly neprijateľných podmienok uvedenej v § 53 ods. 1 O.z., lebo spôsobuje značnú nerovnováhu vzťahu dodávateľa a spotrebiteľa v neprospech spotrebiteľa, ktorý je sankcionovaný rovnakou zmluvnou pokutou stanovenou pevnou sumou počas celej dohodnutej doby viazanosti 24 mesiacov bez ohľadu na to, či poruší svoje povinnosti po 1. mesiaci alebo po 23 mesiacoch. Takto dohodnutá sankcia bez možnosti moderácie s ohľadom na závažnosť porušenia povinnosti značne znevýhodňuje spotrebiteľa. Toto zmluvné dojednanie napĺňa aj znaky skutkovej podstaty neprijateľnej podmienky uvedenej v § 53 ods. 4 písm. k) O.z., lebo ide o neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením záväzku spotrebiteľa, ktorý je povinný zaplatiť sumu 47,80 Eur, čo predstavuje približne 59 % z neuhradenej sumy 81,54 Eur za poskytnuté služby.

Navrhovateľ argumentuje, že nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku, lebo zmluvná pokuta slúži ako zabezpečovací prostriedok v synalagmatickom právnom vzťahu. Nedodržaním lehoty viazanosti odporcom sa navrhovateľovi nevrátilo kalkulované plnenie v podobe tržieb za poskytnuté služby. Tento argument neobstojí, lebo nezaplatením ceny za poskytnuté služby tento nárok nezaniká a navrhovateľ sa môže zaplatať dlžnej sumy za poskytnuté služby domáhať na súde (ako to nakoniec aj urobil) spolu s náhradou potrebných nákladov na vymoženie svojej pohľadávky. Nedôjde tak k zhoršeniu jeho postavenia na rozdiel od postavenia odporcu, ktorému pribudne povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu.

Navrhovateľ argumentoval aj tým, že odporca mohol zmluvné podmienky ovplyvniť, lebo uzatvorenie zmluvy bolo na jeho slobodnom rozhodnutí, nemusel vstúpiť do zmluvného vzťahu a sám si vybral dodávateľa, okruh služieb i telefón. Ani toto tvrdenie neobstojí, lebo podstata inštitútu neprijateľnej podmienky je založená na tom, aby spotrebiteľovi nebolo popri zmluvných ustanoveniach, pre ktoré sa sám rozhodne (uzatvorenie zmluvy s konkrétnym dodávateľom, balík služieb a telefón), vnútené aj iné zmluvné ustanovenie (zmluvná pokuta), ktoré evidentne nežiadal. Individuálne dojednanie zmluvnej pokuty je popreté práve tým, že vždy keď sa spotrebiteľ rozhodne uzavrieť vyššie popísanú zmluvu, automaticky uzavrie aj dojednanie o zmluvnej pokute. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie sa nepovažuje také, s ktorým mal spotrebiteľ možnosť sa oboznámiť pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť jeho obsah (§ 53 ods. 3 O.z.). Dodatok k zmluve o pripojení predstavuje vopred predtlačný formulár, do ktorého sa vyplňujú údaje o konkrétnom spotrebiteľovi a je vylúčené, aby spotrebiteľ ovplyvnil obsah takto pripravenej zmluvy. Dôkazné bremeno o tom, že zmluvná podmienka bola individuálne dojednaná, je v zmysle § 53 ods. 3 O.z. na navrhovateľovi (ako právnom nástupcovi dodávateľa), ktorý okrem uvedenej argumentácie individuálne dojednanie zmluvnej pokuty ničím nepreukázal.

Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú podľa § 53 ods. 5 O.z. absolútne neplatné, a preto z nich nemožno priznať plnenie. Preto súd návrh zamietol aj v časti zmluvnej pokuty.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal. Pomer úspechu účastníkov je vyvážený - úspech navrhovateľa predstavuje 53,84 % (69,64 Eur zo žalovaných 129,34 Eur) a úspech odporcu 46,16 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne dvojmo prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, ako má odvolací súd rozhodnúť.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.