

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/233/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115212891
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115212891.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa B. Z., E.. L., XXX XX F., C. H. XX, K.: XX XXX XXX, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., 821 09 Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti odporcovi Y. F., W.. X. H. XXXX, F. XXX XX F. F., W. Q. XXXX, o zaplatenie sumy 188,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu zmluvnú pokutu v sume 188,95 Eur (s príslušenstvom).

Odporca žiada o povolenie uhradiť dlžnú sumu v splátkach.

Pretože sa účastníci pojednávania nezúčastnili, konal súd (§ 101 ods. 2 O.s.p.) v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie oboznámením sa s ich písomnými podaniami, zmluvou o pripojení s dodatkom, faktúrou a oznámením o postúpení pohľadávky, a zistil nasledovné:

Odporca uzavrel so spoločnosťou L. M., E..L.. F. K.: XX XXX XXX (ďalej len „pôvodný veriteľ“) dňa 3. februára 2011 zmluvu o pripojení, ktorou sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytovať mu telekomunikačné služby. V bode 3. dodatku bolo uvedené, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v stanovených článkoch dodatku alebo všeobecných obchodných podmienok je odporca povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Pôvodný veriteľ následkom porušenia zmluvných povinností vyfakturoval odporcovi túto zmluvnú pokutu so splatnosťou 25. júna 2012. Neskôr postúpil túto pohľadávku v časti 238,95 Eur navrhovateľovi, čo oznámil odporcovi listom zo dňa 3. júla 2014. Navrhovateľ po čiastočnej úhrade odporcu (50 Eur) uplatňuje sumu 188,95 Eur.

Súd má vzťah pôvodného veriteľa a odporcu z právneho hľadiska za spotrebiteľský, lebo pôvodný veriteľ vystupoval pri uzatváraní zmluvy v pozícii dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (jeho predmetom činnosti je aj poskytovanie telekomunikačných služieb) a odporca v pozícii spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (podľa zmluvy nekonal v rámci obchodnej ani inej podnikateľskej činnosti). Zmluvné ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení zakladajúce nárok na zmluvnú pokutu bolo vyhlásené za neprijateľnú podmienku rozsudkom Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 10C/131/2014. Neprijateľnosť zmluvnej pokuty spočíva v porušení generálnej klauzuly neprijateľných podmienok uvedenej v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, lebo spôsobuje značnú nerovnováhu vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa, ktorý má byť sankcionovaný

zmluvnou pokutou za akékoľvek porušenie povinností vyplývajúcich z dodatku k zmluve o pripojení alebo všeobecných obchodných podmienok, no pre prípad porušenia zmluvy dodávateľom žiadna sankcia stanovená nie je. Toto zmluvné dojednanie napĺňa aj znaky skutkovej podstaty neprijateľnej podmienky v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, lebo ide o neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením záväzku spotrebiteľa, ktorý je vždy povinný zaplatiť pomerne vysokú sumu 284,85 Eur bez ohľadu na závažnosť porušenia povinností a možnosti moderácie pokuty.

Navrhovateľ argumentoval, že odporca mohol zmluvné podmienky ovplyvniť, lebo uzatvorenie zmluvy bolo na jeho slobodnom rozhodnutí, nebol nútený vstúpiť do zmluvného vzťahu a sám si vybral dodávateľa, okruh služieb i poskytnutý mobilný telefón. Toto tvrdenie navrhovateľa neobstojí, lebo podstata inštitútu neprijateľnej podmienky je založená práve na tom, aby spotrebiteľovi nebolo popri zmluvných ustanoveniach, pre ktoré sa sám rozhodne (uzatvorenie zmluvy s konkrétnym dodávateľom, balíkom služieb a poskytnutím mobilného telefónu), vnútené aj iné zmluvné ustanovenie (zmluvná pokuta), ktoré evidentne nežiadal. Individuálne dojednanie zmluvnej pokuty je popreté práve tým, že vždy keď sa spotrebiteľ rozhodne uzavrieť vyššie popísanú zmluvu, automaticky uzavrie aj dohodu o zmluvnej pokute. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie sa nepovažuje také, s ktorým mal spotrebiteľ možnosť sa oboznámiť pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť jeho obsah (§ 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Dodatok k zmluve o pripojení je vopred predtlačným formulárom, do hlavičky ktorého sa vyplňujú údaje o konkrétnom spotrebiteľovi a je vylúčené, aby spotrebiteľ ovplyvnil obsah takto pripravenej zmluvy. Dôkazné bremeno dokázať, že zmluvná podmienka bola individuálne dojednaná, spočíva v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka na navrhovateľovi (právnom nástupcovi dodávateľa), ktorý okrem vyššie uvedenej argumentácie individuálne dojednanie zmluvnej pokuty ničím nepreukázal.

Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné, a preto z nich nemožno priznať plnenie. Preto súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. V celom rozsahu bol úspešný odporca, ktorý si však trovy neuplatnil, a preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.