

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/273/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414214070
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414214070.7

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou, v právnej veci navrhovateľa: NOVBYT s.r.o., so sídlom Hálkova 11, Bratislava, IČO: 31 369 332, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Miloš Barbuš, advokát so sídlom AK Štúrova 13, P.O.Box 154, Bratislava proti odporcovi: A. R.X., Q.. XX.XX.XXXX, U. M. X, U., štátny občan SR, o zaplatenie 296,78 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 188,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 188,06 eur od 01.07.2013 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 208,08 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, vedený vo T. Č.. Ú. : Z.: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.09.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť sumu 296,78 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 296,78 eur od 01.07.2013 do zaplatenia a trovy konania z titulu nedoplatku z vyúčtovania nákladov za užívanie bytu č. X nachádzajúceho sa v bytovom dome na N. I. Č.. XX T. U., zapísané na LV č. XXXX, k.ú. Nové Mesto, okres Bratislava IIII, obec BA-m.č. Nové Mesto.

Súd vydal Platobný rozkaz sp.zn. 30Ro/1776/2014-24 zo dňa 01.04.2015, odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 296,78 eur spolu s prísl., trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy.

Odporca v zákonnej lehote podal proti platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, že byt predal v roku 2012 a nedoplatok vo výške 847,17 eur uhradil správcovi. Dňa 04.10.2012 dostal upomienku na úhradu 93,85 eur ako nedoplatok k 30.09.2012. Vtedy v byte už nebýval a boli uhradené všetky pohľadávky, ale i túto sumu uhradil. Dňa 31.05.2013 prevzal ročné vyúčtovanie od 01.01.2012 do 31.05.2013, kde bol nedoplatok 292,33 eur. Poukázal na graf spotreby energií na ÚK, ktorý bol vyšší o 60% ako v roku 2011. Bude požadovať na súde o riadne prešetrenie vykázaných údajov k spotrebe TÚV v čase 01.01.2012 do 31.05.2012.č.l. 27-

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 27.10.2015 pred otvorením pojednávania žiadal, aby súd pojednávanie odročil s tým, že navrhovateľ sa vyjadrí k námietkam odporcu.

Právny zástupca navrhovateľa dňa 02.11.2015 žiadal súd, aby konanie v časti o zaplatenie 108,72 eur zastavil. Súd uznesením sp.zn. 4C/273/2015 - 61 dňa 09.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2015 konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 108,72 eur zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 predpisov (ďalej len „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľ vzal návrh na začatie konania sčasti späť ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd späťvzatie v časti o zaplatenie istiny vo výške 108,72 eur spolu s prísl. pripustil a podľa citovaného ustanovenia konanie v tejto časti zastavil (č.l. 61).

Predmet konania - návrh konania je: Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 188,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 188,06 eur od 01.07.2013 do zaplatenia a trovy konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, dokladmi založenými súdu ku konaniu - sumárna analýza platieb za obdobie od 01.01.2013 do 31.12.2013, prístupenie k zmluve o výkone správy domu, výpis z LV č.XXXX, predžalobná upomienka, vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2012 do 31.05.2012 v prepočte na osobomesiace 5, zmluva o výkone správy zo dňa 17.07.2012, vydaný PR tunajším súdom sp.zn. 30Ro 1776/2014-24 zo dňa 01.04.2015, odpor, výpis z LV č. XXXX, preukazujúci, že byt č. X na N. I. bol povolený vklad ku dňu 25.04.2012, návrh na doplnenie dokazovania odporcom predložený súdu 29.10.2015, vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01.01.2012 do 24.04.2012 v prepočte na osobomesiace 4, uznesenie tunajšieho súdu č.l. 61, ktorým sa konanie v časti zaplatenia istiny 108,72 eur spolu s úrokom z omeškania zastavilo, prehlásenie správcu č.l. 67, kde uvádza, že k 31.05.2012 platby za plnenia spojené s užívaním bytu budú vyúčtované v roku 2013 a že odporca nemá nedoplatky, fotokópie príjmových pokladničných dokladov č.l. 68, preukazujúce úhradu 848,17 eur dňa 18.04.2012 a čiastku 4,03 eur, vyjadrenie a špecifikácia žalobnej istiny navrhovateľa a zistil nasledovné:

Odporca bol výlučným vlastníkom bytu č. X nachádzajúceho sa v bytovom dome na N. I. Č.. XX v Bratislave, zapísané na LV č. XXXX, k.ú. Nové Mesto, okres Bratislava IIII, obec BA-m.č. Nové Mesto do 24.04.2012.

Navrhovateľ v zmysle Zmluvy o výkone správy č. 11599/A zo dňa 11.07.2001 vykonáva správu bytového domu bytového domu na ulici N. X,XX, zapísaný na LV č. XXXX k.ú. Nové Mesto, okres Bratislava IIII, obec BA-m.č. Nové Mesto.

Z predloženého listinného dôkazu dňa 02.11.2015 - vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2012 do 24.04.2012 nedoplatok je vo výške 188,06 eur.

Z prehlásenia správcu domu, N. X-XX, U., ktoré bolo vydané dňa 18.04.2012 je zrejmé, že odporca nemá k 31.05.2012 nedoplatky na úhradách záloh za plnenia spojené s užívaním bytu a na tvorbe fondu prevádzky, údržby a opráv. V poslednom odstavci prehlásenia citujem: „Platby za plnenia spojené s užívaním bytu budú vyúčtované v roku 2013“.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní poukázal, že v pôvodnom vyúčtovaní za obdobie 01.01.2012 do 31.05.2012 bola predpísaná ako skutočne uhradené zálohy suma 1 037,05 eur, t.j. za január až máj 2012. K tomu prináleží skutočný náklad spojený s užívaním bytu 1 329,38 eur. Vzhľadom na skutočnosti, ktoré vyplynuli v priebehu konania, bolo spracované nové vyúčtovanie za obdobie od 01.01.2012 do 24.04.2012 a preto došlo k zníženiu skutočného nákladu na 1 226,11 eur.

Odporca na pojednávaní dňa 09.11.2015 uviedol, a na svoju obranu poukázal, že ku dňu 31.05.2012 nedoplatok na úhradách nemá, nakoľko správca vydal vyhlásenie, že nedoplatky nemá. Preukázal príjmovým pokladničným dokladom PP 120400 zo dňa 18.04.2012, že uhradil nedoplatok vo výške 848,17 eur. Odporca s návrhom nesúhlasil, uviedol, že výpočty sú zlé a nebola započítaná jeho úhrada 209,50 eur. Navrhovateľ nepreukázal oprávnenosť zvýšených nákladov.

Odporca v priebehu konania písomne dňa 29.10.2015 žiadal, aby navrhovateľ predložil úhradu faktúry od dodávateľa tepla za obdobie január - apríl 2012, záznamy odpočtov dodaného tepla do objektu v mesiacoch 1. - 4. 2012 a spôsob výpočtu predmetného nároku spolu s platným cenovým výmerom za dodávku tepla. Po oboznámení sa s týmito dokladmi a odsúhlasení je ochotný uzatvoriť s navrhovateľom zmier.

Súd na pojednávaní návrh odporcu na dokazovanie zamietol, nakoľko navrhnuté listinné dôkazy tvoria prílohu k vyúčtovaniu za rok 2012 (č.l. 60).

Podľa čl. III. ods. 7 Zmluvy o výkone správy je vlastník bytu povinný zaplatiť správcovi vzniknutý nedoplatok do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania.

Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01.01.2012 do 24.04.2012 je preukázané, že nedoplatok za plnenia je vo výške 188,06 eur. V konaní nebolo sporné, že odporca predmetný byt previedol na tretiu osobu, a vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 25.04.2012. Vyúčtovanie nákladov bolo prepracované v priebehu konania, nakoľko odporcovi bolo doručené vyúčtovanie za obdobie 01.01.-2012 do 31.05.2012, kde nedoplatok bol vo výške 292,33 eur a toto vyúčtovanie bolo podkladom pre podanie žalobného návrhu. Odporca v zmysle Zmluvy o výkone správy bol riadne a včas s obsahom a závermi vyúčtovania (nesprávnymi) oboznámený. Odporca písomne zaslané vyúčtovanie za 5 mesiacov 2012 neuhradil ani nereklamoval, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd poukazuje k obrane odporcu, že nie je dlžný, nakoľko dňa 18.04.2012 uhradil navrhovateľovi sumu 848,17 eur, a prehlásenie navrhovateľa zo dňa 18.04.2012, že nemá nedoplatky súd vyhodnotil ako účelové. Z prehľadu platieb za rok 2012, ktorý tvorí prílohu k ročnému vyúčtovaniu (č.l. 10) je zrejmé, že odporca mal nedoplatok za rok 2011, ktorý uhradil pred predajom bytu, a prehlásenie, že nemá nedoplatky tvorilo prílohu ku kúpnej zmluve a povoleniu vkladu do katastra nehnuteľností na nového vlastníka. Taktiež poukazujem, že v prehlásení zo dňa 18.04.2012 navrhovateľom je uvedené, že vyúčtovanie za rok 2012 bude v termíne do 31.05.2013.

Podľa § 517 ods.1,2 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj záväzok riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Nakoľko odporca nezaplatil nedoplatok za plnenia poskytované s užívaním bytu do 31.06.2013, vznikla mu povinnosť zaplatiť úrok z omeškania v súlade s ust. § 517 Obč. zák. (vykonávací predpis nar. Vlády SR č. 87/1995 Z.z..).

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal vo veci neúspešného odporcu zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľovi, ktorý vo veci mal plný úspech, ktorá pozostáva z náhrady trov konania vo výške 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 208,08 eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vyčíslenú podľa § 9, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) a c), § 14 ods. 5 písm. b) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej pomoci je 18,26 € z hodnoty predmetu sporu 188,06 €. V konaní boli vykonané nasledovné úkony právnej služby: 6x 18,26 € + 1x 5,81 eur (za 1. prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 28.08.2014, 2. podanie návrhu na začatie konania dňa 09.09.2014, 3. účasť na pojednávaní dňa 27.10.2015 1, 4. čiastočné späťvzatie dňa 02.11.2015, 5.,6.účasť na pojednávaní dňa 09.11.2015 a 02.12.2015, 7/ vyjadrenie dňa 16.11.2015);

paušálnu náhradu 2x 8,04 € za dva úkony právnej pomoci vykonané v roku 2014, 5x 8,39 € za päť úkonov v roku 2015, t.j. spolu = 173,40 + DPH = 208,08 eur.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia základnú sadzbu tarifnej odmeny vo výške 23,24 eur z hodnoty sporu v podanom návrhu, ale vo výške 18,26 eur základnej sadzby tarifnej odmeny z hodnoty predmetu sporu 188,06 eur, nakoľko v priebehu konania navrhovateľ zobral návrh v časti späť, odporca nezavinil späťvzatie, čo znamená, že návrh nebol dôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, v potrebnom počte rovnopisov) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým že (§ 205 ods. 2 OPS):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov (§ 251 OSP, zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).