

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/47/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315200772
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315200772.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci navrhovateľky : H. Ľ. P. X.. XX.XX.XXXX, Z., L. H. XXX/XXB B., proti odporcom : v 1. rade E. F. X.. XX.XX.XXXX L. X. H. F. XXX, korešpondenčná adresa G. XXX K., v 2. rade mal. H. F. X.. XX.XX.XXXX L. - X. H., bytom u matky, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Hlavná 1 Senec, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

U r u č u j e sa, že E. F. X.. XX.XX.XXXX Y. X. L. K.. Č.. XXXXXX/XXXX nie je otcom mal. H. F.V. X.. XX.XX.XXXX L. z matky H. Ľ. P. K.. P. X.. XX.XX.XXXX L. L. K..Č.. XXXXXX/XXXX..

Navrhovateľke sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka v návrhu podanom 26.01.2015 žiadala, aby súd určil, že odporca v 1. rade nie je otcom mal. odporcu v 2. rade. V návrhu a na pojednávaní uviedla, že manželstvo s odporcom v 1. rade uzavreli XX.XX.XXXX, spolužitie však v novembri 2009 prerušili. Ona sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala a manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 12P/390/2012, právoplatným 27.05.2014. Od prerušenia spolužitia s odporcom v 1. rade žila so svojim druhom H. P., ktorý je prirodzeným otcom maloletého dieťaťa. S odporcom v 1. rade od prerušenia spolužitia sa už intímne nestýkali. Odporca maloletého H. nepozná, nenavštevuje ho.

Súd konal v neprítomnosti odporcu v 1. rade, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti. Súčasne sa písomne dňa 03.11.2015 k veci aj vyjadril. Uviedol, že plne súhlasí v celom rozsahu s návrhom navrhovateľky a navrhuje, aby mu súd vyhovel.

Ako svedok bol vypočutý H. P., ktorý sa vyjadril tak, že je úplne vylúčené, aby bol prirodzeným otcom maloletého H. odporcu v 1. rade. S matkou maloletého dieťaťa žijú v spoločnej domácnosti, navrhovateľka v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa žiadne kontakty s odporcom v 1. rade neudržiavala. Svedok sa považuje za otca maloletého.

Predmetom konania je zapretie otcovstva k mal. H. F.S. X.. XX.XX.XXXX v L..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, svedka H. P., rodným listom maloletého (čl. 2), rozsudkom Okresného súdu Levice a Pezinok (čl. 3, 4) a zistil tento skutkový stav:

Manželstvo navrhovateľky a odporcu v 1. rade, ktoré uzavreli XX.XX.XXXX bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Pezinok 24.04.2014 č. k. 12P/390/2012 - 49, právoplatne 27.05.2014. Maloletý odporca v 2. rade sa narodil XX.XX.XXXX. V konaní o rozvod bolo už preukázané, že manželia nežili v spoločnej

domácnosti od novembra 2009, každý z manželov žil v novom vzťahu. Rozsudkom Okresného súdu Levice 04.12.2013 č. k. 16C/139/2013 - 53 bolo zapreté otcovstvo odporcu v 1. rade aj k staršiemu dieťaťu navrhovateľky narodenému 23.02.2013.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstím dňom po tom, čo manželstvo zaniklo lebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Vykonaným dokazovaním mal súd za dostatočne preukázané, že odporca v 1. rade nie je otcom maloletého odporcu v 2. rade. V čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa už účastníci celkom určite spolu nežili, spolužitie prerušili ešte v novembri 2009 a navrhovateľka žila so svojim druhom. Nakoľko sa dieťa narodilo v čase, keď od zániku manželstva neuplynulo tristo dní, svedčila domnienka otcovstva manželovi matky. Nakoľko je však vylúčené, aby bol prirodzeným otcom maloletého H. odporcu v 1. rade, súd návrhu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. s použitím § 150 O. s. p. Navrhovateľka mala v konaní plný úspech, vzhľadom však na druh právnej veci jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach dňa 02.12.2015