

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715200348
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715200348.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudkyňou JUDr. Monikou Šabl'ovou v právnej veci žalobcu: SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 702, právne zast. JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka, AK so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému: L. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. E. XXX, J.J. Q., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníkom JUDr. Juraj Slaho, vyšší súdny úradník Okresného súdu Poprad, v konaní o zaplatenie 500,12 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 500,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne:

- zo sumy 79,50 eur od 15.6.2013 do zaplatenia,
- zo sumy 30,98 eur od 25.7.2013 do zaplatenia,
- zo sumy 389,64 eur od 21.9.2013 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v celkovej výške 132,96 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 30,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 102,96 eur, ktoré je povinný zaplatiť na účet právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Ľudmily Jurčovej, advokátky, AK so sídlom Michalská 9, Bratislava v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.1.2015 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 500,12 eur spolu s príslušenstvom ako aj na náhradu trov konania.

V žalobnom návrhu poukázal na ust. § 17 ods. 1 písm. a) zákona o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého má odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny. Z cit. ustanovenia vyplýva, že podmienkou pre oprávnený odber elektriny je existencia zmluvy o združenej dodávke elektriny. Nakoľko žalovaný odoberal elektrinu bez existencie zmluvy a bez poskytnutia protiplnenia, mal žalobca za to, že žalobcovi spôsobil škodu v celkovej výške žalovanej istiny. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy za využívané služby zaslaním faktúry č. 3313014407 vo výške 79,50 eur so splatnosťou 14.6.2013, faktúry č. 3313054600 vo výške 30,98 eur so splatnosťou 24.7.2013 a faktúry č. 3313101175 vo výške 389,64 eur so splatnosťou 20.9.2013. Dlžná suma spolu predstavuje 500,12 eur, ktorá zohľadňuje všetky prípadné čiastočné úhrady vykonané žalovaným ku dňu podania žaloby. Žalobca si taktiež uplatňuje aj úrok z omeškania z nezaplatených faktúr. Vzhľadom na skutočnosť, že boli splnené všetky zákonom vymienené požiadavky na vznik povinnosti žalovaného nahradiť dlžnú sumu titulom bezdôvodného obohatenia, žalobca žiada súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy.

Podaním doručeným súdu dňa 2.11.2015 právna zástupkyňa žalobcu na základe výzvy súd doplnil žalobný návrh, kedy v prílohe podania doručil zmluvu č. SK L 156266 uzatvorenú dňa 16.9.2011 medzi spoločnosťou Energetické centrum, a.s. a žalovaným. Uviedla, že dňa 1.10.2013 nadobudla účinnosť zmluva o kúpe podniku, ktorú uzavrela spoločnosť žalobcu a spoločnosť Energetické centrum, a.s. (v súčasnosti Cromicron Energy). Na základe tejto zmluvy prešli všetky práva a povinnosti zo zmlúv o združených dodávkach elektriny a zemného plynu, ktoré Energetické centrum, a.s. uzavrelo so zákazníkmi na nástupnícku spoločnosť - žalobcu. Všetkým zákazníkom bola táto skutočnosť oznámená formou zaslania obchodného oznámenia, ktoré v prílohe bolo súdu predložené. Zároveň uviedla, že u žalovaného sa nejedná o neoprávnený odber, keďže so žalobcom mal uzatvorenú zmluvu o službách dodávky elektriny a plynu dňa 16.9.2011 pre odberné miesto v J. Q., Z. E. XXX/X. Žalovaný tak oprávnené odoberal elektrickú energiu a nedopustil sa neoprávneného odberu elektriny tak ako bolo pôvodne uvedené v žalobnom návrhu. Preto k úhrade dlžnej sumy žalobca žiada titulom platne uzavretej zmluvy so žalovaným.

Žalovaný sa k predmetnej žalobe nevyjadril, nakoľko sa súdu nepodarilo doručiť mu súdne zásielky na adresu pobytu uvedenú v žalobnom návrhu. Súd následne zisťoval súčasný pobyt žalovaného, avšak ani na novozistených adresách žalovaný nepreberal súdne zásielky, preto mu uznesením č. k. 21C/26/2015-66 zo dňa 22.9.2015 ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 500,12 eur a v zmysle § 200ea O.s.p. ide o drobný spor, pretože predmet konania nepresahuje sumu 1.000,- eur. V nadväznosti na to podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch. Na základe toho súd v danej veci rozhodol verejným vyhlásením rozsudku dňa 2.12.2015 bez nariadenia pojednávania a predvolávania zúčastnených strán v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to výpisom z obchodného registra žalobcu, právneho predchodcu žalobcu, listom spoločnosti žalobcu zákazníkom o uskutočnenej zmene dodávateľa z dôvodu predaja podniku, zmluvou o združených službách dodávky elektriny a plynu č. 156266 z 16.9.2011, faktúrou č. 3313054600, č. 3313101175, č. 3313014407, upozoreniami pre žalovaného z dôvodu neuhradenia faktúr, prehľadom platieb zákazníka - žalovaného, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, listom - ukončenie zmluvy zo 6.6.2013, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný uzavrel so spoločnosťou Energetické centrum, a.s. Zmluvu o združených službách dodávky elektriny a plynu č. 156266 dňa 16.9.2011 pre odberné miesto v J. Q., Z. E. XXX/X, na základe ktorej žalovaný odoberal združené služby - dodávky elektriny a plynu v súlade s platnými právnymi predpismi SR a všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Povinnosťou žalobcu bolo poskytnúť odberateľovi dojednané dodávky elektriny a plynu a žalovaný mal uhradiť riadne a včas dohodnutú platbu za dodávku elektriny, plynu, distribučné a ďalšie doplnkové služby v súlade so zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami (VOP). Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, a to tri roky a nadobudla platnosť a účinnosť dňom podpisu zmluvnými stranami. V zmluve bola dohodnutá záloha na elektrinu 49,80 eur mesačne a záloha na plyn 197,- eur mesačne.

Za spotrebu elektriny v období od 10.4.2013 do 25.6.2013 vystavil dodávateľ faktúru na sumu 30,98 eur splatnú 24.7.2013. Súčasťou faktúry bolo aj detailné vyúčtovanie odberu elektriny za uvedené obdobie. Faktúrou z 3.9.2013 vyúčtoval dodávateľ žalovanému spotrebu plynu za obdobie od 19.7.2012 do 31.5.2013 na sumu 389,64 eur po zaplatení predpísaných záloh a faktúra bola splatná 20.9.2013. Súčasťou je aj detailné vyúčtovanie plynu za predmetné obdobie. Ďalšou faktúrou z 19.5.2013 vyúčtoval dodávateľ spotrebu elektriny za obdobie od 4.4.2012 do 9.4.2013 spolu vo výške 79,50 eur, ktorá bola splatná 14.6.2013. Súčasťou faktúry je taktiež detailné vyúčtovanie odberu elektriny za uvedené obdobie. Žalovanému na jeho adresu v Českej republike boli zasielané upozornenia ohľadom skutočnosti, že v lehote splatnosti neboli uhradené vyššie spomínané faktúry.

Listom zo dňa 6.6.2013 dodávateľ (vtedy Energetické centrum, a.s.) oznámil žalovanému ukončenie zmluvy na základe doručenej výpovede zmluvy na dodávku elektrickej energie ku dňu 25.6.2013.

Listom zo dňa 1.10.2013 spoločnosť žalobcu mala informovať žalovaného ako odberateľa, že na túto spoločnosť od 1.10.2013 prešli všetky práva a povinnosti dodávateľa vyplývajúce z jeho už ukončenej zmluvy o združených dodávkach elektriny a plynu.

Súd mal preukázané, že žalovaný uhrádzal zálohové platby, avšak v príslušnom zúčtovacom období podľa jednotlivých faktúr bol predmetom vyúčtovania vždy nedoplatok, a to vo výškach tak, ako bol uvádzaný v jednotlivých faktúrach. Nebolo preukázané, aby žalovaný faktúry spolu vo výške žalovanej sumy 500,12 eur žalobcovi uhradil, preto na zaplatenie žalovanej sumy zaviazal súd žalovaného, a to v súlade s nižšie citovanými zákonnými ustanoveniami.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 16.9.2011 dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného k 16.9.2011 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenie vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Súd mal preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, pretože nesplnil svoj záväzok včas a riadne. V zmysle cit. právnej úpravy si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne, čomu súd aj vyhovel, keďže žiadal nižší úrok z omeškania ako mohol, a to vzhľadom k tomu, že išlo o právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania do 31.1.2013 a na základe vyššie cit. zák. ustanovení mohol žalobca žiadať zákonný úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a v súlade so zásadou úspechu v konaní a priznal žalobcovi náhradu trov konania v celkovej výške 132,96 eur, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 30,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 102,96 eur, a to za 2 úkony právnej pomoci á 34,86 eur (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby), 2x režijný paušál á 8,39 eur, všetko navýšené o 20 % DPH. Spolu mal žalobca nárok na trovy právneho zastúpenia vo výške 103,80 eur. Keďže si uplatnil len sumu 102,96 eur, bola mu táto súdom priznaná.

Povinnosť žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania v celkovej výške 132,96 eur jeho právnomu zástupcovi vyplýva z ust. § 149 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona