

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37P/153/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121578320  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121578320.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú N. Y., J.. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky M. Y., J.. XX. XX. XXXX, G. G. G., Y. XX a otca N. Y., J.. XX. XX. XXXX, G. G. G., Y. XX, toho času bytom Nemecká spolková republika, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

II. Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej N. Y., J.. XX. XX. XXXX výživným vo výške 250,- € mesačne, odo dňa 01. 12. 2021 do 12. 04. 2022.

III. Zročné výživné od 01. 12. 2021 do 12. 04. 2022 na maloletú N. Y., J.. XX. XX. XXXX spolu vo výške 1.000,- € sa otec z a v ä z u j e splácať v 3 mesačných splátkach, a to 2 x po 333,- € a 1 x po 334,- €, v lehote 120 dní, pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28. 12. 2021 domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva, pričom žiadal maloletú zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otcovi určiť výživné na maloletú vo výške 300,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám počnúc dňom podania návrhu. V priebehu konania žiadala určiť výživné na maloletú späťne od septembra 2021, kedy otec opustil spoločnú domácnosť a odišiel pracovať do Nemecka.

2. Otec v písomnom vyjadrení s návrhom matky nesúhlasil, nakoľko matka opustila spoločnú domácnosť už marci 2021, pričom do septembra zabezpečoval starostlivosť o maloletú výlučne on a uhradil aj všetky náklady na domácnosť. Zároveň uviedol, že na bankový účet matky chodili aj jeho príjmy zo zamestnania, naposledy v decembri 2020.

3. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom sp. zn. 37P/38/2021-95 zo dňa 21. 03. 2022 rozviedol manželstvo a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletou neupravil. Zároveň otcovi určil povinnosť prispievať na maloletú výživným vo výške 250,- € mesačne vždy do 10.dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12. 04. 2022.

4. Rodičia v priebehu konania navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Simonu Tisovskú, nar. 25. 05. 2006 tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

5. Opatrovník maloletej odporučil rodičmi predloženú dohodu schváliť.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

8. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

10. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

11. S prihliadnutím aj na odporúčenie opatrovníka maloletej súd rodičovskú dohodu schválil, nakoľko má za to, že rodičmi predložená rodičovská dohoda je v záujme maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

12. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

14. Vzhľadom k tomu, že účastníci konania boli prítomní pri vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, po ktorom sa vzdali práva podať odvolanie, s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie. (§ 122 CMP).

Nakoľko sa účastníci konania vzdali práva podať odvolanie voči vynesenému rozhodnutiu, rozsudok, nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich. Prípadné podanie odvolania zo strany účastníkov konania bude preto právne neúčinné.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 376 CMP).