

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/92/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214204092
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214204092.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci navrhovateľky P. C., B. X, A., vo veci písomného podania, takto

r o z h o d o l :

O d m i e t a podanie navrhovateľky.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 3.6.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie P. C. označené ako žaloba. Toto podanie by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania /žalobou/, neobsahovalo však všetky zákonom stanovené náležitosti žaloby v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. Žalobkyňa spolu s týmto podaním súdu oznámila, že požiadala Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta. Súd preto vyčkal, aké bude rozhodnutie Centra právnej pomoci o tejto žiadosti žalobkyne, aby vedel, či výzvu k odstráneniu vád žaloby má zasielať žalobkyňi, či prípadnému jej ustanovenému advokátovi. Dňa 28.10.2014 Centrum právnej pomoci, kancelária Svidník súdu zaslalo svoje rozhodnutie zo dňa 29.7.2014, právoplatné dňa 18.10.2014, ktorým žalobkyňi nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu zjavnej bezúspešnosti sporu v súvislosti s ktorým má byť právna pomoc poskytnutá.

Keďže podanie navrhovateľky neobsahovalo všetky zákonom predpísané náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., bola navrhovateľka uznesením tunajšieho súdu zo dňa 8.12.2014 č.k. 6C 92/2014-17 vyzvaná na jeho doplnenie v lehote 10 dní pod následkom odmietnutia podania. Súd vyzval navrhovateľku nech jasne a zrozumiteľne uvedie proti komu toto podanie smeruje, pravdivo a zrozumiteľne opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoj návrh, a z ktorých bude zrejmé o aký nárok v konaní ide, označí dôkazy na podporu svojich tvrdení, tiež nech uvedie, čoho sa v tomto konaní domáha, teda aby uviedla presné znenie žalobného návrhu /petit návrhu/, tak aby bol tento určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Výzva bola navrhovateľke doručená dňa 16.12.2014.

Navrhovateľka na výzvu súdu podaním doručeným súdu dňa 6.3.2015 neupravila svoj návrh na začatie konania v zmysle výzvy súdu.

Podľa § 42 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V tomto prípade podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 3.06.2014 je neúplné (chýbajúce označenie účastníkov konania, chýbajúci petit návrhu, t.j. presný, jasný a určitý petit, teda čoho sa navrhovateľ domáha, chýbajúce listinné dôkazy, na ktoré sa v návrhu na začatie konania poukazuje). Jeho nedostatky neboli navrhovateľkou odstránené ani po doručení výzvy súdu, ktorou bola vyzvaná na doplnenie podania.

Žalobná žiadosť /petit/ je podstatnou náležitosťou návrhu a jej formulovanie je procesnou povinnosťou účastníka konania. Žalobný návrh musí byť jasný a určitý, musí z neho vyplývať čoho sa navrhovateľka v tomto konaní domáha.

Keďže nedošlo k odstráneniu väd návrhu, vzhľadom na nemožnosť pokračovať v konaní, súd podanie navrhovateľky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia odmietol. Odmietnutie návrhu podaného navrhovateľkou však neznamená, že tá nemôže podať nový návrh na začatie konania so všetkými náležitosťami uvedenými v § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

6C/92/2014-25

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).