

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 1Cb/52/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111223313
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2111223313.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Janou Tóthovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: Y. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Y. XX/XX, XXX XX D., zastúpená opatrovníkom Mgr. Igorom Laurenčíkom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Piešťany, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpený: JUDr. Ambróz Motyka, advokát, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 1.188,73 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 331,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 eur od 07.05.2010 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a.

O trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 24.10.2011 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1.188,73 eur spolu s príslušenstvom spočívajúcim v úrokoch z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 07.05.2010 do zaplatenia. Navrhovateľ uplatnenú pohľadávku vyvodzoval zo zmlúv o pripojení uzavretých s odporcom, pričom táto pozostáva z neuhradených služieb vo výške 524,85 eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eur.

Súd vo veci vydal dňa 11.11.2011 v skrátenej konaní platobný rozkaz č.k. 1Ro/15/2011-40 ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto súd zrušil platobný rozkaz v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku rozsudku, t.j. úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd zisťoval pobyt odporcu lustráciou v Registri obyvateľov SR, dopytom na Ústrednú evidenciu väzňov ZVJS SR a zistil, že odporca je prihlásený k trvalému pobytu na adrese Y. XX/XX, D.. Šetrením prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ F. súd zistil, že odporca sa nezdržiava uvedenej adrese, pričom iná adresa pobytu odporcu zistená nebola. Z týchto dôvodov súd ustanovil odporcovi uznesením č.k. 1Cb/52/2012-63 zo dňa 26.09.2012 v zmysle ustanovenia § 29 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka pre konanie Mgr. Igora Laurenčíka, zamestnanca Okresného súdu Piešťany.

Z písomného vyjadrenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu zo dňa 09.11.2012 vyplýva, že vedľajší účastník nenamietol nárok navrhovateľa vo výške 524,85 eur s príslušenstvom za

poskytnuté elektronické komunikačné služby, namietol však opodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty. Odporca by mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu s navrhovateľom. Táto zmluvná pokuta má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa. Vedľajší účastník poukázal na rozhodnutia, v ktorých bola rovnaká zmluvná pokuta judikovaná ako neprijateľná. Vzhľadom k právoplatným rozsudkom je navrhovateľ s poukazom na § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Právoplatné rozsudky predstavujú pre navrhovateľa zákonnú prekážku uplatňovať nárok z neprijateľnej z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň zákonnú prekážku pre súd priznať odporcovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky.

Súd rozsudkom č.k. 1Cb/52/2012-83 zo dňa 12.09.2013 zrušil platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trnava č.k. 1Ro/15/2011-40 zo dňa 11.11.2011 a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.188,73 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.188,73 Eur odo dňa 7.5.2010 do zaplataenia a náhradu trov konania vo výške 71,- Eur. Proti tomuto rozsudku podal vedľajší účastník na strane odporcu odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 21Cob/240/2013-100 zo dňa 28.11.2014 rozsudok súdu prvého stupňa v časti povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi 663,88 eur s úrokom z omeškania od 07.05.2010 do zaplataenia zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že prvostupňový súd neuviedol, ktoré konkrétne ustanovenia predpisov upravujúcich ochranu spotrebiteľa posúdenie právneho vzťahu účastníkov ako vzťahu spotrebiteľského vylučujú a na základe akých úvah súd k svojim záverom dospel. V odôvodnení rozhodnutia zároveň dostatočne neidentifikoval zmluvné povinnosti zabezpečované zmluvnou pokutou, konanie (nekonanie) odporcu, ktorým zmluvné povinnosti porušil a v konečnom dôsledku ani ustanovenia zmlúv, v ktorých je toto konkrétne porušenie sankcionované.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o pripojení č. Z s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. Z s Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, so Zmluvou o pripojení č. Z s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. Z s Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, s Dohodou o podmienkach poskytovania služby Mobilný Orange Internet, s pokusom o pokonávku, s predloženými faktúrami, so všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., s výpisom zo živnostenského registra a zistil tento skutkový a právny stav:

Z návrhu na začatie konania a z predložených listinných dokladov vyplýva, že medzi účastníkmi konania vznikol zmluvný vzťah na základe Zmlúv o pripojení č. Z a č. Z Neoddeliteľnou súčasťou oboch zmlúv boli Všeobecné podmienky ku zmluve. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Dňa 23.04.2008 uzavreli účastníci konania Dodatok k Zmluve č. Z na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie značky R. J O. modem za kúpnu cenu 49,46 eur. Následne dňa 22.01.2009 uzavreli účastníci konania Dodatok k Zmluve č. Z na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky W. za kúpnu cenu 0,03 eur.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 23.08.2009-23.02.2010, ktoré mu boli vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. A., XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX.

Z písomného podania vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu označeného ako Odvolanie vedľajšieho účastníka vyplýva, že podnikateľ, ktorý v predmetnom zmluvnom vzťahu s dodávateľom vystupuje ako neprofesionál, má informačný a mocenský deficit, ktorý je daný nemožnosťou vyjednávať obsah a podmienky zmluvy. Takýto podnikateľ má status spotrebiteľa a ním uzatvorenú zmluvu je nevyhnutné považovať za zmluvu spotrebiteľskú. Takýto podnikateľ sa v zmluvnom vzťahu s dodávateľom v ničom neodlišuje od bežného konzumenta, pretože proti nemu stojí profesionálna sila technickej a právnej odbornosti. Spotrebiteľskou je aj vec, kedy podnikateľ realizuje zmluvné vzťahy týkajúce sa jednorázovej činnosti, ktorá spadá mimo rámec jeho podnikateľskej činnosti. Odporca nepodniká v súvislosti s predajom mobilných telefónov, ani neponúka služby telefónneho operátora, teda jeho zmluvný vzťah s navrhovateľom nespadá do rámca jeho podnikateľskej, ani obchodnej činnosti.

Podľa ustanovenia § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (platného v rozhodujúcom čase) spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa platného v rozhodnom čase na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti,

Podľa ustanovenia 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa článku 11 bod 11.14 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba lebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške. Nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške má spoločnosť Orange Slovensko voči účastníkovi aj z akéhokoľvek iného peňažného záväzku účastníka voči nej. V prípade, ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania, ako sú dohodnuté v tomto bode, má spoločnosť Orange Slovensko nárok na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške.

Podľa článku 2 bod 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. Z v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur (10.000,-Sk).

Podľa článku 2 bod 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. Z v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané a medzi účastníkmi konania ani nebolo sporné, že navrhovateľ má nárok na zaplatenie 524,85 eur s príslušenstvom za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyfakturované mu v období 23.08.2009-23.02.2010. Rozsudok súdu prvého stupňa v časti povinnosti odporcu zaplatiť 524,85 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 524,85 eur od 07.05.2010 nebol odvolaním napadnutý. Vedľajší účastník na strane odporcu však odvolaním napadol rozsudok súdu prvého stupňa v časti povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi 663,88 eur s úrokom z omeškania od 07.05.2010 do zaplatenia a v tejto časti odvolací súd rozhodnutie súdu prvého zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uvedený nárok si navrhovateľ uplatnil s poukazom na porušenie zmluvných povinností v zmysle Dodatkov k uvedeným zmluvám, čím mu mal vzniknúť nárok na zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eur.

Vychádzajúc z obsahu spisu, zisteného skutkového stavu ako aj vykonaného dokazovania je nepochybné, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmlúv o pripojení, následne boli uzatvorené dodatky, predmetom ktorých poskytovanie služieb uvedených v špecifikácii služby. Z obsahu Zmluvy o pripojení č. Z a Dodatku k Zmluve o pripojení č. Z nepochybne vyplýva, že odporca túto zmluvu uzavrel ako fyzická osoba- podnikateľ. Súd sa nestotožňuje s názorom vedľajšieho účastníka na strane odporcu, že aj podnikateľ, v tomto prípade odporca má status spotrebiteľa a v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom sa v ničom neodlišuje od bežného konzumenta. Spotrebiteľom je vždy fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekoná ako podnikateľ, nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a zakúpené služby mieni využívať iba pre osobnú potrebu. Súd má za to, že ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa resp. ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v prejednávanej veci nemožno aplikovať a má za to, že právny vzťah medzi účastníkmi konania na základe uzatvorenej zmluvy o pripojení č. Z. a dodatku k zmluve je obchodnoprávnym vzťahom a nie spotrebiteľským. Z citovaných ustanovení jednoznačne vyplýva, že zákon za spotrebiteľa označuje primárne fyzickú osobu a to iba v prípadoch, keď nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu alebo pre príslušníkov svojej domácnosti. Za spotrebiteľa teda nemožno považovať akúkoľvek fyzickú osobu, ale iba osobu špecifikovanú vyššie, ktorá nakupuje výrobky a využíva služby, ktoré nie sú určené pre jej podnikateľskú činnosť. V danom prípade však predmetom zmluvy vrátane dodatku k zmluve bolo poskytnutie elektronických komunikačných služieb ako aj telekomunikačného zariadenie, ktoré odporca využíval pri svojej podnikateľskej činnosti, pričom odporca v konaní nepreukázal, že by tovar a služby poskytované navrhovateľom nevyužil na svoju podnikateľskú činnosť a že mal postavenie spotrebiteľa. Na predmetný zmluvný vzťah sa podľa názoru súdu nevzťahuje ustanovenie Občianskeho zákonníka a odporcu nemožno považovať pri záväzkovom vzťahu s navrhovateľom za spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť dojednanú zmluvnú pokutu za porušenie povinnosti odporcu zaplatiť splatnú cenu za služby.

Pri posudzovaní požadovaného úroku z omeškania vychádzal súd zo skutočnosti, že zo strany odporcu nedošlo k úhrade dlžnej sumy, čím navrhovateľovi vznikol zákonný nárok požadovať aj úroky z omeškania a preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 eur od 07.05.2010 do zaplatenia.

Súd mal ďalej preukázané, že odporca Zmluvu o pripojení č. Z ako aj Dodatok k zmluve uzatváral ako fyzická osoba- podnikateľ, avšak z predloženého výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že

odporca v čase uzavretia Dodatku k uvedenej zmluve dňa 22.01.2009, ktorým bola medzi účastníkmi konania dojednaná zmluvná pokuta už nevykonával podnikateľskú činnosť, nakoľko ako podnikateľský subjekt ukončil činnosť k 22.09.2008. Taký vzťah je preto možné považovať za zmluvný vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, t.j. spotrebiteľský vzťah v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka a následne ho aj podriaďiť právnomu režimu, ktorý upravuje problematiku spotrebiteľských zmlúv a spotrebiteľských vzťahov. Zmluvné dojednania obsiahnuté v zmluve týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pričom je zrejmé, že prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou je len jeden účastník zmluvy, a to odporca a navrhovateľ ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinnosti na jeho strane. Zároveň zmluvnú pokutu tak ako je dojednaná považuje súd ako neprimeranú sankciu, nakoľko z hľadiska času navrhovateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď na jeho začiatku. Rovnako neprikladá význam tomu, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne. Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednania aj v prípade, ak nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom ukončenie ako také vôbec nemusí ani nastať. Ďalším aspektom je aj samotná výška zmluvnej pokuty vo vzťahu k predmetu zmluvy. V zmluve a dodatku k zmluve predstavuje výška mesačného poplatku za zvolený účastnícky program 19,71 eur. Pri dobe viazanosti 24 mesiacov predstavuje dodávateľom garantované „cenovo zvýhodnené“ poskytovanie služieb povinnosť odporcu platiť za tieto služby najmenej sumu 473,04 eur. Zmluvná pokuta pritom bola dojednaná v sume 331,94 eur, čo predstavuje viac ako 70 % z hodnoty služieb zvoleného účastníckeho programu. Takáto výška zmluvnej pokuty, ktorá je dojednaná, predstavuje neprimerane vysokú sankciu za nesplnenie povinností, ku ktorým sa zaplatenie zmluvnej pokuty dojednalo. Vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú sa vzťahuje okrem iných predpisov i osobitná úprava v Občianskom zákonníku, a to v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania ako neprijateľná zmluvná podmienka, v spotrebiteľských zmluvách preto nie je možné využiť tzv. moderačné právo.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie.

Súdu je z úradnej činnosti známe, že obdobné dojednanie zmluvnej pokuty bolo rozhodnutím Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15C/7/2011 judikované ako neprijateľná zmluvná podmienka. Keďže navrhovateľ odvodzoval svoj nárok na zmluvnú pokutu v sume 331,94 eur z dojednania, ktoré bolo už v inom konaní vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd predmetné dojednanie nevyhlásil znovu za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ale týmto len poukazuje na predmetný rozsudok. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť. Súd preto návrh v časti o plnenie zmluvnej pokuty v sume 331,94 eur zamietol.

Nakoľko navrhovateľovi nevzniklo právo na plnenie zmluvnej pokuty 331,94 eur, nemohol sa odporca ani dostať do omeškania s týmto plnením, a teda navrhovateľ nemá právo ani na úroky z omeškania zo zmluvnej pokuty, a preto súd zamietol návrh aj v časti príslušenstva k zmluvnej pokute.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť dvojmo.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.