

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/134/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415204732  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415204732.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloletého T. Q., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: B. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., K. XXX/A a T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. A., T. XXXX/XX, v konaní zastúpený advokátkou JUDr. Elenou Heimlichovou, Považská Bystrica, Centrum 27/32, o návrhu matky na zvýšenie výživného a o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým, takto

### rozhodol:

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/92/2013 - 27 zo dňa 12.08.2013 v časti o výživnom na maloleté dieťa: T. Q., nar. XX.XX.XXXX tak, že výživné na maloletého sa z v y š u j e zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, počnúc od 01.03.2015.

Zročné výživné na maloleté dieťa: T. Q., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.03.2015 do 30.11.2015 v sume 450,- eur otec je p o v i n ý splácať po 30,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Súd z a s t a v u j e konanie o návrhu otca o zmenu úpravy styku s maloletým T. Q., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na maloleté dieťa na 300,- eur mesačne od 01.03.2015, kedy u maloletého boli zistené zdravotné problémy a suma, ktorú otec doteraz platí na výživu maloletého nepostačuje. Na pojednávaní ďalej uviedla, že maloletý je plienkovaný, pričom jedno balenie plienok stojí 12,90 eur a mesačne potrebuje dva a pol balíka. Okrem toho, ako ďalej uviedla, maloletý navštevuje jasle, kde sa vyžaduje priniesť krém, vlhčené servítky, veci na prezlečenie, pyžamo, prezuvky, hygienické potreby, zubnú kefku, zubnú pastu a celkovo mesačne sa za pobyt v jaslách platí 300,- eur. Ďalej poukázala na to, že maloletý rýchlo rastie s čím sú spojené zvýšené náklady na oblečenie a obuv. Uviedla tiež, že s maloletým má v súvislosti s jeho zdravotným stavom zvýšené výdavky na lieky. S maloletým navštevuje logopéda, psychiatra, psychológa, urológa, neurológa, dvakrát týždenne rehabilitačné centrum, chirurgiu, gastroenterológiu, očné, ušné, kožné a alergológiu, pričom za každé vyšetrenie sa platia určité finančné čiastky. Taktiež uviedla, že žije s partnerom W. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je zamestnaný a má len minimálnu mzdu a ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému F. B., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého platí výživné 130,- eur mesačne a ešte mu kupuje aj jedlo a oblečenie.

Otec na pojednávaní uviedol, že navrhuje zvýšiť výživné na 120,- eur mesačne odkedy to matka žiada s tým, že nedoplatok na výživnom by splácal po 10,- eur mesačne. Ďalej uviedol, že má náklady na živobytie platí za byt nájomné 135,- eur, koncesionárske poplatky 4,64 eur, plyn 3,- eurá mesačne,

paušál za mobil 30,- eur mesačne, fond opráv a za garáž 1,54 eur mesačne, nájom garáže stojí 6,31 eur mesačne, fond opráv bytu sa platí v sume 28,21 eur mesačne a elektrina v sume 27,- eur mesačne. Okrem toho, ako ďalej uviedol, za internet a TV platí 21,90 eur mesačne, povinné zmluvné poistenie platí v sume 153,- eur ročne a havarijnú poistku v sume 444,37 eur ročne, vlastní osobné motorové vozidlo Škoda Superb, garáž, býva vo vlastnom trojizbovom byte. Žije s družkou V. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorá má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému C., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého jeho otec platí výživné 80,- eur mesačne. Družka otca je bez pracovného pomeru a na úhradu nákladov domácnosti mu neprispieva. Ohľadom návrhu na zmenu úpravy styku s maloletým, zbral svoj návrh v plnom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil.

Právna zástupkyňa otca na pojednávaní uviedla, že navrhuje zvýšiť výživné na 120,- eur mesačne, odkedy si to matka žiada. Ohľadom návrhu na zmenu úpravy styku s otca maloletým, zobrala svoj návrh v plnom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil.

Matka nemala žiadne námietky voči späťvzatiu návrhu otca o zmenu úpravy styku s maloletým.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že nemá žiadne námietky voči späťvzatiu návrhu otca na zmenu úpravy styku a žiadala, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Zároveň žiadala zvýšiť výživné na maloleté dieťa na 250,- eur mesačne od 01.03.2015.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, potvrdeniami o príjmoch rodičov, potvrdeniami o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, správou Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici, Okresného dopravného inšpektorátu, potvrdeniami o platení detských jasí, oboznámením spisu Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/92/2013, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/92/2013 - 27 zo dňa 12.08.2013 bolo maloletý T. Q., nar. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého vychovávať, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otec bol zároveň zaviazaný na platenie výživného na maloletého v sume 100,- eur mesačne od 01.08.2013 vždy do 15-teto dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s maloletým upravený nebol. V tom čase otec zarábala priemerne mesačne 590,90 eur čistého. Matka poberala rodičovský príspevok v sume 196,60 eur mesačne a prídavok na jedno dieťa v sume 23,10 eur mesačne. Obaja rodičia boli bez ďalších vyživovacích povinností.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V danom prípade došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa i na strane rodičov. Zmena pomerov na strane maloletého spočíva v tom, že jeho odôvodnené potreby sa zvýšili v spojitosti s jeho vekom a fyzickým rastom na oblečenie, stravu, obuv, ako aj v súvislosti so zhoršením jeho zdravotného stavu, pričom najmarkantnejšie sa jeho výdavky v tejto súvislosti zvýšili od 01.03.2015, keď mu zistili neurologické, gastroenterologické, psychologické, psychiatrické problémy, okrem toho matka s ním navštevuje logopéda, urológa, dvakrát týždenne rehabilitačné centrum, chirurgiu, očné, ušné, kožné

a alergológiu, pričom za každé vyšetrenie sa platia určité finančné čiastky. Maloletý ďalej navštevuje detské jasle od septembra 2015, za ktoré sa mesačne platí do 300,- eur a s tým súvisia aj výdavky na benzín, keďže maloletý navštevuje detské jasle v M.. Mesačné výdavky na stravu maloletého doma aj v jaslách činia 80,- eur, doprava do jaslí a na lekárske vyšetrenia a lieky činia 140,- eur, plienky a hygienické potreby stoja 40,- eur, oblečenie, obuv a hračky stoja 50,- eur.

Pokiaľ ide o pomery na strane matky, poberá rodičovský príspevok 203,20 eur mesačne a rodinné prídavky na jedno dieťa vo výške 23,52 eur mesačne a od XX.XX.XXXX má dohodu o pracovnej činnosti u zamestnávateľa Slovak Tourism, a.s., Samova 11, Nitra, kde má hrubú mzdu na hodinu v sume 2,50 eur. Ďalšia vyživovacia povinnosť jej nepribudla. Žije s priateľom W. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je zamestnaný, má len minimálnu mzdu a ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému F. B., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého platí výživné 130,- eur mesačne a ešte mu kupuje aj jedlo a oblečenie. Bývajú v podnájme v obecnom byte, za ktorý platí partner matky 123,51 eur mesačne.

Pokiaľ ide o pomery na strane otca, v roku 2014 mal čistý mesačný príjem 654,45 eur a v roku 2015 880,33 eur. Ďalšia vyživovacia povinnosť mu nepribudla. Žije s družkou V. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je bez pracovného pomeru a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému C., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého jeho otec platí výživné 80,- eur mesačne. Otec býva vo vlastnom byte, za ktorý platí nájomné 135,- eur mesačne. Ďalšie mesačne poplatky, ktoré platí sú koncesionárske poplatky 4,64 eur, plyn 3,- eurá, paušál za mobil 30,- eur, fond opráv a za garáž 1,54 eur, nájom garáže 6,31 eur, fond opráv bytu 28,21 eur, elektrinu 27,- eur, internet a TV 21,90 eur. Povinné zmluvné poistenie za auto platí 153,- eur ročne a havarijné poistenie 444,37 eur ročne. Vlastní osobné motorové vozidlo Škoda Superb a Volkswagen Passat.

Súd skúmajúc odôvodnené potreby maloletého, ako aj osobné a zárobkové možnosti a schopnosti rodičov dospel k záveru, že návrh matky čo do základu je dôvodný, preto zvýšil výživné na maloletého na výšku 150,- eur mesačne, s prihliadnutím na to, že potreby maloletého sa od posledného rozhodovania o výživnom podstatne zvýšili, pribudli mu náklady v spojitosti so zdravotným stavom na lieky a platby za ošetrovanie (navštevuje logopéda, psychiatra, psychológa, urológa, neurológa, dvakrát týždenne rehabilitačné centrum, chirurgiu, gastroenterológiu, očné, ušné, kožné, alergológiu a detské jasle).

Podľa názoru súdu otec môže prispievať na výživu maloletého T. vo výške 150,- eur mesačne, a to aj s poukazom na zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu činí 198,09 eur mesačne, a keď otec zaplatí zo svojho čistého priemerného mesačného príjmu, ktorý činí 880,33 eur výživné 150,- eur, zostane mu ešte 730,33 eur mesačne, čo je o 532,24 eur viac, ako činí jeho životné minimum (880,33 eur - 150,- eur = 730,33 eur - 198,09 eur = 532,24 eur). Zostane mu ešte dostatočná suma na úhradu svojich životných nákladov, ktoré priemerne mesačne činia 307,38 eur (nájomné 135,- eur mesačne, koncesionárske poplatky 4,64 eur, plyn 3,- eurá, paušál za mobil 30,- eur, fond opráv a za garáž 1,54 eur, nájom garáže 6,31 eur, fond opráv bytu 28,21 eur, elektrina 27,- eur, internet a TV 21,90 eur, povinné zmluvné poistenie za auto 153,- eur ročne [priemerne mesačne 12,75 eur] a havarijné poistenie 444,37 eur ročne [priemerne mesačne 37,03 eur]), t.j. zostane mu ešte 224,86 eur (532,24 eur - 307,38 eur = 224,86 eur), a to na vlastnú výživu a reprodukciu svojej pracovnej sily, keďže je zamestnaný a potrebuje obnovovať svoj pracovný potenciál. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Zvýšením výživného od 01.03.2015 vznikol otcovi nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.03.2015 do 30.11.2015 v sume 450,- eur (9 mesiacov x 50,- eur), ktorý mu súd povolil splácať podľa § 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku po 30,- eur mesačne tak, aby zaplatením naraz celého nedoplatku nedošlo k ohrozeniu jeho životného minima a aby aj potreby dieťaťa boli čo najskôr uspokojené.

Podľa § 96 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým, s prihliadnutím na výpovede účastníkov konania a vyššie citované ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a konanie v tejto časti zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.