

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812209435
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7812209435.4

Rozhodnutie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Čabaiovej a sudkýň JUDr. Zuzany Matyiovej a JUDr. Jarmily Sopkovej Maximovej vo veci žalobkyne P., s.r.o., so sídlom V., P. XX, IČO: 35807598, zast. Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36864421, proti žalovanej F. E., za ktorú koná U. F. F. E., so sídlom V., Ž. O. XX, v konaní o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku 12C 159/2012-157 z 12.11.2014 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalobkyňa nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej aj „súd“) rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáha náhrady škody a nemajetkovej ujmy, ktorá jej mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom a rozhodnutím Okresného súdu Rožňava v exekučných konaniach, v ktorých na základe jej návrhu ako oprávnenej (veriteľka zo zmlúv o úvere) súdny exekútor predložil tomuto súdu ako miestne a vecne príslušnému exekučnému súdu návrhy na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. K nesprávnemu úradnému postupu podľa žalobkyne malo dôjsť tým spôsobom, že exekučný súd v žalobkyňou označených exekučných konaniach zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie (žaloby označené ISTINA RS), rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia po zákonnej 15 - dňovej lehote (žaloby označené NZP), nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonnej 30 dňovej lehote (žaloby označené ZE) a vydal poverenia pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie po zákonnej 15-dňovej lehote (žaloby označené NP), čím reálne ohrozil jej legitímne očakávania na efektívne a účinné vymoženie jej pohľadávky a vystavil jej oprávnené záujmy riziku insolvencie a zániku povinného, i zmarenia účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, čo ovplyvnilo jej ďalšie podnikateľské postupy a spôsobilo neistotu v plánovaní ďalších rozhodnutí, ktoré mohla prijať. Žalobkyňa v žalobách označených ako ISTINA RS namietala, že súd v rozpore so zásadou legality zakotvenou v čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky realizoval úplný judičiálny proces spočívajúci v preskúmaní zákonnosti exekučných titulov, t.j. opätovnom posudzovaní jej práva na zaplatenie dlhu v časti istiny bez splnenia zákonných podmienok na takýto postup. Žalovaná na jej písomné žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody a nemajetkovej ujmy v uvedených spojených veciach zmysle § 15 zák. č. 514/2003 Z.z. pozitívne nereagovala. Ďalším výrokom súd návrh žalobkyne na prerušenie konania zamietol a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Uznesením sp. zn. 12C 159/2012-7 z 9.10.2012, právoplatným 11.10.2012, súd spojil na spoločné konanie veci žalobkyne pod sp. zn. 12C 159/2012, 12C/164/2012, 12C/165/2012, 12C/171/2012, 12C/172/2012, 12C/176/2012, 12C/195/2012, 12C/199/2012, 12C/203/2012, 12C/206/2012, 12C/207/2012, 12C/208/2012, 12C/209/2012, 12C/211/2012, 12C/213/2012, 12C/221/2012,

12C/222/2012, 12C/225/2012, 12C/232/2012, 12C/233/2012, 12C/234/2012, 12C/238/2012,
12C/249/2012, 12C/251/2012, 12C/252/2012, 12C/253/2012, 12C/256/2012, 12C/261/2012,
12C/274/2012, 12C/278/2012, 12C/282/2012, 12C/287/2012, 12C/290/2012, 12C/292/2012,
12C/308/2012, 12C/338/2012, 12C/356/2012, 12C/365/2012, 12C/368/2012, 12C/380/2012,
12C/381/2012, 12C/383/2012, 12C/393/2012, 12C/396/2012, 12C/405/2012, 12C/406/2012,
12C/409/2012, 12C/412/2012, 12C/414/2012, 12C/423/2012, 12C/433/2012, 12C/435/2012,
12C/440/2012, 12C/446/2012, 12C/447/2012, 12C/462/2012, 12C/467/2012, 12C/485/2012,
12C/488/2012, 12C/498/2012, 12C/511/2012, 12C/519/2012, 12C/522/2012, 12C/530/2012,
12C/540/2012 s tým, že sa budú viesť pod sp. zn. 12C 159/2012.

V žalobách, v ktorých žalobkyňa namietala zamietnutie žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (ISTINA RS, sp.zn. 12C/308/2012, 12C/356/2012, 12C/365/2012, 12C/368/2012, 12C/380/2012, 12C/381/2012, 12C/383/2012, 12C/393/2012, 12C/433/2012, 12C/435/2012, 12C/440/2012, 12C/446/2012, 12C/447/2012, 12C/462/2012, 12C/467/2012, 12C/485/2012, 12C/488/2012, 12C/498/2012, 12C/511/2012, 12C/519/2012, 12C/522/2012, 12C/530/2012, 12C/540/2012) uviedla, že exekučný súd spôsobom odporujúcim zákonu konal tak, ako by sám rozhodoval vo veci samej. Exekučný súd pritom nekoná o zrušení rozhodcovského rozsudku a ani nepokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo vo vzájomnej žalobe. Z hľadiska princípu právnej istoty nemôže všeobecný súd zamedziť účinkom rozhodcovského rozsudku na právne postavenie žalovaného tam, kde neexistujú. Opravu rozhodnutí rozhodcovských súdov nie je možné využiť dodatočne potom, čo takýto prostriedok už nemožno uplatniť. Exekučný súd tým, že nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva žalobkyne na zaplatenie dlhu, vyvolal stav, ktorý založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi oprávnenou a dlžníkom. Na jednej strane existuje exekučný titul - rozhodcovský rozsudok, ktorý nie je možné zrušiť pre uplynutie zákonnej lehoty, avšak z pohľadu exekučného súdu je materiálne nevykonateľný, a na strane druhej nie je možné zo strany žalobkyne iniciovať občianske súdne konanie a požadovať súdnu ochranu práva na zaplatenie istiny s príslušenstvom, a to z dôvodu že existenciou rozhodcovského rozsudku je založená prekážka veci právoplatne rozhodnutej, ktorá je neodstrániteľnou vadou konania. Majetkovú škodu (vo všetkých spojených veciach ISTINA RS v sume 68 088,94 €) si žalobkyňa v týchto žalobách uplatnila vo výške náhrady istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere. Zároveň si uplatnila náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch (13 617,84 €) pretože samotné konštatovanie porušenia práva na súdnu ochranu nie je dostatočným zadostučinením vzhľadom na vzniknutú ujmu. Nesprávny úradný postup súdu je takej intenzity, ktorá má za následok zmarenie vymožitelnosti majetkového práva žalobcu.

V žalobách, ktorými sa domáhala náhrady škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia po 15-dňovej lehote (NZP, sp.zn. 12C/159/2012, 12C/164/2012, 12C/165/2012, 12C/171/2012, 12C/172/2012, 12C/176/2012, 12C/195/2012, 12C/199/2012, 12C/213/2012, 12C/221/2012, 12C/222/2012, 12C/225/2012, 12C/238/2012, 12C/274/2012, 12C/338/2012, 12C/405/2012, 12C/406/2012, 12C/409/2012, 12C/412/2012, 12C/414/2012 a 12C/423/2012) žalobkyňa uviedla, že je povinnosťou exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti do 15 dní odo dňa jej doručenia, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu. Exekučný súd napriek tomu rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to zamietnutím tejto žiadosti, po uplynutí zákonom stanovenej doby. Vo veciach neexistovali okolnosti, ktoré by umožňovali súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o udelení poverenia na vykonanie exekúcie súd pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Z dôvodu takéhoto nesprávneho úradného postupu exekučného súdu si uplatňuje náhradu majetkovej škody ako aj nemajetkovej ujmy v peniazoch. Majetková škoda (spolu v týchto veciach v sume 2 625 €) predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jej činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávok v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej. Zároveň si žalobkyňa uplatnila náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch (v týchto veciach spolu vo výške 11 637,46 €). Pri určovaní primeranej náhrady nemajetkovej ujmy vychádzala z doktríny prijatej ústavným súdom podľa ktorej, pokiaľ ide o zbytočné prietahy v súdnom konaní je spravodlivé, ak sa na každý rok poznačený prietahmi vzťahuje satisfakcia vo výške cca 660 €. Žalobkyňa si preto uplatňuje ako primeranú náhradu nemajetkovej ujmy za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu.

V žalobách, v ktorých namietala vydanie poverenia exekučným súdom pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie po zákonnej 15-dňovej lehote (žaloby označené NP, 12C/206/2012, 12C/207/2012, 12C/208/2012, 12C/209/2012, 12C/211/2012, 12C/249/2012, 12C/251/2012, 12C/252/2012, 12C/253/2012, 12C/278/2012, 12C/282/2012, 12C/287/2012, 12C/290/2012, 12C/292/2012) poukázala na povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti o udelenie poverenia do 15 dní odo dňa doručenia žiadosti súdneho exekútora, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu. Exekučný súd napriek tomu rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia vydaním poverenia po uplynutí zákonom stanovenej doby. Postup exekučného súdu bol nesprávny a v rozpore so zákonom, konkrétne § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Vo veciach neexistovali okolnosti, ktoré by umožňovali súdu postupovať nesústreďene a so zbytočnými priet'ahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o udelení poverenia na vykonanie exekúcie súd pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu si uplatňuje náhradu majetkovej škody, ako aj nemajetkovej ujmy v peniazoch. Majetková škoda (spolu v týchto veciach vo výške 1 750 €) predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jej činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávok v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi dorúčením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej. Zároveň si žalobkyňa uplatnila náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Pri určovaní primeranej náhrady nemajetkovej ujmy, aj v týchto žalobách vychádzala z doktríny prijatej ústavným súdom, podľa ktorej, pokiaľ ide o zbytočné priet'ahy v súdnom konaní je spravodlivé, ak sa na každý rok poznačený priet'ahmi vzťahuje satisfakcia vo výške cca 660,- € a uplatnila si ako primeranú náhradu nemajetkovej ujmy za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu (spolu v týchto veciach v sume 9 951 €).

V žalobách, v ktorých namietala, že exekučný súd nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote, poukázala na povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o návrhu na zmenu exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora (žaloby označené ako ZE, sp. zn. 12C/203/2012, 12C/232/2012, 12C/233/2012, 12C/234/2012, 12C/256/2012, 12C/261/2012). Exekučný súd napriek tomu, že neexistovala žiadna okolnosť, aby v stanovenej lehote nerozhodol, pristúpil k rozhodnutiu až po veľmi dlhej dobe. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu si žalobkyňa uplatňuje náhradu majetkovej škody predstavujúcej náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jej činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi dorúčením návrhu na zmenu súdneho exekútora a rozhodnutím o ňom (v týchto veciach spolu v sume 1.050 €) a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pri vyčíslení ktorej vychádzala z doktríny prijatej ústavným súdom, podľa ktorej, pokiaľ ide o zbytočné priet'ahy v súdnom konaní je spravodlivé, ak sa na každý rok poznačený priet'ahmi vzťahuje satisfakcia vo výške cca 660,- € a uplatnila si ako primeranú náhradu nemajetkovej ujmy za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu (spolu v sume 1 272,36 €).

Žalobkyňa v priebehu konania zadala objednávku na spracovanie znaleckého posudku na vyčíslenie výšky vzniknutej škody, v dôsledku skutočností v žalobe opísaných, za ktoré zodpovedá žalovaná. Znalecký posudok č. 1/2014 vypracoval Znalecký ústav Ekonomickej univerzity v Bratislave a na Okresnom súde Rožňava je evidovaný pod Spr. V136/14. Úlohou znalca bolo určiť výšku majetkovej škody, ktorá bola spôsobená nesprávnymi úradnými postupmi a nezákonnými rozhodnutiami okresných súdov Slovenskej republiky v exekučných konaniach, a to najmä v súvislosti s porušovaním zákonných lehôt a nečinnosťou, či zbytočnými priet'ahmi v exekučnom konaní pri rozhodovaní o žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie alebo pri rozhodovaní o zmene súdneho exekútora. Na základe vykonanej analýzy mzdových nákladov, nákladov na poštovné, telekomunikačné služby, tlač a úpravu informačného systému znalecký kolektív realizoval výpočet majetkovej ujmy vzniknutej žalobcovi, pričom táto je diferencovaná podľa jednotlivých typov žalôb tak, že u žalôb NZP a NP predstavuje výška majetkovej škody spolu 30,76 € a u žalôb ZE 31,68 €.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že v žalobách označených ako ZE v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Rožňava (ďalej aj „OS Rožňava“) pod sp. zn. 6Er 284/2006 (pripojený k spojenej veci 12C 203/2012) bola tomuto súdu 26.4.2006 doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávnenej P., s.r.o. proti povinnému, poverenie bolo vydané dňa 5.5.2006. Oprávnená podala návrh na zmenu exekútora 6.10.2010. Súd vyzval pôvodného exekútora na vyjadrenie sa k návrhu na zmenu exekútora a vyčíslenie doterajších trov exekúcie, pričom výzvu prevzal 18.10.2010. Keďže na výzvu exekútor nereagoval, 30.11.2010 súd znova vyzval exekútora na predloženie exekučného spisu EX 814/06 s tým, aby vyčíslił doterajšie trovy exekúcie, ak si ich uplatňuje. Súd uznesením z 15.02.2011 zamietol návrh na zmenu exekútora,

vyhlásil exekúciu za neprípustnú, zastavil exekúciu a zaviazal oprávneného uhradiť exekútorovi Mgr. Ing. Radoslavovi Kešeľakovi exekučné trovy vo výške 24,94 €. Proti tomuto uzneseniu 14.03.2011 podala žalobkyňa odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením 8CoE/11/2011 z 26.09.2011 vrátil vec súdu prvého stupňa ako predčasne predloženú. V zmysle uznesenia krajského súdu, súd prvého stupňa uznesením z 21.10.2011 zamietol návrh oprávnenej na zmenu exekútora. Vec bola opätovne predložená Krajskému súdu v Košiciach, ktorý uznesením sp. zn. 8CoE/16/2012 z 25.04.2012 potvrdil uznesenie vo výroku o vyhlásení exekúcie za neprípustnú ako aj vo výroku o zastavení exekúcie a trovách exekúcie. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/12/2004 (pripojený k spojenej veci 12C/261/2012) bolo zistené, že exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 5.2.2004. Dňa 5.5.2004 ho súd vyzval na doplnenie návrhu na výkon exekúcie. Poverenie pre exekútora bolo vydané 20.9.2004. Oprávnená podala návrh na zmenu súdneho exekútora 23.11.2010. Súd 15.12.2010 vyzval pôvodného exekútora na vyjadrenie sa k návrhu na zmenu exekútora a vyčíslenie doterajších trov exekúcie. Exekútor podaním zo 30.12.2010 oznámil, že súhlasí so zmenou exekútora, a zároveň žiadal doterajšie trovy exekúcie vo výške 82,50 €. Súd uznesením z 28.6.2011 exekúciu vyhlásil za neprípustnú, zastavil ju, zamietol návrh na zmenu exekútora, a zaviazal oprávneného zaplatiť exekútorovi trovy exekúcie vo výške 47,21 €. Proti tomuto uzneseniu žalobkyňa ako oprávnená podala odvolanie, medzitým však súd uznesením z 20.10.2011 zamietol návrh oprávnenej na zmenu exekútora a uznesenie sa stalo právoplatným 16.11.2011. Krajský súd v Košiciach uznesením 12CoE/3/2012 z 30.4.2012 potvrdil uznesenie Okresného súdu Rožňava z 28.6.2011 vo výroku, ktorým súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a túto zastavil, ako aj vo výroku o náhrade trov exekúcie. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/27/2005 (pripojený k spojenej veci 12C/256/2012) vyplynulo, že exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 14.02.2005, poverenie pre exekútora bolo vydané 18.2.2005. Oprávnená podala návrh na zmenu súdneho exekútora 22.11.2010. Súd vyzval pôvodného exekútora na vyjadrenie sa k návrhu na zmenu exekútora a vyčíslenie doterajších trov exekúcie. Exekútor vyčíslił trovy exekúcie 4.1.2011. Súd uznesením zo 17.3.2011 exekúciu vyhlásil za neprípustnú, zastavil ju, zamietol návrh na zmenu exekútora a zaviazal oprávnenú zaplatiť exekútorovi Ing. Karolovi Mihálovi trovy vo výške 69,52 €. Dňa 14. 4.2011 oprávnená proti uzneseniu podala odvolanie. Krajský súd prípisom zo 7.11.2011 vrátil vec prvostupňovému súdu ako predčasne predloženú. V súvislosti s prípisom krajského súdu, súd uznesením z 5.6.2012, ktoré sa stalo právoplatným 24.7.2012, návrh oprávnenej na zmenu exekútora zamietol. Dňa 1.8.2010 bola opäť vec predložená na rozhodnutie o odvolaní oprávnenej krajskému súdu. Oprávnená - žalobkyňa 7.9.2012 podala návrh na prerušenie konania. Krajský súd v Košiciach prípisom zo 15.2.2013 znova vrátil vec súdu prvého stupňa ako predčasne predloženú. Po vykonaní úkonov nariadených krajským súdom, súd uznesením z 20.11.2013 ustanovil povinnému opatrovníka, a 19.2.2014 znova predložil spis krajskému súdu na rozhodnutie. Krajský súd v Košiciach uznesením 12CoE/31/2014 z 30.6.2014 návrh oprávnenej na prerušenie konania zamietol a potvrdil uznesenie vo výroku, ktorým súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a túto zastavil. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/339/2005 (pripojený k spojenej veci 12C/234/2012) súd zistil, že exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 19.12.2005, poverenie pre exekútora bolo vydané 29.12.2005. Oprávnená podala návrh na zmenu súdneho exekútora 22.11.2010. Súd vyzval pôvodného exekútora na vyjadrenie sa k návrhu na zmenu exekútora a vyčíslenie doterajších trov exekúcie. Exekútor vyčíslił trovy exekúcie 10.1.2011. Súd uznesením z 22.2.2011 zamietol návrh na zmenu exekútora, vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju. Uznesenie sa stalo právoplatným 17.5.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5CoE/4/2012 z 29.3.2012. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/196/2005 (pripojený k spojenej veci 12C/233/2012) bolo zistené, že exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 8.8.2005, poverenie pre exekútora bolo vydané 19.9.2005. Oprávnená podala návrh na zmenu súdneho exekútora 23.11.2010. Súd vyzval pôvodného exekútora na vyjadrenie sa k návrhu na zmenu exekútora a vyčíslenie doterajších trov exekúcie. Exekútor vyčíslił trovy exekúcie 30.12.2010. Súd uznesením z 28.2.2011 zamietol návrh na zmenu exekútora, vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil exekúciu. Uznesenie sa stalo právoplatným 17.5.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 12CoE/21/2012 z 15.3.2012. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/104/2005 (pripojený k spojenej veci 12C/232/2012) súd zistil, že exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 10.5.2005, poverenie pre exekútora bolo vydané 16.5.2005. Oprávnená podala návrh na zmenu súdneho exekútora dňa 22.11.2010. Súd vyzval pôvodného exekútora na vyjadrenie sa k návrhu na zmenu exekútora a vyčíslenie trov exekúcie. Exekútor vyčíslił trovy exekúcie 30.12.2010. Súd uznesením zo 28.2.2011 zamietol návrh na zmenu exekútora, vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23.3.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 16CoE/8/2011 z 1.2.2012.

V žalobách označených ako ISTINA RS, kde súd zamietol návrh na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie napriek existencii exekučného titulu, súd z exekučných spisov zistil:

Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/643/2010 (pripojený k spisu 12 C 530/2012 v spojenej veci 12 C 159/2012) vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená 12.8.2010. Súd dňa 18.8.2010 vyzval rozhodcovský súd na doručenie rozhodcovského spisu. Súd uznesením zo 14.4.2011 zamietol žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (právoplatné 4.5.2011). Uznesením z 23.5.2011 súd zastavil exekučné konanie, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 15.07.2011. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/866/2009 (pripojený k spisu 12C/522/2012 v spojenej veci 12 C 159/2012) vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená 18.12.2009, pričom súd 4.1.2010 vyzval oprávnenú na doručenie zmluvy o úvere so všetkými prílohami z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku. Urgenciou z 12.4.2010 opätovne vyzval oprávnenú na doručenie žiadaných listín, na čo oprávnená nereagovala. Súd uznesením z 12.7.2010 zamietol žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 7.3.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4CoE/525/2010 z 13.01.2011. Uznesením zo 17.3.2011 súd zastavil exekučné konanie (právoplatné 19.4.2011). Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/82/2011 (pripojený k spisu 12C/519/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 30.1.2011. Súd výzvou z 10.2.2011 vyzval rozhodcovský súd na doručenie rozhodcovského spisu, pričom v spise sa nenachádza odpoveď na výzvu. Uznesením z 13.5.2011, ktoré sa stalo právoplatným dňa 10.6.2011, súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/201/2011 (pripojený k spisu 12C/511/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 16.3.2011. Súd výzvou zo 17.3.2011 vyzval rozhodcovský súd na doručenie rozhodcovského spisu, pričom v spise sa nenachádza odpoveď na výzvu. Uznesením z 3.6.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 25.6.2011, súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/927/2009 (pripojený k spisu 12C/405/2012 a týka sa aj veci 12C/498/2012, v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 28.12.2009. Súd výzvou z 5.3.2010 vyzval právneho zástupcu žalobkyne na predloženie zmluvy o úvere s prílohami a so všeobecnými zmluvnými podmienkami, na základe ktorej bol vydaný exekučný titul (rozhodcovský rozsudok) z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom podľa § 45 ods.1 písm. b/, c/ a ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. Keďže v stanovenej lehote doklady neboli predložené, boli urgované dňa 15.4.2010. Uznesením z 13.7.2010, právoplatným 4.8.2010, súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Proti tomuto uzneseniu oprávnená - žalobkyňa podala odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 1CoE/83/2010 z 25.2.2011 odvolacie konanie zastavil. Súd uznesením z 9.5.2011, právoplatným 3.6.2011, exekučné konanie zastavil. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/200/2011 (pripojený k spisu 12C/488/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 16.3.2011. Súd výzvou zo 17.3.2011 vyzval rozhodcovský súd na doručenie rozhodcovského spisu, pričom v spise sa nenachádza odpoveď na výzvu. Uznesením z 13.5.2011, právoplatným 4.6.2011, súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/702/2011 (pripojený k spisu 12C/485/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 16.8.2011. Uznesením z 5.9.2011, právoplatným 27.9.2011, súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/691/2009 (pripojený k spisu 12C/467/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 12.10.2009, následne súd vyzval 9.11.2009 oprávnenú na doručenie zmluvy o úvere so všetkými prílohami z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku. Oprávnená 14.12.2009 oznámila, že nepredloží zmluvu o úvere vrátane príloh. Súd 1.2.2010 vyzval exekútora na doručenie zmluvy o úvere s prílohami, na čo exekútor nereagoval. Súd uznesením zo 16.4.2010 zamietol žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1CoE/95/2010 z 24.2.2011, právoplatným 22.5.2010. Uznesením z 9.5.2011 súd zastavil exekučné konanie (právoplatné 3.6.2011). Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/717/2010 (pripojený k spisu 12C/462/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 25.8.2010. Súd dňa 4.10.2010 vyzval rozhodcovský súd na doručenie rozhodcovského spisu, ktorý bol súdu doručený v elektronickej podobe na CD nosiči podľa záznamu z 18.4.2011. Súd uznesením z 18.4.2011, zamietol žiadosť súdneho

exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie sa stalo právoplatným 12.5.2011, a uznesením z 23.5.2011 zastavil exekučné konanie (rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 25.6.2011). Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/376/2010 (pripojený k spisu 12C/440/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 7.6.2010. Súd 17.6.2010 vyzval oprávnenú na doručenie zmluvy o úvere so všetkými prílohami z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku. Oprávnená doručila 24.9.2010 zmluvu o úvere vrátane príloh. Dňa 4.10.2012 vyzval súd rozhodcovský súd na doručenie rozhodcovského spisu, ktorý bol doručený v elektronickej podobe na CD nosiči podľa záznamu z 18.4.2011. Súd uznesením z 18.4.2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie sa stalo právoplatným 7.5.2011 a uznesením z 24.6.2011 súd zastavil exekučné konanie (rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19.7.2011). Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/1/2010 (pripojený k spisu 12C/222/2012 a týka sa aj veci 12C/447/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 4.1.2010. Súd 15.1.2010 vyzval právneho zástupcu žalobkyne na predloženie zmluvy o úvere s prílohami a so všeobecnými zmluvnými podmienkami, na základe ktorej bol vydaný exekučný titul (rozhodcovský rozsudok) z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/ a ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z.. Doklady neboli predložené, preto ich súd urgoval 2.3.2010 (urgované boli aj u exekútora). Uznesením z 13.7.2010, právoplatným 4.8.2010, súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Proti tomuto uzneseniu oprávnená - žalobkyňa podala odvolanie. Krajský súd uznesením 11CoE/66/2010 z 21.4.2011 odvolacie konanie zastavil. Súd uznesením z 30.6.2011, právoplatným 27.7.2011, exekučné konanie zastavil. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/624/2010 (pripojený k spisu 12C/446/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 3.8.2011. Súd 12.9.2011 vyzval oprávnenú na doručenie zmluvy o úvere so všetkými prílohami z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku. Oprávnená podaním zo 6.10.2011 oznámila, že žiadané doklady nevie predložiť, pretože povinného nevie identifikovať. Súd vyzval aj rozhodcovský súd na predloženie spisu. Podľa záznamu z 5.1.2012 rozhodcovský rozsudok sa nachádza na CD nosiči v elektronickej podobe. Súd uznesením z 5.1.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 4.2.2012, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesením z 23.2.2012, právoplatným 17.3.2012, súd zastavil exekučné konanie. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/753/2010 (pripojený k spisu 12C/435/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 9.9.2010. Súd 14.9.2010 vyzval rozhodcovský súd na predloženie spisu. Podľa záznamu z 11.5.2012 rozhodcovský rozsudok sa nachádza na CD nosiči v elektronickej podobe. Súd uznesením z 11.5.2011, právoplatným 10.6.2011, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesením z 15.6.2011, právoplatným 11.8.2011, súd zastavil exekučné konanie. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/34/2011 (pripojený k spisu 12C/433/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 17.1.2011. Súd dňa 19.1.2010 vyzval rozhodcovský súd na predloženie spisu. Podľa záznamu z 12.5.2011 rozhodcovský rozsudok sa nachádza na CD nosiči v elektronickej podobe. Súd uznesením z 12.5.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.6.2011, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesením z 15.6.2011 súd zastavil exekučné konanie (rozhodnutie právoplatné dňa 16.7.2011). Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/302/2010 (pripojený k spisu 12C/393/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 10.5.2010. Súd 18.5.2010 vyzval oprávnenú, aby predložila zmluvu o úvere s prílohami a so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ako aj kópiu zmenky v lehote 15 dní. Doklady v lehote 15 dní nepredložila, preto dňa 4.8.2010 bola urgovaná. Oprávnená žiadané doklady prísom z 13.9.2010 súdu zaslala. Súd uznesením z 18.4.2011, ktoré sa stalo právoplatným 7.5.2011, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesením z 23.5.2011 súd zastavil exekučné konanie (rozhodnutie právoplatné 23.6.2011). Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/718/2010 (pripojený k spisu 12C/383/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 25.8.2010. Súd prísom zo 4.10.2010 vyzval rozhodcovský súd o predloženie spisu týkajúceho sa exekučného titulu. Podľa záznamu z 18.4.2011 rozhodcovský rozsudok sa nachádza na CD nosiči v elektronickej podobe. Súd uznesením z 18.4.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12.5.2011, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesením z 20.5.2011 súd zastavil exekučné konanie (rozhodnutie právoplatné 14.6.2011). Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/730/2010, (pripojený k spisu 12C/381/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 30.8.2010. Súd prísom zo

4.10.2010 vyzval rozhodcovský súd na predloženie spisu týkajúceho sa exekučného titulu. Podľa záznamu z 18.4.2011 rozhodcovský rozsudok sa nachádza na CD nosiči v elektronickej podobe. Súd uznesením z 18.4.2011, právoplatným 12.5.2011, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesením z 23.5.2011 súd zastavil exekučné konanie (rozhodnutie právoplatné 30.6.2011). Z exekučného spisu OS súdu Rožňava sp. zn. 12Er/61/2011 (je pripojený k spisu 12C/380/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 21.1.2011. Súd uznesením zo dňa 16.05.2011 žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, uznesenie sa stalo právoplatným 4.6.2011. Uznesením z 13.6.2011 exekučné konanie súd zastavil (právoplatné 7.9.2011). Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/260/2010 (ktorý je pripojený k spisu 12C/368/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 26.4.2010. Súd 18.5.2010 vyzval oprávnenú, aby predložila zmluvu o úvere s prílohami a so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ako aj kópiu zmenky v lehote 15 dní. Súd uznesením z 21.7.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.8.2010, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesením z 9.5.2011 súd zastavil exekučné konanie (rozhodnutie právoplatné 7.9.2011). Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/756/2010 (pripojený k spisu 12C/238/2012 a týka sa aj spisu 12C/365/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 9.9.2010. Súd výzvou zo 14.9.2010 vyzval rozhodcovský súd na doručenie rozhodcovského spisu. Z úradného záznamu z 11.5.2011 bolo zistené, že rozhodcovský rozsudok sa nachádza na nosiči CD v elektronickej podobe na správe Okresného súdu Rožňava, pod Spr. V 397/2010. Uznesením z 11.5.2011, ktoré sa stalo právoplatné 3.6.2011, súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesením z 9.6.2011, právoplatným 8.7.2011, exekučné konanie súd zastavil. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/477/2010 (pripojený k spisu 12C/356/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 16.7.2010. Súd prípisom z 20.7.2010 vyzval rozhodcovský súd na predloženie spisu, týkajúceho sa exekučného titulu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/, ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Súd uznesením z 13.4.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 7.5.2011, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesením z 24.6.2011 súd zastavil exekučné konanie (právoplatné 3.8.2011). Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/131/2011 (pripojený k spisu 12C/540/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 21.2.2012. Súd prípisom zo 4.3.2011 vyzval rozhodcovský súd na predloženie spisu, týkajúceho sa exekučného titulu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/, ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Súd uznesením z 12.5.2011, právoplatným 10.6.2011, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesením z 15.6.2011 súd zastavil exekučné konanie (právoplatné 18.8.2011). Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/1044/2010 (pripojený k spisu 12C/308/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 22.12.2010. Súd prípisom z 3.1.2010 vyzval rozhodcovský súd na predloženie spisu týkajúceho sa exekučného titulu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/, ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Podľa záznamu z 13.5.2011 rozhodcovský rozsudok sa nachádza na CD nosiči v elektronickej podobe na správe Okresného súdu Rožňava pod sp. zn. Spr. V49/2011. Súd uznesením zo 16.5.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.6.2011, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesením z 15.6.2011 súd zastavil exekučné konanie (právoplatné 9.7.2011). Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/755/2010 (pripojený k spisu 12C/396/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 9.9.2010. Súd prípisom zo 14.9.2010 vyzval rozhodcovský súd na predloženie spisu týkajúceho sa exekučného titulu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/, ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, ktorý bol súdu doručený v elektronickej podobe na CD nosiči podľa záznamu z 11.5.2011. Súd uznesením z 11.5.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.6.2011, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesením zo 16.6.2011 súd zastavil exekučné konanie (právoplatné 20.8.2011).

V žalobách označených ako NZP, kde bolo namietané, že súd o návrhu na vydanie poverenia rozhodol zamietnutím návrhu po zákonnej 15 dňovej lehote, bolo zistené:

Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/819/2010 (pripojený k spisu 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 4.10.2010. Súd 21.10.2010

vyzval rozhodcovský súd na doručenie rozhodcovského spisu. Rozhodcovský súd prípisom z 24.11.2010 zaslal rozsudok stáleho rozhodcovského súdu, ktorý je exekučným titulom. Súd uznesením z 13.4.2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 7.5.2011. Uznesením z 24.6.2011 súd exekučné konanie zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18.7.2011. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/282/2011 (pripojený k spisu 12C/164/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 30.4.2010. Dňa 4.5.2010 právny zástupca oprávnenej bol vyzvaný, aby súdu predložil hmotnoprávne podklady preukazujúce nárok priznaný rozhodcovským rozsudkom, a to zmluvu o úvere spolu s prílohami so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ako aj kópiu zmenky vystavenej povinným 9.1.2009 z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/ a ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Keďže doklady v stanovenej lehote neboli predložené, tieto boli urgované dňa 4.8.2010. Oprávnená 8.9.2010 predložila žiadané doklady. Z úradného záznamu z 18.4.2011 vyplýva, že rozhodcovský rozsudok, ktorý je exekučným titulom, sa nachádza na nosiči CD v elektronickej podobe na správe OS Rožňava pod sp. zn. Spr. V406/2010. Uznesením z 18.4.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 7.5.2011, súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd uznesením z 23.5.2011, právoplatným 24.06.2011, zastavil exekučné konanie. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/821/2010 (pripojený k spisu 12C/165/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 4.10.2010. Súd prípisom z 21.10.2010 vyzval rozhodcovský súd na predloženie spisu týkajúceho sa exekučného titulu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/, ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, ktorý bol súdu doručený v elektronickej podobe na CD nosiči podľa záznamu z 11.5.2011. Súd uznesením z 11.5.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 3.6.2011, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesením z 9.6.2011 súd zastavil exekučné konanie (právoplatné 8.7.2011). Z exekučného spisu OS Rožňava sp.zn. 12Er/93/2010 (pripojený k spisu 12C/171/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 19.2.2010. Súd 30.4.2010 vyzval exekútora, aby predložil zmluvu o úvere s prílohami a so všeobecnými zmluvnými podmienkami v lehote 15 dní. Exekútor prípisom zo 14.5.2010 oznámil, že zmluva o úvere, ako listinný dôkaz, bola preskúmaná pri vydávaní exekučného titulu Stálym rozhodcovským súdom, teda požadované poklady nebude predkladať. Súd uznesením z 20.5.2010 žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Proti tomuto uzneseniu oprávnená podala odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením 3CoE/547/2010 z 29.3.2011 uznesenie zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie. Súd prípisom zo 6.9.2011 vyzval rozhodcovský súd na doručenie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom podľa § 45 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní a prípisom z 18.7.2011 vyzval aj právneho zástupcu oprávnenej na predloženie zmluvy o úvere s prílohami. Oprávnená prípisom zo 6.10.2011 predložila požadované doklady. Súd 20. 2.2012 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/1007/2010 (pripojený k spisu 12C/172/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 10.12.2010. Súd prípisom z 15.12.2010 vyzval rozhodcovský súd na predloženie spisu, týkajúceho sa exekučného titulu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/, ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, ktorý bol súdu doručený v elektronickej podobe na CD nosiči podľa záznamu z 11.05.2011. Súd uznesením z 11.5.2011, právoplatným 10.6.2011, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesením z 15.6.2011, právoplatným 7.1.2012, súd zastavil exekučné konanie. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/591/2011 (pripojený k spisu 12C/176/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 21.7.2011. Súd prípisom z 5.8.2011 vyzval právneho zástupcu oprávnenej, aby v lehote 15 dní predložil hmotnoprávne podklady preukazujúce nárok priznaný rozhodcovským rozsudkom, predovšetkým zmluvu o úvere spolu s prílohami a so všeobecnými zmluvnými podmienkami z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/ a ods. 2 zákona č. 244/2012 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Oprávnená prípisom z 5.9.2011 predložila požadované doklady. Súd prípisom zo 16.9.2011 vyzval rozhodcovský súd o predloženie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku z vyššie uvedených dôvodov. Uznesením zo 4.1.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 31.01.2012, súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesením z 22.2.2012 súd zastavil exekučné konanie (právoplatné 15.3.2012). Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/647/2010 (pripojený k spisu 12C/213/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie

12.8.2010. Súd 18.8.2010 vyzval rozhodcovský súd na doručenie rozhodcovského spisu, pričom v spise sa nenachádza záznam o jeho doručení na elektronickom nosiči. Súd uznesením z 13.04.2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (právoplatné 17.05.2011) a uznesením zo 7.6.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 29.06.2011, zastavil exekučné konanie. Z exekučného spisu OS Rožňava sp.zn. 12Er/473/2010 (pripojený k spisu 12C/221/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 16.7.2010. Súd prípisom z 3.8.2010 vyzval právneho zástupcu oprávnenej, aby v lehote 15 dní predložil zmluvu o úvere s prílohami a so všeobecnými zmluvnými podmienkami, na základe ktorej bol vydaný exekučný titul (rozhodcovský rozsudok) z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/ a ods. 2 zákona č. 244/2012 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Oprávnená dňa 13.9.2010 predložila požadované doklady. Súd uznesením z 15.3.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.4.2011, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesením z 9.5.2011, právoplatným 3.6.2011, súd zastavil exekučné konanie. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/1/2010 (pripojený k spisu 12C/222/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 4.1.2010. Súd prípisom z 15.1.2010 vyzval právneho zástupcu oprávnenej, aby v lehote 15 dní predložil zmluvu o úvere s prílohami a so všeobecnými zmluvnými podmienkami, na základe ktorej bol vydaný exekučný titul (rozhodcovský rozsudok) z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/ a ods. 2 zákona č. 244/2012 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Keďže oprávnená nepredložila požadované doklady, 3.3.2010 a 21.5.2010 urgoval predloženie žiadanych dokladov. Napriek urgencii tieto neboli predložené. Súd uznesením z 13.7.2010, právoplatným 4.8.2010, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesením z 30.6.2011, právoplatným 27.7.2011, súd zastavil exekučné konanie. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/13/2010 (pripojený k spisu 12C/225/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 11.1.2010. Súd 15.01.2010 vyzval právneho zástupcu oprávnenej, aby v lehote 15 dní predložil zmluvu o úvere s prílohami a so všeobecnými zmluvnými podmienkami, na základe ktorej bol vydaný exekučný titul (rozhodcovský rozsudok) z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom podľa § ods. 1 písm. b/, c/ a ods. 2 zákona č. 244/2012 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Keďže oprávnená nepredložila požadované doklady, 4.5.2010 urgoval predloženie žiadanych dokladov. Napriek urgencii tieto neboli predložené. Súd uznesením z 8.7.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 1.2.2011, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesením zo 16.2.2011, právoplatným 15.3.2011, súd zastavil exekučné konanie. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/756/2010 (pripojený k spisu 12C/238/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 9.9.2010. Súd 14.9.2010 vyzval rozhodcovský súd na predloženie rozhodcovského spisu, ktorý je podkladom exekučného titulu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/, ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Zo záznamu z 11.05.2011 vyplýva, že rozhodcovský rozsudok, ktorý je exekučným titulom, sa nachádza na CD nosiči v elektronickej podobe na správe súdu OS Rožňava, sp. zn. Spr V 397/2010. Súd uznesením z 11.5.2011, právoplatným 3.6.2011, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesením z 9.6.2011, právoplatným 8.7.2011, zastavil exekučné konanie. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/844/2010 (pripojený k spisu 12C/274/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 13.10.2010. Súd písomne 21.10.2010 vyzval rozhodcovský súd na predloženie rozhodcovského spisu, ktorý je podkladom exekučného titulu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/, ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Zo záznamu zo 16.5.2011 vyplýva, že rozhodcovský rozsudok, ktorý je exekučným titulom sa nachádza na CD nosiči v elektronickej podobe na správe súdu Okresného súdu Rožňava, sp. zn. Spr V 424/2010. Súd uznesením zo 16.5.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.6.2011, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesením z 15.6.2011, právoplatným 27.8.2011, súd zastavil exekučné konanie. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/1002/2010 (pripojený k spisu 12C/338/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 10.12.2010. Súd písomne 15.12.2010 vyzval rozhodcovský súd na predloženie rozhodcovského spisu, ktorý je podkladom exekučného titulu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/, ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Zo záznamu z 11.5.2011 vyplýva, že rozhodcovský rozsudok, ktorý je exekučným titulom sa nachádza na CD nosiči v elektronickej podobe na správe súdu Okresného súdu Rožňava, sp. zn. Spr V 28/2011. Súd uznesením z 11.5.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.6.2011,

zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesením z 15.6.2011, právoplatným 5.8.2011, súd zastavil exekučné konanie. Z exekučného spisu OS Rožňava sp .zn. 12Er/927/2009 (pripojený k spisu 12C/405/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 28.12.2009. Súd písomne 4.1.2010 vyzval právneho zástupcu oprávnenej, aby v lehote 15 dní predložila zmluvu o úvere s prílohami a so všeobecnými zmluvnými podmienkami, na základe ktorej bol vydaný exekučný titul (rozhodcovský rozsudok) z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/ a ods. 2 zákona č. 244/2012 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Keďže oprávnená nepredložila požadované doklady, 12.04.2010 urgoval ich predloženie. Napriek urgencii tieto neboli predložené. Súd uznesením z 13.7.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 4.8.2010, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesením z 9.5.2011, právoplatným 3.6.2011, súd zastavil exekučné konanie. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/802/2010 (pripojený k spisu 12C/406/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 30.09.2010. Súd 4.10.2010 vyzval rozhodcovský súd na predloženie rozhodcovského spisu, ktorý je podkladom exekučného titulu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/, ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Zo záznamu z 18.4.2011 vyplýva, že rozhodcovský rozsudok, ktorý je exekučným titulom, sa nachádza na CD nosiči v elektronickej podobe na správe súdu Okresného súdu Rožňava, sp. zn. Spr V 406/2010. Súd uznesením z 18.4.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12.5.2011, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesením z 23.5.2011, právoplatným 30.6.2011, súd zastavil exekučné konanie. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/846/2010 (pripojený k spisu 12C/409/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 13.10.2010. Súd 21.10.2010 vyzval rozhodcovský súd na predloženie rozhodcovského spisu, ktorý je podkladom exekučného titulu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/, ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Zo záznamu z 11.5.2011 vyplýva, že rozhodcovský rozsudok, ktorý je exekučným titulom sa nachádza na CD nosiči v elektronickej podobe na správe súdu Okresného súdu Rožňava, sp .zn. Spr V 424/2010. Súd uznesením z 11.5.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.6.2011, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesením zo 16.6.2011, právoplatným 16.07.2011, súd zastavil exekučné konanie. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/964/2010 (pripojený k spisu 12C/412/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 26.11.2010. Súd dňa 1.12.2009 vyzval rozhodcovský súd na predloženie rozhodcovského spisu, ktorý je podkladom exekučného titulu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/, ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Zo záznamu z 11.5.2011 vyplýva, že rozhodcovský rozsudok, ktorý je exekučným titulom, sa nachádza na CD nosiči v elektronickej podobe na správe súdu, sp. zn. Spr V 27/2011. Súd uznesením z 11.5.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 1.6.2011, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesením z 9.6.2011, právoplatným 9.7.2011, súd zastavil exekučné konanie. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/1004/2010 (pripojený k spisu 12C/414/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 10.12.2010. Súd dňa 15.12.2010 vyzval rozhodcovský súd na predloženie rozhodcovského spisu, ktorý je podkladom exekučného titulu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/, ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Zo záznamu z 11.5.2011 vyplýva, že rozhodcovský rozsudok, ktorý je exekučným titulom, sa nachádza na CD nosiči v elektronickej podobe na správe OS Rožňava, sp. zn. Spr V 28/2011. Súd uznesením z 11.5.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.6.2011, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesením z 15.6.2011, právoplatným 5.8.2011, súd zastavil exekučné konanie. Z exekučného spisu OS Rožňava sp.zn. 12Er/804/2010 (pripojený k spisu 12C/423/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 30.09.2010. Súd 4.10.2010 vyzval rozhodcovský súd na predloženie rozhodcovského spisu, ktorý je podkladom exekučného titulu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/, ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Zo záznamu z 13.4.2011 vyplýva, že rozhodcovský rozsudok, ktorý je exekučným titulom, sa nachádza na CD nosiči v elektronickej podobe na správe súdu OS Rožňava, sp. zn. Spr V 406/2010. Súd uznesením z 13.4.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.5.2011, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesením z 7.6.2011, právoplatným 22.7.2011, súd zastavil exekučné konanie.

V žalobách označených ako NP, kde bolo namietané, že súd vydal poverenie pre exekútora po zákonnej 15 dňovej lehote, bolo zistené:

Z exekučného spisu OS Rožňava sp .zn. 12Er/839/2009 (pripojený k spisu 12C/206/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 14.12.2009. Súd 20.7.2010 vyzval Slovenskú rozhodcovskú a.s. Bratislava na doručenie rozhodcovského spisu, ktorý je podkladom exekučného titulu, za účelom preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom v zmysle § 45 ods. 1 písm. b/, c/, ods. 2 zákona 244/2002 Z.z.. Súd uznesením z 29.3.2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.4.2011. Uznesením z 9.5.2011 exekučné konanie v časti istiny prevyšujúcej sumu 222,50 € a v časti úroku z omeškania prevyšujúceho 9 % ročne zo sumy 242,50 € od 29.7.2009 do 16.9.2009, zo sumy 232,50 € od 17.9.2009 do 4.11.2009 a zo sumy 222,50 € od 5.11.2009 do zaplataenia zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 3.6.2011. Dňa 9.5.2011 vydal poverenie na vymoženie zaplataenia sumy 222,50 € s prísl. Vedľajší účastník povinného podal 15.8.2011 návrh na zastavenie exekúcie, tento návrh súd uznesením z 12.1.2012 zamietol, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 7.2.2012. Následne súd uznesením zo 4.9.2013 exekúciu zastavil. Proti tomuto uzneseniu podala oprávnená odvolanie a zároveň žiadala prerušiť konanie. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 13CoE/4/2014 z 31.1.2014 návrh na prerušenie konania zamietol a uznesenie prvostupňového súdu, ktorým bola exekúcia zastavená potvrdil. Oprávnená - žalobkyňa podala dovolanie, o ktorom doposiaľ rozhodnuté nebolo. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/648/2010 (pripojený k spisu 12C/207/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 12.8.2010. Súd vo veci vydal poverenie dňa 26.11.2010. Z exekučného spisu OS Rožňava sp.zn. 12Er/619/2009 (pripojený k spisu 12C/208/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor doručil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 14.10.2009. Súd 9.11.2009 vyzval právneho zástupcu oprávnenej, aby v lehote 15 dní doručila súdu hmotnoprávne poklady preukazujúce nárok priznaný rozhodcovským rozsudkom, a to predovšetkým zmluvu o úvere spolu s prílohami a so všeobecnými zmluvnými podmienkami, na základe ktorej bolo vydaný exekučný titul, z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/ a ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. Oprávnená podaním zo 14.12.2009 považovala uvedenú výzvu za neopodstatnenú a žiadala vydať poverenie. Súd opätovne 19.5.2010 žiadal predložiť žiadané doklady. Oprávnená doklady predložila 13.9.2010. Súd uznesením z 9.5.2011 exekučné konanie v časti istiny prevyšujúcej sumu 60,40 € a v časti úroku z omeškania prevyšujúceho 8,5 % ročne zo sumy 165,97 € od 17.9.2008 do 13.1.2009, zo sumy 95,59 € od 14.1.2009 do 12.2.2009 a zo sumy 60,40 € od 13.2.2009 do zaplataenia zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 31.5.2011 a na prevyšujúcu časť súd vydal poverenie 9.5.2011. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/926/2009 (pripojený k spisu 12C/209/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 28.12.2009. Súd 4.1.2010 vyzval právneho zástupcu oprávnenej, aby v lehote 15 dní doručila hmotnoprávne poklady preukazujúce nárok priznaný rozhodcovským rozsudkom, a to predovšetkým zmluvu o úvere spolu s prílohami a so všeobecnými zmluvnými podmienkami, na základe ktorej bol vydaný exekučný titul, z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/ a ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. Oprávnená 9.4.2010 predložila požadované doklady. Súd uznesením z 28.3.2011 žiadosť exekútora o udelenie poverenia v časti istiny prevyšujúcej 544,38 € a v časti úroku z omeškania prevyšujúceho 9 % ročne zo sumy 544,38 € od 23.5.2009 do zaplataenia zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18.4.2011. Uznesením z 9.5.2011 zastavil exekučné konanie v časti istiny prevyšujúcej sumu 544,38 € a v časti úroku z omeškania prevyšujúceho 9 % ročne zo sumy 544,38 € od 23.5.2009 do zaplataenia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 3.6.2011. Dňa 9.5.2011 súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie pre exekútora na prevyšujúcu časť vymáhanej sumy. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/690/2009 (pripojený k spisu 12C/211/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 28.10.2009. Súd 4.11.2009 vyzval právneho zástupcu oprávnenej, aby v lehote 15 dní doručil súdu hmotnoprávne poklady preukazujúce nárok priznaný rozhodcovským rozsudkom, a to predovšetkým zmluvu o úvere spolu s prílohami a so všeobecnými zmluvnými podmienkami, na základe ktorej bol vydaný exekučný titul, z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/ a ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. Doklady urgoval 11.2.2010. Oprávnená 6.4.2010 predložila požadované doklady. Súd 20.7.2010 vyzval rozhodcovský súd na predloženie rozhodcovského spisu, v ktorom je exekučný titul. Dňa 29.3.2011 súd uznesením žiadosť exekútora o udelenie poverenia v časti istiny prevyšujúcej 299,71 € a v časti úroku z omeškania prevyšujúceho 9 % ročne zo sumy 299,71 € od 3.6.2009 do zaplataenia zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 27.4.2011. Uznesením z 9.5.2011 zastavil exekučné konanie v časti istiny prevyšujúcej sumu 299,71 € a v časti úroku z

omeškania prevyšujúceho 9 % ročne zo sumy 299,71 € od 3.6.2009 do zaplatenia. Dňa 6.5.2011 vydal poverenie na vymoženie zostávajúcej sumy. Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa 15.8.2011 podalo návrh na zastavenie exekúcie. Súd uznesením zo 4.9.2013 exekúciu zastavil. Proti tomuto rozhodnutiu oprávnená podala odvolanie a žiadala prerušiť konanie. Krajský súd v Košiciach uznesením 16CoE/76/2014 z 30.7.2014 prvostupňové rozhodnutie o zastavení exekúcie potvrdil a návrh oprávnenej na prerušenie konania zamietol. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/762/2009 (pripojený k spisu 12C/249/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 7.9.2011. Súd 7.12.2011 vyzval Stály rozhodcovský súd na predloženie rozhodcovského spisu, ktorý je podkladom exekučného titulu. Súd 13.1.2012 vydal poverenie exekútorovi na vykonanie exekúcie. Dňa 5.10.2012 právny zástupca povinného podal návrh na odklad exekúcie a 29.10.2012 aj návrh na vyhlásenie exekúcie za neprípustnú a žiadal exekúciu zastaviť. Súd uznesením z 5.11.2013 rozhodol, že odkladá exekúciu do právoplatného rozhodnutia o návrhu povinného z 29.10.2012 na vyhlásenie exekúcie za neprípustnú a jej zastavenie. Proti tomuto rozhodnutiu oprávnená podala odvolanie. Súd uznesením z 5.12.2013 exekúciu zastavil, aj proti tomuto uzneseniu oprávnená podala odvolanie a zároveň žiadala o prerušenie konania. Doposiaľ o týchto odvolaniach rozhodnuté nebolo. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/93/2010 (pripojený k spisu 12C/251/2012 a týka sa aj veci 12C/171/2012, v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 19.2.2010. Súd 30.4.2010 vyzval exekútora, aby predložil zmluvu o úvere s prílohami a so všeobecnými zmluvnými podmienkami v lehote 15 dní. Exekútor 14.5.2010 oznámil, že zmluva o úvere, ako listinný dôkaz bola preskúmaná pri vydávaní exekučného titulu Stálym rozhodcovským súdom, teda požadované poklady nebude predkladať. Súd uznesením z 20.5.2010 žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Proti tomuto uzneseniu oprávnená podala odvolanie dňa 18.10.2010. Krajský súd v Košiciach uznesením 3CoE/547/2010 z 29.3.2011 uznesenie zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie. Súd 6.9.2011 vyzval rozhodcovský súd o doručenie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom podľa § 45 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní a tiež dňa 18.7.2011 vyzval právneho zástupcu oprávnenej na predloženie zmluvy o úvere s prílohami. Oprávnená 6.10.2011 predložila požadované doklady. Súd 20.2.2012 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/646/2008 (pripojený k spisu 12C/252/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 3.11.2008. Dňa 1.12.2008 súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/674/2008 (pripojený k spisu 12C/253/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 13.11.2008 a poverenie bolo vydané 14.11.2008. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/697/2008 (pripojený k spisu 12C/278/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 1.12.2008 a poverenie bolo vydané 19.12.2008. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/303/2009 (pripojený k spisu 12C/282/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 10.6.2009 a poverenie bolo vydané 22.6.2009. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/925/2009 (pripojený k spisu 12C/287/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 28.12.2009. Dňa 5.1.2010 súd vyzval právneho zástupcu oprávnenej, aby v lehote 15 dní doručila súdu hmotnoprávne poklady preukazujúce nárok priznaný rozhodcovským rozsudkom, a to predovšetkým zmluvu o úvere spolu s prílohami a so všeobecnými zmluvnými podmienkami, na základe ktorej bolo vydaný exekučný titul, z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/ a ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. Oprávnená požadované doklady nepredložila. Preto bol vyzvaný exekútor, aby tieto doklady predložil. Oprávnená 7.9.2010 požadované doklady predložila. Súd uznesením z 25.3.2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia v časti istiny prevyšujúceho 891,76 € a v časti úroku z omeškania prevyšujúceho 10,50 % ročne zo sumy 891,76 € od 20.01.2009 do zaplatenia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 4.5.2011. Uznesením z 23.5.2011 súd zastavil exekučné konanie v časti istiny prevyšujúcej 891,76 € a v časti úroku z omeškania prevyšujúceho 10,50 % ročne zo sumy 891,76 € od 20.01.2009 do zaplatenia, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 22.6.2011. Dňa 23.5.2011 súd vydal poverenie na vymoženie zostávajúcej pohľadávky. Z exekučného spisu OS Rožňava sp. zn. 12Er/261/2010 (pripojený k spisu 12C/290/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 26.4.2010. Súd 29.4.2010 vyzval právneho zástupcu oprávnenej, aby v lehote 15 dní doručila súdu hmotnoprávne poklady preukazujúce nárok priznaný rozhodcovským rozsudkom, a to predovšetkým zmluvu o úvere spolu s prílohami a so všeobecnými zmluvnými podmienkami, na základe ktorej bolo

vydaný exekučný titul, z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/ a ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. Keďže požadované doklady neboli predložené, dňa 6.8.2010 boli znova urgované. Súd 20.7.2010 tiež žiadal rozhodcovský súd o predloženie spisu. Požadované doklady boli predložené 13.9.2010. Súd 25.11.2010 vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Z exekučného spisu OS Rožňava sp.zn. 12Er/721/2010 (pripojený k spisu 12C/292/2012 v spojenej veci 12C/159/2012) súd zistil, že exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 25.8.2010. Súd 27.8.2010 vyzval rozhodcovský súd na predloženie rozhodcovského spisu, v ktorom bol exekučný titul. Dňa 26.11.2010 bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie.

Súd právne vec posúdil podľa ustanovení § 3 ods. 1, § 4 ods. 1 písm. a), § 5 ods. 1, 2, 3, § 6 ods. 1, 2, 3, 4, § 9 ods. 1, 2, 3, 4, § 17 ods. 1, 2, 3, 4, § 15 ods. 1, § 16 ods. 4, § 17 ods. 1 - 4, § 19 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov ako aj § 44 ods. 1, 2, 3, 8, § 41 ods. 2 písm. c/ a d/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a § 45 ods. 1, 2, 3 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní a dospel k záveru, že ani jedna z prejednávaných žalôb nie je dôvodná, pretože v konaní nebol preukázaný nesprávny úradný postup exekučného súdu v označených exekučných konaniach, ani nezákonnosť žalobkyňou označených rozhodnutí exekučného súdu (ani jedno rozhodnutie nebolo odvolacím súdom zrušené) a ani výška žalobcom uplatnenej náhrady škody a nemajetkovej ujmy. Konštatoval, že žalobkyňa si vyčíslila škodu vo výške 125 € (v každej žalobe NZP a NP), resp. 175 € (v každej žalobe ZE) a vo výške istiny a príslušenstva (v každej žalobe ISTINA RS). Vznik škody zdôvodnila nutnosťou vykonávať administratívne úkony z dôvodu, že súd nerozhodol o jej návrhu v exekučnom konaní v zákonných lehotách. Žalobkyňa doložila znalecký posudok 1/2014 na preukázanie výšky škody, z ktorého záverov vyplýva, že výška škody je 30,76 € pri žalobách NZP a NP a 31,68 € pri žalobách ZE. Dospel k záveru, že ani znalecký posudok 1/2014 nepotvrďuje výšku škody tak, ako si ju uplatnila žalobkyňa, čo spochybnilo správnosť ňou uplatnenej náhrady škody. Pri nemajetkovej ujme si žalobkyňa uplatňovala 55 € za mesiac nečinnosti súdu pri žalobách NZP a NP, resp. 55,32 € pri žalobách ZE. U žalôb ISTINA RS si uplatnila 20 % z vymáhanej istiny s príslušenstvom. Zdôvodnila to tým, že nečinnosť súdu pri rozhodovaní o jej návrhoch trvala neúmerne dlhú dobu, pričom sa nerozhodlo v zákonnej lehote a boli porušené jej práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov. Ani v jednej zo spojených vecí pritom žalobkyňa neuviedla pravdivý údaj o dĺžke konania, nakoľko nepočítala lehotu od nápadu vecí na súd do rozhodnutia o vydaní poverenia, jeho zamietnutí, alebo zmene exekútora, ale lehotu počítala od doby spisania návrhu u exekútora do podania vecí na súd, kde táto doba bola často dlhšia ako samotné súdne konanie. Uviedol, že žalobkyňa navrhla doplniť dokazovanie oboznámením sa so znaleckým posudkom, ktorý zadala vypracovať ohľadom výšky škody a so znaleckým posudkom ohľadom nesprávneho postupu súdu vo veciach ISTINA RS. Súd nevyčkal na predloženie znaleckých posudkov, ktoré majú byť vyhotovené len v budúcnosti z dôvodu, že pri vykonanom dokazovaní nebol zistený nesprávny úradný postup, resp. nezákonné rozhodnutie a nebola preukázaná ani príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom tvrdenej škody a nemajetkovej ujmy. Pokiaľ ide o veci označené ako ZE (nerozhodnuté v 30-dňovej lehote o zmene exekútora) poukázal na to, že vo veciach 12 Er 12/2004 (pripojený k spojenej veci 12 C 261/2012), 12 Er 27/2005 (pripojený k spojenej veci 12 C 256/2012), 12 Er 196/2005 (pripojený k spojenej veci 12 C 233/2012), 12 Er 104/2005 (pripojený k spojenej veci 12 C 232/2012) začalo exekučné konanie pred 1.9.2005 a vzhľadom na prechodné ustanovenia zákona č. 233/1995 Z.z. neplatila 30 dňová lehota na rozhodnutie o návrhu na zmenu exekútora. Navyše exekučný súd po doručení návrhu na zmenu exekútora vo veciach konal, nakoľko vyzval pôvodného exekútora na vyúčtovanie trov, a následne vo všetkých vyššie uvedených veciach vyhlásil exekúciu za neprípustnú, exekúciu zastavil a rozhodol aj o zamietnutí návrhu na zmenu exekútora. Vo veciach 6 Er 284/2006 (pripojený k spojenej veci 12 C 203/2012) a 12 Er 339/2005 (pripojený k spojenej veci 12 C 234/2012) konanie začalo po 1.9.2005, súd síce zamietol návrh na zmenu exekútora po 30 dňovej lehote, avšak pred rozhodnutím vyzval pôvodného exekútora na vyčíslenie trov exekúcie a po obdržaní vyúčtovania vydal uznesenie, ktorým vyhlásil exekúciu za neprípustnú, exekúciu zastavil a zamietol návrh na zmenu exekútora, ktoré uznesenia boli potvrdené aj Krajským súdom Košice. Vzhľadom na uvedené v konaní nebol zistený nesprávny úradný postup exekučného súdu tak, ako má na mysli ustanovenie § 9 ods. 1, 2 Zákona č. 514/2003 Z.z. Nedodržanie zákonom stanovenej lehoty na rozhodnutie o návrhu účastníka neznamena automaticky prieťahy v konaní (I.US16/2002). V žalobách označených ISTINA RS exekučný súd rozhodol v lehote dlhšej ako 15 dní od podania návrhu, ale vo všetkých veciach zamietol návrh na udelenie poverenia z dôvodu, že exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok vydaný na základe spotrebiteľskej zmluvy, ktorá obsahovala neplatnú rozhodcovskú doložku. Exekučný súd nebol v týchto

veciach nečinný, ale v každej žiadal v lehote od jedného do desiatich dní pripojenie dokladov od oprávneného alebo od rozhodcovského súdu a po ich obdržaní okamžite vo veci rozhodol. Ani v jednom prípade nebolo možné vec posúdiť z dôvodu nezákonného rozhodnutia, nakoľko žalobkyňa ani nevyužila možnosť podať opravný prostriedok voči uzneseniu, ktorým bol zamietnutý návrh na udelenie poverenia, a žiadne z rozhodnutí, ktorým sa návrh na udelenie poverenia zamietol, nebolo zrušené. Nebol zistený ani nesprávny úradný postup podľa § 9 ods. 1, 2 Zákona 514/2003 Z.z., navyiac nebolo povinnosťou súdu rozhodnúť do 15 dní od podania návrhu na udelenie poverenia, nakoľko súd zistil rozpor exekučného titulu so zákonom, kedy sa žiadosť o udelenie poverenia zamietla, a v tomto prípade nie je určená lehota na rozhodnutie o zamietnutí návrhu na vydanie poverenia podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v platnom znení do 31.5.2010, do 31.5.2011 a od 1.6.2011. Toto zákonné ustanovenie sa v jednotlivých vyššie uvedených obdobiach dopĺňalo ohľadom exekučného titulu uvedeného v § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku pri vydaní poverenia, ale 15 dňová lehota sa nevzťahovala na rozhodovanie súdu v prípade nevydania poverenia, ak rozhoduje uznesením o zamietnutí návrhu. Preto aj žaloby označené ISTINA RS boli nedôvodné. Vo všetkých veciach označených ako NZP bol zamietnutý návrh na vydanie poverenia po 15 dňovej lehote, avšak súd vykonával nevyhnutné úkony za účelom zabezpečenia listinných dôkazov na posúdenie exekučného titulu, pričom tak, ako bolo uvedené pri žalobách ISTINA RS, 15 dňová lehota sa nevzťahovala na rozhodovanie súdu v prípade nevydania poverenia, ak bolo vydávané uznesenie o zamietnutí návrhu na vydanie poverenia. Súd konštatoval, že podľa § 45 zákona č. 244/2002 Z.z. exekučný súd nie je len oprávnený, ale aj povinný v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania skúmať zákonnosť exekučného titulu (vyplýva to aj z rozhodnutí Ústavného súdu SR a Najvyššieho súdu SR IV.ÚS60/2011, I.ÚS278/2014, IV.ÚS55/2011, 5Cdo/439/2012, 6Cdo/290/2012, 6Cdo/143/2011). Posudzovanie zákonnosti rozhodcovských rozsudkov v exekučnom konaní nie je možné hodnotiť ako nesprávny úradný postup. Ak by oprávnená rešpektovala výzvy súdu a doručila by najmä úverovú zmluvu, súd by mal možnosť vo veci rozhodnúť skôr, a teda práve žalobkyňa ako oprávnená spôsobilá v exekučných veciach prietahy tým, že nerešpektovala výzvu súdu. V žalobách označených NP - vo veci 12 Er 674/2008, ktorý je pripojený k spisu 12 C 253/2012 v spojenej veci veci 12 C 159/2012 a vo veci 12 Er 303/2009, ktorý je pripojený k spisu 12 C 282/2012 v spojenej veci veci 12 C 159/2012 súd vydal poverenie pre exekútora v lehote 15 dní, a teda v uvedených veciach žaloba bola podaná nedôvodne. V ostatných veciach súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie pre exekútora po 15 dňovej lehote, ale vo veciach konal väčšinou hneď po doručení žiadosti o udelenie poverenia, žiadal od oprávnenej doručenie listín a od rozhodcovského súdu doručenie rozhodcovského spisu, kde posúdil nárok a rozhodol. Súd opakovane poukázal na § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení od 1.6.2010, podľa ktorého sa 15 dňová lehota nevzťahovala a neplatila pri exekučnom titule - rozhodcovskom rozsudku. Nedodržanie 15-dňovej lehoty na vydanie poverenia preto nemožno považovať za nesprávny úradný postup. Napokon súd na základe uvedených skutočností konštatoval, že žalobkyňa nepreukázala v jednotlivých spojených veciach nesprávny úradný postup exekučného súdu, resp. existenciu nezákonného rozhodnutia (ani jedno rozhodnutie nebolo zrušené), nepreukázala ani výšku škody a nemajetkovej ujmy (žalobkyňa uvádza len svoje tvrdenia) a takisto nepreukázala príčinnú súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom exekučného súdu a vznikom akejkoľvek škody alebo nemajetkovej ujmy, preto žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď neúspešnej žalobkyni nevzniklo právo na náhradu trov konania a úspešná žalovaná si trovy nevyčísliła, preto súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Rozsudok napadla včas podaným odvolaním žalobkyňa z dôvodov uvedených v ust. § podľa § 205 ods. 2 písm. a/, v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f/, g/ a h/ O.s.p., ako aj podľa § 205 ods. 2 písm. c/, d/, e/ a f/ O.s.p. a navrhla zrušiť rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Vytýkala súdu, že prejednal vec v jej neprítomnosti, hoci preto neboli splnené podmienky v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v situácii, ak požiadala o zrušenie pojednávania, uviedla dôležité dôvody a predložila listiny spájané s označenými dôvodmi. Trvala totiž na osobnej účasti svojho právneho zástupcu na pojednávaní, avšak na takom, ktoré bude vedené nestranným sudcom na nestrannom súde. Poukazom na viaceré rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky a citujúc ust. § 15 O.s.p. namietala, že vo veci rozhodol vylúčený sudca. Pokiaľ súd prejednal za takýchto okolností vec v jej neprítomnosti, odňal jej tým právo konať pred súdom a porušil jej právo na súdnu ochranu, keďže sa nemala možnosť vyjadriť k tvrdeniam žalovanej, ani k dôkazom, ktoré súd vykonal a založil na nich svoje rozhodnutie, čím došlo k porušeniu zásady kontradiktórnosti konania a práva žalobkyne na súdnu ochranu. Pokiaľ ide o výšku škody, dala vyhotoviť znalecký posudok. Argumentovala, že ak žalovaná nereagovala na výzvu súdu písomne sa vyjadriť k žalobe v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p., o žalobe malo byť rozhodnuté

podľa § 153b O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie, ktorého skutkovým základom sa mal stať ňou tvrdený skutkový stav. Nakoniec vytýkala nepreskúmateľnosť rozhodnutia v časti rozhodovania o skutočnej škode, kedy súd sa zaoberal len škodou, ktorá mala súvisieť so správou pohľadávky počas nečinnosti súdu a ignoroval tvrdenia žalobcu o škode, ktorá vznikla z titulu udržiavania a správy informačného systému a z titulu výdajov na administratívne spracovanie textov urgencií, publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencií a na poštové a telekomunikačné výdavky. Z rozsudku súdu nie je zrejmá úvaha, na základe ktorej dospel k presvedčeniu, že majetková škoda nevznikla.

Žalovaná bola v odvolacom konaní nečinná.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobkyne bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 26.11.2015 v súlade s § 211 ods. 2 a § 156 ods. 3 O.s.p. a po prejednaní veci v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 213 ods. 1, 3 O.s.p. a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

Rozsudok je vecne správny, preto ho odvolací súd podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Žalobkyňa v odvolaní uvádza odvolacie dôvody podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a/ , c/ a f/ O.s.p., t.j. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 písm. f/, g/, h/ O.s.p.

Žalobkyňa konkrétne namietala, že postupom súdu jej bola odňatá možnosť konať pred súdom, pretože súd pojednával v jej neprítomnosti, hoci preto neboli splnené podmienky v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p., vo veci rozhodoval vylúčený sudca a súd nesprávne právne vec posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Pod odňatím možnosťou konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.) je potrebné rozumieť taký procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi konania odnímajú tie procesné práva, ktoré mu zákon priznáva. Vo všeobecnosti ide o taký postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. K odňatiu možnosti pred súdom konať dochádza tiež vtedy, keď súd vec prejedná a rozhodne v neprítomnosti účastníka konania, hoci nie sú preto splnené podmienky vyplývajúce z ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiada z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Zo zákonného ustanovenia vyplýva, že predpokladom uskutočnenia pojednávania a rozhodnutia v neprítomnosti účastníkov je riadne predvolanie účastníka na pojednávanie, ktorý sa nedostaví a ani nepožiada z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

Predvolanie na pojednávanie sa musí účastníkom doručiť tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať (§ 115 ods. 2 O.s.p.).

Žalovanej bol rovnopis žaloby doručený 3.12.2012, žalovaná sa k žalobe písomne vyjadrila dňa 15.2.2013, jej písomné vyjadrenie prevzal právny zástupca žalobkyne 18.3.2013.

V prejednávanej veci z obsahu spisu je preukázané splnenie podmienok pre pojednávanie súdu dňa 12.11.2014 v neprítomnosti účastníkov, preto ak súd vec prejednal a rozhodol na tomto pojednávaní v neprítomnosti účastníkov, neodňal tým žalobkyňu (ani žalovanej) právo konať pred súdom.

Predvolanie na pojednávanie na deň 12.11.2014 bolo doručené právnomu zástupcovi žalobkyne 23.9.2014, a žalovanej 23.9.2014. Bola tak zachovaná lehota na prípravu pojednávania v zmysle citovaného ustanovenia § 115 ods. 2 O.s.p.

Dňa 7.11.2014 žalobkyňa doručila súdu prvého stupňa žiadosť o zrušenie nariadeného pojednávania z dôvodu porušenia zásady nestrannosti súdu a sudcu. V žiadosti uviedla, že jej bolo doručené

rozhodnutie o nevyklúčení všetkých sudcov Okresného súdu Rožňava z prejednávania a rozhodovania v tejto veci, s ktorým nesúhlasila, preto podala sťažnosť na Ústavný súd Slovenskej republiky. Navrhla prerušiť konanie do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky. Neprítomnosť na pojednávaní dňa 12.11.2014 žalovaná písomne ospravedlnila.

Žalobkyňa ani jej právny zástupca sa na pojednávanie dňa 12.11.2014 nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili a keďže súd prvého stupňa nepovažoval žalobkyňou tvrdený dôvod za dôležitý v zmysle ust. § 119 ods. 2 O.s.p., za situácie, že žalovaná sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnila, prejednal vec v neprítomnosti účastníkov. Na tomto pojednávaní oboznámil výsledky prípravy pojednávania a vykonal dokazovanie obsahom listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou tohto spisu, ako aj oboznámením pripojených vyššie označených exekučných spisov Okresného súdu Rožňava a vo veci rozhodol.

Ak sa žalobkyňa ako riadne predvolaná účastníčka na pojednávanie súdu z vlastnej vôle nedostavila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie (spoliehajúc sa na opakovane podávanú a tými istými dôvodmi odôvodňovanú žiadosť o „zrušenie“ pojednávania), sama sa zbavila procesnej možnosti svojimi tvrdeniami, vyjadreniami a navrhovaním, resp. predkladaním dôkazov na súdnom pojednávaní realizovať svoj vplyv na rozhodnutie súdu. Pokiaľ by sa žalobkyňa súdneho pojednávania zúčastnila, mala by možnosť vyjadriť sa k vykonaným dôkazom i realizovať ďalšie procesné práva spojené s účasťou na pojednávaní, vrátane možnosti vyjadriť sa k skutkovým a právnym otázkam veci a navrhnúť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Zásada kontradiktórnosti konania, ani právo žalobkyne na súdnu ochranu preto porušené neboli.

Z uvedeného je zrejmé, že nebol naplnený odvolací dôvod v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. a/ v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p., teda postupom súdu, keď vec prejednal v neprítomnosti žalobkyne, nebola jej odňatá možnosť konať pred súdom. Keďže vyjadrenie žalovanej k žalobe bolo súdu doručené, neboli splnené ani podmienky pre rozhodnutie v zmysle ust. § 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie.

Odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. g) O.s.p. je daný vtedy, ak vo veci rozhodoval vylúčený sudca.

Z obsahu spisu bolo zistené, že zákonná sudkyňa JUDr. Edita Kušnírová, ktorej podľa rozvrhu práce bola náhodným výberom pridelená vec 12C 159/2012 (a k nej spojené veci), vyjadrila svoju zaujatosť vo veci pre pomer k veci, nakoľko v exekučných konaniach, ktoré tvoria základ žaloby, bola zákonnou sudkyňou. Súhlasila s pridelením veci inému sudcovi. Krajský súd v Košiciach uznesením 6NcC 35/2012-15 z 19.10.2012, právoplatným 3.12.2012, vylúčil sudkyňu JUDr. Editu Kušnírovú z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 12C 159/2012. Zároveň vyslovil, že sudcovia tohto súdu JUDr. Viliam Hlaváč, JUDr. Ján Gallo, JUDr. Arpád Koreň, JUDr. Katarína Janečková, JUDr. Jarmila Dušáková, JUDr. Iveta Farkašovská, Mgr. Marta Hrenčuková, JUDr. Agnesa Hvastová, JUDr. Marián Tengely nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci. Toto uznesenie bolo právnomu zástupcovi žalobkyne doručené dňa 3.12.2012. Opatrením podpredsedníčky Okresného súdu Rožňava z 19.12.2012 bola vec náhodným výberom cez podateľňu súdu pridelená zákonnej sudkyňi JUDr. Jarmile Dušákovej.

V prejednávaní veci preto tento odvolací dôvod nie je naplnený, pretože zákonná sudkyňa JUDr. Jarmila Dušáková nebola vylúčená z prejednávania a rozhodovania tejto veci, o čom bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Košiciach z 19.10.2012 č.k. 6NcC 35/2012-15. O sťažnosti žalobkyne proti tomuto uzneseniu Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol uznesením z 15.1.2014 sp. zn. II. ÚS 16/2014-10 tak, že ju odmietol. Správne preto postupoval súd prvého stupňa, ak opakovaný návrh žalobkyne na prerušenie konania, a na „zrušenie“ pojednávania podaný z dôvodu rozhodovania ústavného súdu o jej sťažnosti, neakceptoval, a vo veci dňa 12.11.2014 pojednával.

Aj pokiaľ ide o žalobkyňou namietané odvolacie dôvody v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. c/ a f/ O.s.p. odvolací súd dospel k záveru, že ani tieto nie sú dané.

Rozhodnutiu súdu nemožno vytknúť nedostatočné zistenie skutkového stavu, ani že by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov nevyplývali a ani nevyšli za konania najavo, že by opomenul niektoré rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo

že by v jeho hodnotení dôkazov bol logický rozpor, prípadne, že by výsledok jeho hodnotenia dôkazov nezodpovedal tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ust. § 133 až 135 O.s.p., alebo že by na zistený skutkový stav aplikoval nesprávne zákonné ustanovenia, alebo použité zákonné ustanovenie nesprávne vyložil. Rozsudok vo veci nie je ani nepreskúmateľný, ani nebola zistená iná vada, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Súd prvého stupňa vykonal vo veci dokazovanie v dostatočnom rozsahu a náležite zistil skutkový stav, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa ust. § 132 O.s.p., z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie, zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver, preto odvolací súd jeho rozsudok ako vecne správny podľa ust. § 219 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd sa stotožňuje so správnymi skutkovými zisteniami a právnym záverom súdu prvého stupňa, v zmysle ktorého neboli splnené podmienky zodpovednosti žalovanej za škodu podľa zákona č. 514/2003 Z.z., ktorá mala byť spôsobená žalobkyňou tvrdým nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Rožňava v exekučných konaniach vedených na tomto súde pod vyššie uvedenými spisovými značkami a nezákonnými rozhodnutiami vydanými v týchto konaniach, z ktorého dôvodu základ nároku nie je daný.

Správne, podrobné, presvedčivé a zákonu zodpovedajúce sú dôvody napadnutého rozsudku, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva úvaha súdu, na základe ktorej dospel k záveru o vylúčení zodpovednosti žalovanej za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom a nezákonným rozhodnutím aj s poukazom na príslušné právne predpisy, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav. Nenáležitá je preto námietka žalobkyne o nepreskúmateľnosti a arbitrárnosti záverov súdu prvého stupňa, na ktorých založil svoje rozhodnutie.

Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplynul záver, že Okresný súd Rožňava sa v uvedených exekučných konaniach nedopustil nesprávneho úradného postupu tým, že nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v lehote 15 dní od jej doručenia súdu v zmysle ustanovenia § 44 Exekučného poriadku, tým, že pred rozhodnutím o udelení poverenia preskúmaval súlad exekučného titulu, t.j. rozhodcovského rozsudku so zákonom, tým, že zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia po zákonnej 15 - dňovej lehote a ani tým, že nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonnej 30 dňovej lehote.

Podľa ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 zákona č. 231/1999 Z.z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúma. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu; táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c/ a d/ (notárske zápisnice a vykonateľné rozhodnutia rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených - poznámka odvolacieho súdu). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že lehota 15 dní je určená na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v prípade, ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom. V ostatných prípadoch, t.j. ak takýto rozpor súd zistí, nie je viazaný lehotou 15 dní, a nie je ani povinný v tom prípade vydať poverenie pre exekútora. Naopak, v tom prípade musí takúto žiadosť o udelenie poverenia zamietnuť. Určená lehota 15 dní však neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c/ a d/, a teda ak ide o notárske zápisnice, ktoré obsahujú právny záväzok a ak ide o vykonateľné rozhodnutia rozhodcovských súdov.

V prejednávanej veci exekučným titulom je práve rozhodcovský rozsudok, z ktorého dôvodu súd nebol viazaný lehotou 15 dní. V exekučných veciach, v ktorých súd zamietol žiadosť o udelenie poverenia, urobil tak z dôvodu rozporu exekučného titulu so zákonom. Vzhľadom na tieto skutočnosti

bolo vylúčené, aby súd rozhodol v lehote 15 dní a vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Vo vyššie uvedených konaniach preto nemožno vidieť nesprávny úradný postup, ako to namietala žalobkyňa.

Je treba konštatovať, že aj za situácie, ak exekučným titulom je rozhodcovský rozsudok, ako aj za situácie, že súd zistí rozpor exekučného titulu so zákonom, je povinný rozhodnúť v primeranej lehote. Vzhľadom na znenie ust. § 9 ods. 2 zákona 514/2013 Z.z. od 1.1.2013, teda aj v čase rozhodovania súdu prvého stupňa, však otázku prieťahov môže súd posudzovať len vychádzajúc z výsledkov vybavenia sťažnosti na prieťahy, žiadosti o prešetrenia vybavenia sťažnosti na prieťahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prieťahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd SR konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Žalobkyňa nepreukázala existenciu žiadneho relevantného rozhodnutia, ktorým by bolo konštatované porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov ani nepreukázala, že by jej sťažnosť na prieťahy v konaní bola vybavená spôsobom, z ktorého by existencia prieťahov bola preukázaná.

Pokiaľ žalobkyňa nesprávny úradný postup súdu videla v tom, že súd v exekučnom konaní preskúmaval zákonnosť rozhodcovského rozsudku, s týmto názorom nie je možné sa stotožniť. Povinnosť súdu ex officio v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania skúmať zákonnosť exekučného titulu, t.j. či rozhodcovský rozsudok nie je v rozpore so zákonom (nezaväzuje účastníka na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporujúce dobrým mravom), vyplýva z ust. § 45 ods. 2 zákona 244/2002 Z.z., v zmysle ktorého súd exekúciu zastaví aj bez návrhu, ak zistí v rozhodcovskom konaní nedostatky podľa odseku 1 písm. c/ (rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom). Táto otázka bola už riešená v rozhodnutiach Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napr. sp.zn. 5 Cdo 439/2012, ako aj Ústavného súdu Slovenskej republiky, napr. sp. zn. I. ÚS 278/2013, IV. ÚS 55/2011 atď.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov záver súdu prvého stupňa o nepreukázaní nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Rožňava v označených exekučných konaniach vedených na tomto súde je vecne správny.

Správny je aj záver súdu prvého stupňa o nepreukázaní splnenia zákonných podmienok pre priznanie nároku na náhradu škody titulom nezákonného rozhodnutia, ktorým je uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia.

V zmysle ust. § 6 ods. 1 zákona 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

V prejednávanych veciach zrušenie (pre nezákonnosť) alebo zmena právoplatného rozhodnutia okresného súdu, ktorým bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá, preukázané neboli a vzhľadom na nesplnenie tejto podmienky pre vznik nároku, je skúmanie existencie ďalších podmienok bez právneho významu, keďže jednotlivé zákonné predpoklady vzniku práva na náhradu škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. musia byť splnené kumulatívne.

Vzhľadom na správny záver súdu, že v danom prípade nie je daný základ nároku, nebolo povinnosťou súdu skúmať výšku škody a nemajetkovej ujmy a vykonávať v tomto smere dokazovanie. Súd v odôvodnení rozsudku uviedol, z akého dôvodu sa nezaoberal samotnou výškou škody či nemajetkovej ujmy a v tomto smere nie je jeho rozhodnutie nepreskúmateľné.

Z uvedených dôvodov sú odvolacie námietky žalobkyne nedôvodné, preto odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Žalobkyňa nemala úspech v odvolacom konaní, preto nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O.s.p.), a žalovaná si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila, preto o jej trovách nebolo rozhodnuté (§ 224 ods. 1, § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.