

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 22T/69/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622010276  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622010276.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.10.2022 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný M. A., nar. XX.XX.XXXX vo M. K., t. č. bytom W. F. č. XX, nezamestnaný,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- ako otec maloletého K. A., nar. XX.XX.XXXX, bol na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec, č.k. 8P/11/2021-33 zo dňa 31.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.06.2021 zaviazaný k plneniu vyživovacej povinnosti mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima a to vždy do 25. dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa N. A., pričom vyživovaciu povinnosť si riadne, včas a v plnej výške neplnil v Lučenci a ani inde, pričom bol vo výkone trestu odňatia slobody do 21.09.2021 a svoju vyživovaciu povinnosť nahlásil a následne nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, čím vznikol za obdobie mesiacov september 2021 až máj 2022 N. A., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom Y. č. XX v R., dlh na výživnom v celkovej sume 394,53 €,

t e d a

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čím spáchal

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

r o z h o d o l :

Za to sa  
odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu \_\_\_\_\_ p o d m i e n e č  
n e o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe poškodenej N. A., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom Y. č. XX, R. zameškané výživné v sume 394,53 €.

## o d ô v o d n e n i e :

### O d ô v o d n e n i e :

Podanou obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec uznať za vinného M. A. z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec maloletého K. A., nar. XX.XX.XXXX, bol na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec, č.k. 8P/11/2021-33 zo dňa 31.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.06.2021 zaviazaný k plneniu vyživovacej povinnosti mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima a to vždy do 25. dňa, toho ktorého

mesiacu vopred k rukám matky maloletého dieťaťa N. A., pričom vyživovaciu povinnosť si riadne, včas a v plnej výške neplnil v Lučenci a ani inde, pričom bol vo výkone trestu odňatia slobody do 21.09.2021 a svoju vyživovaciu povinnosť nahlásil a následne nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, čím vznikol za obdobie mesiacov september 2021 až máj XXXX N. A., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom Y. č. XX v R., dlh na výživnom v celkovej sume 268,33 €.

Na konanom hlavnom pojednávaní dňa 11.10.2022 konal súd v neprítomnosti obžalovaného M. A. (č.l. 114) podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku, nakoľko sa obžalovaný na hlavné pojednávanie nedostavil, pričom svoju neúčast' neospravedlnil hoci mal riadne a včas vykázané doručenie predvolania prostredníctvom OO PZ Lučenec (podpísaná doručienka č.l. 106).

Podľa § 258 ods. 4 Tr. por. sa súd oboznámil s výpoveďou obvineného (č.l. 18-26), z ktorej vyplýva, že si je vedomý toho, že si mal plniť vyživovaciu povinnosť voči synovi K.. Je v zlej finančnej situácii, ktorú sa mu snaží pomôcť zlepšiť jeho exmanželka, s ktorou býva v spoločnej domácnosti na adrese W. F. č. XX. Svoje konanie ľutuje, jeho súčasná životná situácia je zlá, toho času je nezamestnaný, má vážne zdravotné ťažkosti. Poberá príspevok v hmotnej núdzi vo výške 68,80 €.

Súd podľa § 263 ods. 1 Tr. por. oboznámil s obsahom zápisnice svedkyne - poškodenej N. A. (č.l. 27-38), z ktorej vyplýva, že si žiada vyplatiť dlžnú sumu len za jedného syna a to K. A., nakoľko si M. A. svoju vyživovaciu povinnosť neplní. Z uvedeného dôvodu jej od mesiaca júl 2021 do mesiaca apríl 2022 vznikol na výživnom dlh v sume 298,70 €.

Podľa § 269 Tr. por. bolo oboznámené s listinnými dôkazmi a to rodným listom (č.l. 8-9), rozsudkami Okresného súdu Lučenec (č.l. 59-67), tabuľkou o neplatení výživného (č.l. 68), správami na obvineného (č.l. 69-83), výpisom z ÚEP MV SR (č.l. 86-89) a odpisom registra trestov (č.l. 84-85,112-113).

Podľa § 207 odsek 1 Tr. zák. kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd môže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. v rámci povolenia podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody môže súd páchatel'ovi uložiť povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatil dlh alebo zameškané výživné.

V prejednávanej trestnej veci mal súd preukázané, že sa obžalovaný dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa citovaných zákonných ustanovení § 207 ods. 1 Tr. zákona. Súd po uznaní

viny obžalovaného, odsúdil podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Súd tiež obžalovaného zaviazal, aby počas plynutia skúšobnej doby nahradil poškodenej N. A., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom Y. č. XX, R. zameškané výživné v sume 394,53 €.

Z výpovede samotného obžalovaného, svedkyne - poškodenej N. A. a oboznámením sa s rozsudkom o určení vyživovacej povinnosti (výživné 30 % zo sumy životného minima mesačne vždy do 25-teho dňa toho, ktorého mesiaca), bolo pred súdom preukázané, že obžalovaný v skúmanom období neuhradil výživné ani len čiastočne, a tak v čase vyhlásenia rozsudku ostávalo obžalovanému uhradiť výživné vo výške 394,53,- €. Súd tak mal za preukázané, že výživné nebolo ku dňu konania hlavného pojednávania, a teda aj v čase vyhlásenia rozsudku, t. j. dňa 11.10.2022, uhradené. Uvedené skutočnosti boli zohľadnené aj v skutkovej vete, ktorá bola modifikovaná oproti podanej obžalobe, aby zodpovedala stavu v čase vyhlásenia rozsudku. Obhajoba obžalovaného, že „nemá z čoho zaplatiť“, nakoľko nemá dostatok finančných prostriedkov na výživu maloletého syna, nepovažoval za skutočnosť zbavujúcu obžalovaného povinnosti platiť výživné na maloleté dieťa. Súd na strane obžalovaného nezistil žiadne objektívne skutočnosti, ktoré by bránili obžalovanému zabezpečiť dostatok finančných prostriedkov. Súd poukazuje, že ak dôjde k zhoršeniu finančnej situácie, je obžalovaný povinný prispôsobiť svoj životný štandard týmto okolnostiam, svoj životný štandard primerane znížiť, a to až na úroveň pokrytia iba objektívnych základných životných potrieb a zvýšiť svoju aktivitu smerom k získaniu takej adekvátnej práce, ktorej finančné ohodnotenie postačí na zabezpečenie potrieb na neho odkázanej osoby - jeho syna.

Obžalovaný si je vedomý svojej zákonnej povinnosti, vyplývajúcej jednak z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a jednak zo súdneho rozhodnutia o určení výšky výživného, prispievať na výživu maloletého syna, napriek tomu výživné neplatil, pričom poškodenej celú dlžnú čiastku na výživnom neuhradil. Preto je súd toho názoru, že obžalovaný svojím konaním porušil Trestným zákonom chránený spoločenský záujem, ktorý spočíva v ochrane nároku oprávnenej osoby na výživné.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.

#### **Osobitné poučenie:**

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.