

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/142/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322202904
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322202904.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Š. A., U.. XX.XX.XXXX, F. R. L. XXX/XX, E., toho času v starostlivosti navrhovateľov o zverenie do predosvojiteľskej starostlivosti, zastúpené opatrovníkom: Obec E., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matky - Ľ.Z. A., U.. XX.XX.XXXX, F. R. L. XXX/XX, E., a otca: v rodnom liste neuvedený, o návrhu navrhovateľov - manželov: X. B.. G. E., U.. XX.XX.XXXX K. X. K. E. R., U.. XX.XX.XXXX, O. R. E. XXXX/X, D., na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Maloleté dieťa sa zveruje do spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľom, manželom E. G. K. K., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a majú právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia v návrhu uviedli, že maloleté dieťa bolo prijaté do Centra pre deti a rodiny v Komárne dňa 11.03.2022 na základe uznesenia Okresného súdu Galanta č.k. 19P/34/2022-13 zo dňa 03.03.2022. Maloleté dieťa je od 31.03.2022 umiestnené do profesionálnej náhradnej rodiny Centra pre deti a rodiny L.. Dňa 09.03.2022 bola Okresným súdom Galanta rozsudkom č.k. 21P/190/2021-51 zo dňa 09.03.2022 vyslovená osvojiteľnosť maloletého dieťaťa. Navrhovatelia s maloletým dieťaťom dňa 23.06.2022 nadviazali v CDR L. prvý kontakt, následne absolvovali ďalšiu interakciu dňa 11.07.2022 a tretiu interakciu dňa 18.07.2022. Navrhovatelia uviedli, že sa rozhodli maloleté dieťa prevziať do svojej starostlivosti. Maloleté dieťa sa v ich prítomnosti správalo prirodzene, bolo zväčša pozitívne naladené, na prihováranie reagovalo úsmevom. Nadviazanie vzájomného osobného vzťahu medzi navrhovateľmi a maloletým dieťaťom bolo úspešné, prebehlo spontánne a prirodzene. Bol vytvorený základ pre budovanie hlbšej citovej väzby medzi dieťaťom a navrhovateľmi v domácom prostredí. Navrhovatelia uviedli, že majú záujem o osvojenie maloletého dieťaťa. Navrhovatelia sú manželmi už 5 rokov, čomu predchádzal 15-ročný partnerský vzťah. Od februára 2021 majú osvojeného maloletého C., ktorý je biologickým súrodencom maloletej H.. Motiváciou navrhovateľov na osvojenie maloletého dieťaťa je skutočnosť, že túžia po rodine s deťmi, čo sa dá naplniť aj formou osvojenia, nakoľko nemajú biologické deti a zároveň chcú vytvoriť súrodenecké väzby pre už osvojeného maloletého C.. Navrhovatelia absolvovali prípravu na náhradné rodičovstvo a boli zaradení do zoznamu záujemcov o osvojenie dieťaťa, resp. do procesu sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti rozhodnutím ÚPSVR v Bratislave č. BA 1/2022/9902-14/LVA zo dňa 07.06.2022. Navrhovatelia obývajú 3-izbový byt, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Navrhovatelia majú pre maloleté dieťa pripravené všetky potrebné veci, detskú postieľku, vaničku, miesto vyhradené pre prebaľovanie dieťaťa a dostatočné množstvo oblečenia. Navrhovateľ pracuje v spoločnosti V XD-Creative D. E. s.r.o. ako vedúci procesov konvenčnej časti a zároveň je aj spoločník. Navrhovateľka pracuje v spoločnosti V. E. E. s.r.o. ako účtovníčka, aktuálne je

na rodičovskej dovolenke. Navrhovatelia sú toho názoru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby súd vydal neodkladné opatrenie, aby bola do času rozhodnutia vo veci samej dieťaťu zabezpečená sústavná starostlivosť a aby navrhovateľka mohla čerpať materskú dovolenku. Pre zdravý vývoj maloletého dieťaťa je potrebné, aby čo najskôr mohlo vyrastať v prirodzenom rodinnom prostredí. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovatelia navrhujú vo veci vydať neodkladné opatrenie, ktorým Centrum pre deti a rodiny L., odovzdá maloleté dieťa do starostlivosti navrhovateľov.

2. Súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti opatrovníka maloletého dieťaťa, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil písomne, podaním zo dňa 05.10.2022 a súhlasil so zverením maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

3. Na pojednávaní bol vypočutý navrhovateľ, ktorý zotrval na podanom návrhu v celom rozsahu

4. Na pojednávaní bola vypočutá navrhovateľka, ktorá uviedla, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že maloleté dieťa sa nachádza u manželov, navrhovateľov. Poukázal na správu z prešetrovaných pomerov, manželia majú vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa, neodradili ich ani nejaké potenciálne zdravotné okolnosti maloletého dieťaťa, ani ťažší vstup maloletého dieťaťa do rodiny, o dieťati sa vyjadrujú s hlbokou láskou, je zrejmé, že sa medzi nimi vytvára vzájomne úprimný a hlboký cit. Veľkým prínosom je aj skutočnosť, že rodina má osvojeného staršieho biologického súrodenca maloletého dieťaťa, ktorý na príchod maloletého dieťaťa do rodiny reaguje tiež veľmi pozitívne. Kolízny opatrovník vyslovil súhlas so zverením maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov a kolízneho opatrovníka, oboznámením sa podstatným obsahom spisu ako aj s podstatným obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/86/2022 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

7. Z rodného listu maloletého dieťaťa súd zistil, že otec maloletého dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený.

8. Okresný súd Galanta uznesením č.k. 12P/142/2022-22 zo dňa 04.08.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosti rodičov, a to navrhovateľom, a to z dôvodu, že maloleté dieťa sa ocitlo bez starostlivosti rodičov a je potrebné zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa a navrhovatelia spĺňajú všetky podmienky pre poskytnutie náhradnej starostlivosti.

9. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 21P/190/2021-51 zo dňa 09.03.2022 bola vyslovená osvojiteľnosť maloletého dieťaťa a zároveň bol maloletému dieťaťu ustanovený opatrovník Obec E..

10. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 10.10.2020 vyplýva, že navrhovatelia obývajú trojizbový byt, v dvanásťposchodovom obytnom dome, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Jedná sa o štandardný, typizovaný byt s tromi obytnými miestnosťami, kuchyňou, kúpeľnou a WC, maloleté deti majú svoju izbu.. Byt je vkusne a účelne zariadený, dostatočne presvetlený, je v ňom čisto a poriadok. Navrhovateľ stále pracuje v JE G., navrhovateľka si podala žiadosť na sociálnu poisťovňu o materský príspevok počas materskej dovolenky s maloletou Š.. Navrhovatelia uviedli, že prijatie maloletého dieťaťa nebolo ľahké, nakoľko si ho doniesli s ochorením Covid-19, a nakoniec si ním prešli všetci. Maloletá Š. sa u nich veľmi rýchlo a dobre adaptovala, jej maloletý brat ju prijal veľmi dobre, má ju veľmi rád, aj keď na ňu občas trochu žiarli. Maloletá H. je podľa navrhovateľov ešte stále trochu chorá, má nádchu a zle sa jej dýcha, ale snažia sa jej odsávať nos a liečiť ju, jej stav sa zlepšuje. Uviedli, že maloletá je veľmi zlaté bábätko, usmievavá a stále džavoce, je veľmi socializovaná, nebojí sa cudzích ľudí.

11. Z výpisu z registra trestov navrhovateľov vyplýva, že nemajú záznam v registri trestov. Z potvrdenia MUDr. N. D. ako všeobecnej lekárky pre dospelých vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľov je dobrý. Z lustrácie zo sociálnej poisťovni a z potvrdenia spoločnosti CREATIV3D, XD-Creative D. E. s.r.o. vyplýva, že navrhovateľ je od 29.04.2020 zamestnaný v tejto spoločnosti a ako zamestnanec dosahuje pravidelný mesačný príjem a zároveň je aj jej spoločník. Z lustrácie zo sociálnej poisťovni a z potvrdenia spoločnosti V. E. E. s.r.o. vyplýva, že navrhovateľka je od 01.06.2017 zamestnaná v tejto spoločnosti

a aktuálne je na rodičovskej dovolenke. Zo sobášneho listu a z lustrácie v registri obyvateľov mal súd za preukázané, že navrhovatelia sú manželmi. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 07.06.2022 vyplýva, že navrhovatelia boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 07.06.2022.

12. Podľa § 151 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) konanie sa začína len na návrh budúceho osvojiteľa.

13. Podľa § 152 CMP účastníkmi konania o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti sú tí, ktorí by nimi boli v konaní o osvojenie.

14. Podľa § 153 ods. 1 a 2 CMP o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti súd rozhoduje uznesením. Vo výroku uznesenia súd vymedzí rozsah práv a povinností budúceho osvojiteľa k maloletému.

15. Podľa § 144 ods. 1 až 3 CMP účastníkmi konania o osvojenie sú osvojované dieťa, jeho rodičia, prípadne poručník, osvojiteľ a jeho manžel. Rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi konania o osvojení, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností alebo ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. V týchto prípadoch je účastníkom poručník. Rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak na osvojenie netreba ich súhlas podľa predpisov rodinného práva; to platí aj vtedy, ak súd právoplatne rozhodol, že dieťa je osvojiteľné.

16. Podľa § 103 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a ods.5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ. O zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť. V rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu. Budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

17. Podľa § 101 ods. 1 a 3 Zákona o rodine na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov. Ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

18. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo

d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

19. Podľa § 102 ods. 3 Zákona o rodine súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

20. Vzhľadom na vyššie uvedený zistený skutkový stav a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné predpoklady na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov ako budúcich osvojiteľov. Ako bolo zistené, navrhovatelia žijú usporiadaným životom v manželstve, sú zapísaní v zozname žiadateľov o sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti, medzi nimi a maloletým dieťaťom vznikli silné citové väzby, vekový rozdiel medzi nimi a maloletým dieťaťom je primeraný, zdravotný stav navrhovateľov aj maloletého dieťaťa je dobrý a majú osvojeného staršieho biologického súrodenca maloletého dieťaťa. Navrhovatelia sú bezúhonní, majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, navrhovateľ je riadne zamestnaný, navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, spĺňajú osobnostné a morálne predpoklady pre výkon riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. Umiestnenie maloletého dieťaťa v rodine navrhovateľov je v jeho najlepšom záujme a k zvereniu maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov dal súhlas aj súdom ustanovený opatrovník s tým, že nad maloletým dieťaťom bola vyslovená osvojiteľnosť.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie pre navrhovateľov a kolízneho opatrovníka, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie pre opatrovníka maloletého dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej

časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.