

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/230/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414200262
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8414200262.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825, v zastúpení: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. XXX, občan SR, v zastúpení opatrovníkom: Y., vyšší súdny úradník Okresného súdu Poprad, o zaplatenie 3.038,14 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e s a platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok č. k.: 8Ro/17/2014-32 z 23.4.2014.

II. Žaloba, ktorou sa žalobca na žalovanom domáhal zaplatenia 3.038,14 eur s úrokom vo výške 17,3 % ročne zo sumy 2.670,77 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.670,77 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, s a z a m i e t a .

III. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na súde 17.1.2014 sa žalobca na žalovanom domáhal zaplatenia sumy 3.038,14 eur s úrokom vo výške 17,3 % ročne zo sumy 2.670,77 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.670,77 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

Podanú žalobu žalobca dôvodil tým, že právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaný uzatvorili 13.2.2006 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0492777034, predmetom ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.526,92 eur, pri úrokovej sadzbe 17,30 % p.a. Žalovaný sa zaviazal splácať úver mesačnými splátkami vždy k 20. dňu toho-ktorého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na termín 20.3.2006 a konečná splatnosť úveru na termín 20.1.2011. Žalovaný svoj záväzok vyplývajúci z predmetnej zmluvy neplnil a poskytnutý úver ani do dňa dohodnutej konečnej splatnosti neuhradil. Po postúpení pohľadávky na žalobcu neboli uhradené žiadne platby na úhradu pohľadávky. Podľa vyčíslenia poskytnutého právnym predchodcom žalobcu ku dňu 21.12.2010 bol celkový zostatok v sume 3.038,14 eur pozostávajúci z istiny 2.670,77 eur a úrokov z omeškania vo výške 367,37 eur.

23.4.2014 súd vydal platobný rozkaz č. k.: 8Ro 17/2014-32, ktorým vyhovel návrhu žalobcu v plnom rozsahu. Uvedený platobný rozkaz sa napriek viacerým pokusom nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk z dôvodu, že sa na adrese svojho trvalého pobytu nezdržiava a jeho iná adresa pobytu nie je súdu známa. Preto súd uznesením č. k.: 8C 230/2014-45 z 12.2.2015 v zmysle ustanovenia § 29 ods. 6 O.s.p. ustanovil žalovanému opatrovníka pre konanie, a to Y., vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Poprad.

Podľa § 173 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p.") platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu z dôvodu nemožnosti doručenia žalovanému do vlastných rúk.

Žalovaný ani jeho súdom ustanovený opatrovník sa k podanej žalobe nevyjadrili.

Podaním z 3.11.2015 súd poskytol žalobcovi právne posúdenie vo veci samej podľa § 100 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sa mu žaloba v danom štádiu konania javí ako nedôvodná.

Pojednávajúce vytyčené na 2.12.2015 sa konalo v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania.

1.12.2015 o 18:15 hod. bolo prostredníctvom telefaxu súdu doručené podanie žalobcu, ktorým požiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a vzal žalobu čiastočne späť. Keďže toto podanie nebolo v čase pojednávania písomne doplnené originálom, súd na jeho obsah nemohol prihliadať.

V podaní žalobca uviedol, že pokiaľ bola žaloba súdu doručená 17.1.2013, 3-ročná premlčacia doba začala plynúť tak, že splátka splatná 20.1.2011 (celkom 1 splátka po 40,66 eur) nemôže byť premlčaná. Upravil pôvodný návrh na vydanie platobného rozkazu a domáhal sa, aby bol žalovaný zaviazaný zaplatiť sumu 40,66 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 40,66 eur od 21.1.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eur. V prevyšujúcej časti vzal návrh na začatie konania späť, t. j. v časti istiny vo výške 2.997,48 eur, riadneho úroku vo výške 17,3 % ročne zo sumy 2.670,77 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.630,77 eur od 22.12.2010 do zaplatenia s tým, že úrok z omeškania pri splátke splatnej 20.1.2011 si uplatnil od splatnosti tejto splátky.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oznámením o postúpení pohľadávky, dokladom Slovenskej pošty, Zmluvou o splátkovom úvere č. 0492777034, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE, Prílohou č. 2 k Zmluve o postúpení pohľadávok, Potvrdením o zmluvnom vzťahu ako Príloha č. 4 k Zmluve o postúpení pohľadávok, výpisom z účtu pôvodného veriteľa a Všeobecnými obchodnými podmienkami.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a spoločnosťou GENERAL FAKTORING, a.s. (žalobcom) ako postupníkom 21.12.2010 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu neplnenia Zmluvy o splátkovom úvere č. 0492777034 z 13.2.2006 vo výške dlžnej sumy 3.038,14 eur s príslušenstvom postúpená žalobcovi.

Vykonaným dokazovaním mal súd dostatočne za preukázané, že žalobca a žalovaný sú v zmluvnom vzťahu, a to na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0492777034 z 13.2.2006. Jej predmetom bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky formou úveru vo výške 1.526,92 eur, pri úrokovej sadzbe 17,30 % p.a. Žalovaný sa zaviazal splácať úver mesačnými splátkami vo výške 40,66 eur v počte 59 splátok, vždy k 20. dňu toho- ktorého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.3.2006 a konečná splatnosť úveru na 20.1.2011.

Z Oznámenia právneho predchodcu žalobcu sp. zn.: 0292/3628/10, pod číslom 8032 z 28.12.2010 mal súd preukázané, že žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky voči nemu vo výške 3.038,14 eur s príslušenstvom žalobcovi.

Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ") veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

V prejednávanej právnej veci je nepochybné, že právnym predchodcom žalobcu, pôvodným veriteľom žalovaného, bola Slovenská sporiteľňa, a.s., ktorá má v zmysle ust. § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov postavenie banky (ďalej len "zákon o bankách").

Právny predchodca žalobcu bol podľa § 92 ods. 7 písm. a) zákona o bankách, oprávnený viesť svoj register klientov, ktorí si riadne a včas neplnia povinnosti vyplývajúce zo zmluvných vzťahov medzi bankou a klientom, klientov, ktorí sa dopustili konania posúdeného bankou a pobočkou zahraničnej banky podľa osobitného predpisu ako neobvyklá obchodná operácia, a klientov, na ktorých sa vzťahujú medzinárodné sankcie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 92 ods. 7 písm. b) zákona o bankách, bol právny predchodca žalobcu oprávnený poskytnúť aj bez súhlasu klienta informácie z tohto registra ostatným bankám a pobočkám zahraničných bánk; poskytnutá informácia je pre tieto banky a pobočky zahraničných bánk predmetom bankového tajomstva.

Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

V prejednávanej právnej veci žalobca v právnom postavení postupníka vo vzťahu k Slovenskej sporiteľni, a.s. vystupujúcej v právnom postavení postupcu, nepreukázal splnenie zákonných podmienok pre platné uzavretie zmluvy o postúpení pohľadávok, keďže v priebehu konania pred súdom prvého stupňa nepreukázal existenciu písomnej výzvy pôvodného veriteľa žalovaného (Slovenskej sporiteľne, a.s.), ani skutočnosť, že žalovaný bol vo vzťahu k svojmu pôvodnému veriteľovi v omeškaní dlhšie ako 90 kalendárnych dní.

Podľa § 34 OZ právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Záväzkový vzťah, ktorý je predmetom tohto konania, vznikol z bankového úveru, regulovaného špeciálnou právnou úpravou zákonom o bankách. Banka je štátom autorizovaná inštitúcia, ktorej činnosť v zmysle § 2 ods. 3 zákona o bankách, podlieha bankovému povoleniu na činnosť bánk, zároveň podlieha dohľadu Národnej banky Slovenska. Bez bankového povolenia nemôže nikto vykonávať bankovú činnosť. Žalobca v konaní nepreukázal, aby disponoval takýmto povolením, na základe ktorého by mohol

vykonávať správu nezosplatnených úverov poskytovaním fyzickým osobám bankami, teda bankovou činnosťou.

V uvedenom kontexte je potrebné vyhodnotiť aj Zmluvu o postúpení pohľadávky vyplývajúcej z bankovej činnosti právneho predchodcu žalobcu ako neplatnú pre rozpor so zákonom.

Na základe uvedeného tak Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE z 21.12.2010 v časti týkajúcej sa žalovaného súd vyhodnotil ako právny úkon, ktorý je v rozpore so zákonom, a preto je neplatný. Na základe takéhoto právneho úkonu nemohlo vzniknúť žalobcovi subjektívne právo na zaplatenie žalovanej istiny voči žalovanému. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a z takto zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu nedôvodná, preto ju zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže plne úspešnému žalovanému v priebehu konania pred súdom prvého stupňa žiadne trovy nevznikli, ani mu zo spisu žiadne nevyplývajú, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.