

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 40P/94/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322202447
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1322202447.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v konaní žalobkyňa: X.. F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXXX/XB, B., proti žalovanému: P. D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. 2, B., o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje výrok II. neodkladného opatrenia, nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 37P/11/2018 - 61 zo dňa 12.01.2018.

odôvodnenie:

1. Návrhom, ktorý bol doručený na Okresný súd Bratislava III dňa 24.05.2022, žalobkyňa požiadal tunajší súd o zrušenie II. výrokovej časti neodkladného opatrenia, ktoré vydal Okresný súd Bratislava III uznesením č. k. 37P/11/2018 - 61 zo dňa 12.01.2018. Tunajší súd uznesením uložil žalovanému, aby sa nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov.

2. Žalobkyňa v podanom návrhu uviedla, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, účinky neodkladného opatrenia ako aj potreba bezodkladnej úpravy metrov po vyše 4 rokoch pominuli. Okrem toho Najvyšší súd SR v bode 24 zrušovacieho uznesenia č. 7Cdo 280/2018 z 10.12.2018 konštatoval, že konanie v tejto veci „nebolo možné považovať za spravodlivé“ a v bode 26, že rozhodnutie v tomto konaní „nemôže byť považované za správne“. Výroková časť I. tohto neodkladného opatrenia bola zrušená rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. k. 37P/11/2018 -471, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.07.2021. O III. výrokovej časti právoplatne rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 16Co/11/2020 - 412 z 30.11.2021 tak, že rozsudok Okresného súdu Bratislava III č. k. 14C/23/2018 - 284 z 27.06.2019 zrušil a konanie zastavil.

3. Dňa 28.06.2022 žalovaný doručil súdu podanie, v ktorom uviedol, že s návrhom žalobkyne zo dňa 23.05.2022 súhlasí, a žiada aby súd neodkladné opatrenie č. k. 37P/11/2018 - 61 zo dňa 12.01.2018 v II. výrokovej časti zrušil. Zároveň uviedol, že Najvyšší súd SR v bode 24 zrušovacieho uznesenia č. 7Cdo 280/2018 z 10.12.2018 konštatoval, že konanie v tejto veci „nebolo možné považovať za spravodlivé“ a v bode 26, že rozhodnutie v tomto konaní „nemôže byť považované za správne“.

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení zákona č. 137/2019 Z.z. (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 334 C.s.p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Po konštituovaní právnych účinkov neodkladného opatrenia umožňuje Civilný sporový poriadok jeho zrušenie na základe univerzálneho kritéria, ktorým je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. O takomto zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť výlučne len na základe návrhu niektorej zo strán sporu. Odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené nadväzuje na § 325 ods. 1 C.s.p., ktoré dôvody, pre ktoré môže byť nariadené, taxatívne menuje, pričom dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia môže byť len odpadnutie toho dôvodu, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie, ktorého zrušenie sa navrhuje, nariadené. Dôvodom pre takýto návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nemôžu byť dôvody spočívajúce v tom, že dôvody na jeho nariadenie nikdy neexistovali. Takáto revízia rozhodnutia môže prebehnúť len v rámci odvolacieho konania, počas ktorého odvolací súd zisťuje, či v čase nariadenia neodkladného opatrenia, dôvody na jeho nariadenie skutočne existovali. Na druhej strane však odpadnutie dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia môže spočívať aj v tom, že medzi dotknutými subjektmi sa zmenila alebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikol dôvod nariadenia neodkladného opatrenia. Inak povedané, že nastali také pomery medzi dotknutými subjektmi, ktoré už neodôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia.

7. Súd po posúdení návrhu žalobkyne na zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava č.k. 37P/11/2018 - 61 zo dňa 12.01.2018 v II. výrokovej časti dospel k záveru, že dôvody, pre ktoré má byť neodkladné opatrenie nariadené pominuli.

8. Na základe uvedených skutočností a právnych dôvodov súd podľa § 334 C.s.p. rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava č.k. 37P/11/2018 - 61 zo dňa 12.01.2018 v II. výrokovej časti, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.