

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/167/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813203326
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8813203326.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tótha a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Mareka Košča v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, Praha 1, ČR, IČO: 26 429 705, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: R. L., W.. XX.X.XXXX, F. A. X, o zaplatenie sumy 415,96 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 19.5.2015 č.k. 9C/437/2013-89, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa.

N e p r i z n á v a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom č. k. 9C/434/2013-89 žalobu zamietol. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že návrhom podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu domáhal sa zaplatenia zmenkovej istiny 415,96 eur a zmenkového úroku 0,25 % denne od 22.10.2009 do zaplatenia, ako aj 6 %-ného postihového úroku od 29.3.2010 do zaplatenia, vrátane zmenkovej odmeny 1,39 eur a náhrady trov konania. Žalobca ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky vystavenej žalovaným dňa 14.9.2009 na zmenkovú sumu 415,69 eur a zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 22.10.2009. Podľa žalobcu, vystaviteľ zmenky do podania žaloby na zmenku nič neplatil.

Žalovaný vo veci uviedol, že so žalobou súhlasí.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že zmenka bola vystavená pôvodne pre spoločnosť POHOTOVOSTĚ v súvislosti s poskytnutím úveru č. XXXXXXXX. Preto súd vo veci nariadil dokazovanie.

Keď bolo žalovanému doručené tlačivo C na odpoveď, žalovaný sa na príslušnom tlačive k návrhu nevyjadril.

Zmenka bola vystavená v prospech prvého majiteľa spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o.,. Súd zistil, že zmenka zabezpečuje Úverovú zmluvu č. XXXXXXXX zo dňa 14.4.2009 na sumu 300,- eur úveru, vrátane 288,- eur poplatku za poskytnutie úveru, pričom dlžná suma mala byť vrátená v 12 mesačných splátkach po 49,- eur s prvou splátkou 17.5.2009.

Vypočutý žalovaný uviedol, že so žalobou súhlasí. Zmenku podpísal v prospech spoločnosti POHOTOVOSTĚ v prítomnosti p. L.. Zmenku podpísal v súvislosti so zobraťím pôžičky a viac si na vec nepamätá. Len vie, že POHOTOVOSTĚ v tom čase poskytovala pôžičky do 5 min., išiel na poštu za p. L. a podpísal zmluvu. Všetko bolo robené narychlo. Zmluvy si neprečítal a hneď potom išiel vyplatiť pokutu na dopravný inšpektorát vo výške 300,- eur. Keď mu chodili šeky, nevie koľko splátok zaplatil. Neskôr odišiel pracovať do ČR a upovedomil manželku, aby pohľadávku splácala. Neskôr sa presťahoval a papiere postrácal. Má príjem cca 450 až 500,- eur, pričom pohľadávku môže splácať po 20 - 40,- eur.

Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že vystavená zmenka je zabezpečovacou zmenkou z poskytnutého úveru spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o.. Následne táto zmenka bola indosovaná na žalobcu ako zahraničnú právnickú osobu. Základný zmluvný vzťah medzi pôvodným majiteľom zmenky a žalovaným má teda spotrebiteľskú povahu.

Súd vo veci konštatoval, že vystavená zmenka je vlastnou zmenkou podľa § 75 zmenkového zákona č. 191/1950 Zb. s tým, že vlastná zmenka obsahuje označenie, že ide o zmenku poatej do vlastného textu listiny, bezpodmienečný prístup zaplatiť určitú sumu, údaj zročnosti, údaj miesta, kde sa má platiť, meno toho komu, alebo na rad koho sa má platiť, dátum a miesto vystavenia zmenky a podpis vystaviteľa.

Vzhľadom na predchádzajúci spotrebiteľský vzťah súd podľa Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. skúmal, či spotrebiteľská zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (§ 53 ods. 1 až 3 OZ). Neprijateľné zmluvné podmienky spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 OZ).

Z hľadiska doby uzavretia úverového vzťahu (14.4.2009) bol uzavretý za účinnosti zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom § 4 ods. 6 zákona v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby zakázal plniť dlh zmenkou alebo šekom. Následne limitoval vypísanie zmenkovej sumy max. do výšky 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru.

Súd mal preukázané, že žalobcom predložená zmenka zabezpečuje úverový vzťah medzi spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o., ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom - fyzickou osobou, spotrebiteľom. Úverová zmluva bola uzavretá na formulári, do ktorého sa dopĺňali len údaje vzhľadom na výšku úveru, výšku poplatku a spôsob platenia. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré mali obsahovať aj dohodu o vyplnení zmenky a mediáčnej dohody. Súd vo veci konštatoval, že žalovaný ako fyzická osoba neuzatvárala úverovú zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ), pričom spotrebiteľské zmluvy vyžadovali, aby nespôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd vo veci konštatoval, že pri formulárových zmluvách nemožno hovoriť o individuálnom dojednaní podmienok zmluvy, ak síce spotrebiteľ má možnosť oboznámiť sa pred podpisom s obsahom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť jej obsah. Naviac, súdu je známa prax spoločnosti POHOTOVOSTĚ, keď táto uzatvárala obvyklé zmluvy s viacerými osobami ako spotrebiteľmi, pričom obsah úverových zmlúv dlžníci nemohli podstatným spôsobom ovplyvniť. Z hľadiska toho je potrebné poskytnúť ochranu verejnému záujmu v spotrebiteľských zmluvách. Je potrebné poskytnúť ochranu spotrebiteľovi, keď dodávateľ môže zneužiť neinformovanosť spotrebiteľa tým, že do zmluvy zakomponuje zmluvné podmienky, ktoré sú v neprospech spotrebiteľa. Súdny z úradnej moci sú oprávnené skúmať neprijateľné zmluvné podmienky a zabezpečiť rýchlu a účinnú ochranu spotrebiteľa.

Súd v tejto veci konštatuje, že ochranu spotrebiteľovi je potrebné poskytnúť aj v zmenkových záväzkoch, napriek tomu, že zmenka je abstraktným cenným papierom. Súd vychádzal aj zo záverov Nemeckého najvyššieho súdu (BGH) z 25.2.1965, ktorý oprávňoval súdy skúmať ručiteľské záväzky zo zmenky pri spotrebiteľských vzťahoch. Naviac, rozhodnutie Súdneho dvora vo veci C-76/10 zo dňa 16.11.2010 týkajúce sa spoločnosti POHOTOVOSTĚ konštatuje, že vnútroštátne súdy majú v každom štádiu konania, vrátane výkonu rozhodnutia, povinnosť aj bez návrhu posúdiť nekalú povahu sankcií obsiahnutých v zmluve o úvere.

Z hľadiska vyššie uvedeného odčlenenie abstraktného zmenkového abstraktného vzťahu od spotrebiteľského vzťahu nie je možné a naviac pri spotrebiteľských vzťahoch platia určité regulačné obmedzenia v zmysle § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa súdu prvého

stupňa, zmenkový záväzok a úverová zmluva obsahujú viacero neprijateľných zmluvných podmienok v neprospech spotrebiteľa. Súd poukazuje na to, že úverová zmluva bola na 300,- eur, pričom zmenková suma bola vyplnená na 415,69 eur, čo je 138,56 % z istiny úveru. Zmenková suma vrátane zmenkovej odmeny prevyšuje maximálnu výšku stanovenú zákonom pri spotrebiteľských úveroch, t.j. 30 % z istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Súd skonštatoval, že dohoda o vyplnení zmenky je výrazne v neprospech spotrebiteľa, sleduje cieľ obísť právne predpisy týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Dohoda o vyplnení zmenky je v rozpore s § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a je potrebné poskytnúť ochranu spotrebiteľovi. Súd poukazuje na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka, že neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom. Dohoda o vyplnení zmenky je neplatným právnym úkonom pre nedostatok vôle. Dohoda o vyplnení zmenky môže byť akceptovaná v prípade slobodnej autonómnej vôle oboch účastníkov zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informácie o možnosti voľby medzi viacerými riešeniami, kde žalovaný sa nachádzal v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu a úroveň informovanosti. Ich nedostatky znamenali pre žalovaného prístupenie k vopred pripraveným zmluvným podmienkam právneho predchodcu žalobcu bez toho, aby žalovaný mohol ovplyvniť obsah a uvedomiť si následky svojho konania.

Vyplnením zmenky došlo k značnému zhoršeniu postavenia dlžníka, kde pôvodný majiteľ zmenky zamýšľal obísť zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa, keď požadoval na základe vyplnenej zmenky zmenkový úrok 0,25 % denne, ktorý vzhľadom na svoju výšku je považovaný v rozpore s dobrými mravmi a v spotrebiteľských vzťahoch neprípustný.

Súd poukazuje na to, že nový majiteľ zmenky si musel byť vedomý, že má zmenkový nárok na základe nekalej podmienky a súd mu nemôže poskytnúť právnu ochranu. Súd na základe toho dospel k záveru, že titul uplatnený žalobcom je neplatný, nakoľko zmenka bola vystavená v rozpore so zákonom. Vôľa spotrebiteľa pri uzatváraní zmenky, vrátane zmenkového dojednania, nemôže byť považovaná za slobodnú, je ďalšou vadou zmenky spôsobujúcou jej neplatnosť. Vystavením zmenky sa predchodca žalobcu snažil vyhnúť posudzovaniu platnosti úverovej zmluvy a aplikácii zákona o spotrebiteľských úveroch, kde by žalovaný mal vrátiť veriteľovi len sumu poskytnutého úveru. Postupu žalobcu nemožno poskytnúť právnu ochranu podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany dobrých mravov, preto žalobcovi nebola poskytnutá ochrana z dôvodu neplatnosti zmenky a súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov konania. Žalovaný si náhradu trov konania nežiadal, preto úspešnému žalovanému nebola priznaná náhrada trov konania.

Proti rozsudku okresného súdu dal odvolanie žalobca. Podľa žalobcu konaním súdu došlo k porušením čl. 4, 5 a 7 Nariadenia č. 861/2007, pretože európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Na nariadenie pojednávania neboli splnené zákonné podmienky z Nariadenia, pričom rozhodnutie o nariadení pojednávania nebolo vydané (uznesenie) a doručené žalobcovi.

Súd odôvodnil svoje rozhodnutie vykonaním dokazovania, oboznámením sa s úverovou zmluvou a ďalšími listinami. Keď žalobca v konaní doložil platnú zmenku, ktorá spĺňa všetky formálne a materiálne náležitosti predpokladané zákonom č. 191/1950 Zb., potom pre žalobcu vyplýva jasné právo na náhradu zmenkovej sumy s príslušenstvom. Súd mohol rozhodnúť na základe predloženej zmenky, pričom zmenka v listinnej forme ako cenný papier inkorporuje samotné právo navrhovateľa.

Keď odporca nevzniesol žiadne námietky voči zmenke, platí koncentračná zásada v zmysle Nariadenia, potom súd nebol legitimovaný na to, aby vznášal námietky voči zmenke za odporcu.

Keď súd vychádzal z nesporných skutočností, súd za nesporné považoval uzavretie zmluvy o úvere medzi spoločnosťou POHOTOVOSŤ a žalovaným. Úverovú zmluvu mal uzavrieť žalovaný ako spotrebiteľ. Uvedené skutočnosti ale neboli rozporné medzi účastníkmi, pričom žalobca ale uplatňuje právo zo zmenky. Zmenka je samostatným abstraktným záväzkom neakcesorickej povahy. Nie je možné ju spájať či podmieňovať inými okolnosťami, než sú na zmenke uvedené. Uvedenými okolnosťami sa súd vôbec nezaoberal a tým ignoroval predmet sporu. Žalobca poukazuje na § 17 zmenkového zákona, podľa ktorého, žalovaný zo zmenky nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho

vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo predošlým majiteľom, okrem toho, ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Kauzálné námietky môže vznášať odporca, ale tie sa nemajú zakladať na jeho predchádzajúcich vzťahoch s pôvodným majiteľom zmenky. V sporovom konaní tak nemôže činiť odporca, tým menej tak môže činiť súd. Dôkazné bremeno je na povinnom, nie na navrhovateľovi. Pri kauzálnych námietkach nie je možné prenesenie dôkazného bremena z odporcu na navrhovateľa.

Žalobca poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR z 22.8.2002 sp. zn. 25Cdo 1839/2000, podľa ktorého, zmenka je v právnej teórii obvykle definovaná ako dlžnícky dokonalý cenný papier, ktorým za predpokladu splnenia prísných formálnych náležitostí vzniká priamy, bezpodmienečný, nesporný a abstraktný záväzok určitej osoby zaplatiť majiteľovi zmenky v určitom mieste a čase stanovenú peňažnú čiastku. Zmenkový záväzok je pritom celkom samostatný a oddelený od prípadného záväzku, ktorý bol pôvodom jeho vzniku. Vzhľadom na samostatnosť, oddelenosť a nezávislosť zmenkového vzťahu nie je možné hovoriť o tom, že zmenka je zmenkou podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a že tomuto zákonu odporuje. Zmenka uplatnená v konaní má všetky zákonom predpísané náležitosti. Ide o platnú zmenku. Uplatnený nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný.

Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca žiada zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a návrhu v celom rozsahu vyhovieť a priznať náhradu trov konania.

Krajský súd prejednal vec v medziach, ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť ako vecne správne. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.) a k tomu dodáva:

Žalobca v konaní uplatnil právo zo zmenky, kde súd zamietol návrh žalobcu napriek tomu, že je cenným papierom a nie je potrebné skúmať hospodársky dôvod (kauzu) vystavenia zmenky. Súd musel pri hodnotení nárok poskytnúť ochranu žalovanému ako spotrebiteľovi z predchádzajúcej úverovej zmluvy uzavretej medzi pôvodným majiteľom zmenky spoločnosťou POHOTOVOST', s.r.o., a žalovaným. Malo ísť o zabezpečovaciu zmenku k úverovému vzťahu.

Samotná vlastná zmenka vystavená žalovaným má odkaz na číslo Úverovej zmluvy XXXXXXXX. Z hľadiska doterajšej praxe je nesporné, že táto zmenka bola vydaná pri podpise úverovej zmluvy dňa 14.9.2009. Zmenka bola vydaná ako blankozmenka, pričom v úverovej zmluve a jej Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru v bode 17 je tzv. dohoda o vyplnení zmenky. Blankozmenka je druh zmenky, ktorá nie je v celom rozsahu vyplnená. Ide o listinu, ktorá je zámerne vydaná v nehotovej forme, pričom je udelené právo nadobúdateľovi zmenky k jeho vyplňovaciemu právu. Podstata tohto práva spočíva v oprávnení majiteľa blankozmenky svojím úkonom, t.j. doplnením chýbajúcich častí premeniť nehotový zmenkový záväzok na skutočný cenný papier, t.j. na úplnú zmenku. Vyplňovacie zmenkové právo nie je vecným právom vyplývajúcim z vlastníctva zmenky, ale ide o zvláštne so zmenkou tesne súvisiace právo, ktoré prislúcha majiteľovi zmenky, nie je to právo obligačné, ale je to špeciálne majetkové právo. Toto právo sa zakladá na dohode medzi osobou, ktorá túto zmenku podpísala a osobou, ktorá zmenku preberá. Osoba, ktorá je zo zmenky zaviazaná môže prípadne činiť námietky, že zmenka bola vyplnená odlišne od dohody o jej vyplnení. Ak zmenka bola vyplnená v rozpore s dohodou, je potrebné preukázať majiteľovi, že nadobudol zmenku v zlej viere, alebo že sa pri jej nadobúdaní previnil hrubou nedbanlivosťou. Okresný súd spochybnil platnosť uzavretia dohody o vyplnení zmenky vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru. Obsah takejto dohody nemohol dlžník žiadnym spôsobom ovplyvniť. Samotná dohoda vykazuje znaky zjavnej neurčitosti a nezrozumiteľnosti z hľadiska vyplnenia zmenkovej sumy. Je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a je priamo v rozpore so zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorá pri spotrebiteľských úveroch dokonca limituje vyplňovacie právo do výšky 30 % pôvodnej istiny. Naviac, zmenková suma by bola zvyšovaná o 91,25 % úroku z tejto sumy ročne z hľadiska záväzku zo zmenky platiť 0,25 % úrok denne a plus 6 % úrok z tejto sumy. Vydanie rozhodnutia zaväzujúce na takéto plnenie by bolo absolútne nespravodlivým rozhodnutím a bolo by v rozpore s právom štátu. Ani prípadný súhlas dlžníka s takým zmenkovým úrokom, rovnajúcim sa úžere, nemôže znamenať platnosť takéhoto záväzku, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi a poctivým obchodným stykom. Na neplatnosť - absolútnu neplatnosť takéhoto zmenkového záväzku musí súd prihliadať z úradnej moci.

Odvolačný súd sa musí prikloniť k záverom súdu prvého stupňa, že z hľadiska doterajšej praxe a vedomosti odvolacieho súdu je nesporné, že spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s r.o., pri poskytovaní úveru dala dlžníkom podpisovať blankozmenku, pričom výška zmenkovej sumy a dátum začiatku úročenia bol vyplnený veriteľom. Dohoda o vyplnení zmenky nemôže byť uzavretá len odkazom na Všeobecné podmienky poskytnutia úveru. Ust. § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. umožňuje časť obsahu zmluvy určiť aj odkazom na Všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené. Časť obsahu úverovej zmluvy môže byť urobená odkazom na Všeobecné obchodné podmienky, ale tie sa majú týkať výlučne úverového vzťahu a nevytvárať nové zmluvné vzťahy, ako v danom prípade. Všeobecné podmienky poskytnutia úveru by znamenali uzavrieť podľa bodu 17 dohodu o vyplnení zmenky, podľa bodu 18 uzavrieť rozhodcovskú zmluvu, dohodu o zrážkach zo mzdy podľa bodu 05, či dohadovať zmluvnú pokutu, ako v bode 04 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru. Všetky tieto uvedené dohody - zmluvy vyžadujú osobitnú formu dojednaní a nemali byť súčasťou Všeobecných obchodných podmienok. Navyiac, Všeobecné podmienky poskytnutia úveru neboli žalovaným podpísané.

Odvolačný je toho názoru, že nedošlo k uzavretiu dohody o vyplnení blankozmenky len odkazom na Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ako súčasť úverovej zmluvy. Preto prvý majiteľ zmenky POHOTOVOSTĚ, s.r.o., nebol oprávnený dopĺňať blankozmenku o údaje zmenkovej sumy či dátum začiatku úročenia. Navyiac, zmenkový úrok 0,25 % denne, t.j. 91,25 % ročne znamená úžeru.

Žalobca poukazuje na to, že zmenka je cenným papierom, nemá kauzu (hospodársky dôvod vystavenia zmenky), kde súd má skúmať len formálne náležitosti, či zmenka spĺňa náležitosti platnej zmenky. Odvolačný súd v zhode s okresným súdom z hľadiska doterajšej praxe spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., nemohol opomenúť tieto okolnosti prípadu, keď zmenka bola rubopisom prevedená na terajšieho žalobcu, čo je priamy úmysel poškodiť dlžníka s poukazom na ust. § 17 zmenkového zákona, že dlžník už nemôže konať námietky majiteľovi zmenky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlému majiteľovi, okrem, ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Prax spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., prevádzať zmenku na žalobcu a znemožňovať kauzálne námietky dlžníkom, resp. konať vedome na škodu dlžníka, zakladá právo súdov neposkytovať ochranu takémuto zmenkovému nároku žalobcu.

Aj keď žalobca poukazuje na potrebu postupovať podľa Nariadenia č. 861/2007, tak odvolačný súd súhlasí s dôvodmi rozhodnutia súdu prvého stupňa, že dlžníkovi zo zmenky ako spotrebiteľovi z úverovej zmluvy je potrebné poskytnúť ochranu z hľadiska ochrany verejného záujmu, ktorý má prednosť pred individuálnym právom žalobcu zo zmenky, kde pri pôvodnej blankozmenke nemal majiteľ zmenky právo vyplniť zmenku, ak na to chýbala dohoda. Nemožno uzavrieť dohodu o vyplňovacom práve k zmenke len odkazom na Všeobecné obchodné podmienky, ak sú pochybnosti o tom, či bola tu vôľa a vedomie dlžníka uzavrieť takúto dohodu, resp. vedomosť o tom, čo znamená záväzok zo zmenky a dohoda o vyplňovacom práve. Vo všeobecných podmienkach poskytnutia úveru sú inkorporované ďalšie zmluvné dojednania, o ktorých dojednaniach dlžník ani nemal predstavu (dohoda o zmluvnej pokute, rozhodcovskom konaní a i.), resp. nechcel takúto dohodu uzavrieť, potom pre chýbajúcu náležitosť vôle podľa § 35 ods. 1 OZ nemôže byť ani platný úkon dojednaní dohody o vyplňovacom práve k vystavenej blankozmenke dlžníka - žalovaného. Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd potvrdzuje rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne, pokiaľ súd návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol.

Prvý majiteľ zmenky vyplnil zmenkovú sumu v rozpore so zákonom, keď v čase uzavretia úverovej zmluvy 14.4.2009 za účinnosti zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmenková suma mala byť vystavená len do výšky 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Úver bol poskytnutý vo výške 300,- eur s príslušným poplatkom za úver vo výške 288,- eur, ale zmenka bola vystavená na sumu 415,69 eur. Keď došlo k vyplneniu blankozmenky bez dohody o jej vyplnení, pretože nie je možné uzavrieť dohodu len odkazom na Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, rubopisovaním zmenky sťažujú sa spotrebiteľovi možnosti činiť námietky - kauzálne námietky podľa § 17 zmenkového zákona. Došlo k vyplneniu zmenkovej sumy v rozpore so zákonom č. 258/2001 Z.z., keď zmenková suma presahuje 30 % istiny poskytnutého úveru. Vyplnením zmenky v rozpore so zákonom došlo k porušovaniu práv spotrebiteľa. Z úkonu v rozpore so zákonom - vyplnením zmenky o časti zmenkovej sumy či zročnosti zmenky bez dohody o vyplňovacom práve, resp. keď sa zmenková suma vyplní v rozpore so zákonom (§ 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z.) na viac ako 30 % istiny poskytnutého

úveru, takémuto nároku nemôže súd poskytnúť ochranu. Okresný súd z úradnej moci prihliadol na tieto skutočnosti aj bez námietok žalovaného a návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. Toto rozhodnutie je správne, preto odvolací súd ho potvrdzuje.

Odvolací súd potvrdzuje rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov konania, nakoľko o nich bolo rozhodnuté správne. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov konania. Žalovanému v konaní pred súdom prvého stupňa trovy nevznikli, tieto si neuplatnil, preto úspešnému žalovanému nebola priznaná náhrada trov prvostupňového konania.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovanému v odvolacom konaní trovy nevznikli, pričom sa jedná o návrhové konanie (§ 151 ods. 1 O.s.p.), preto žalovanému nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.