

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1C/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615203160
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615203160.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Jana Gargulová, v právnej veci žalobcu Q. M., C..R., R. R. K. G. XX, XXX XX L., A.Č.: XX XXX XXX, B.. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému V. O., X.. XX.XX.XXXX, L. H. XXXX/ X, R. X. Y.s, v konaní o zaplatenie 459,62 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 127,68 eur spolu s
- 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 25 eur od 26.3.2012 až do zaplatenia,
- 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 25 eur od 26.4.2012 až do zaplatenia,
- 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 25 eur od 26.5.2012 až do zaplatenia,
- 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 49,18 eur od 26.6.2012 až do zaplatenia,
- 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,5 eur od 26.7.2012 až do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Súd účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 459,62 € s príslušenstvom a trov konania s odôvodnením, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s., uzavrel s odporcom podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách dňa 9.1.2012 Zmluvu o pripojení (nazvaná ako „Zmluva o poskytovaní verejných služieb - služba T-Mobile mobilný internet“), predmetom ktorej bolo poskytnutie dátových služieb prostredníctvom mobilného internetového pripojenia, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Súčasne uzavreli aj Dodatok k tejto zmluve, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby a poskytnutie zľavy na dátové zariadenie LEADTEK USB MODEM a Notebook Standard Asus K53U v lehote viazanosti 24 mesiacov. Právny predchodca žalobcu dátové komunikačné služby a dátové zariadenia žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil žalovanému faktúry:

- č. 7202706165 s dátumom splatnosti do 25.3.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 25 eur,
- č. 7203638062 s dátumom splatnosti do 25.4.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 25 eur,
- č. 7204878235 s dátumom splatnosti do 25.5.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 25 eur,
- č. 7206117124 s dátumom splatnosti do 25.6.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 49,18 eur,

- č. 7207180392 s dátumom splatnosti do 25.7.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 3,50 eur.

Zároveň si žalobca z dôvodu porušenia povinností žalovaného (uhrádzať faktúrované sumy za poskytnuté služby) vyplývajúcich z predmetnej Zmluvy o pripojení uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 331,94 eur v zmysle zmluvných dojednaní Zmluvy o pripojení vo vyúčtovanej vo faktúre č. 7303487974 splatnej dňa 25.4.2013.

Taktiež si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm a trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia a súdneho poplatku z návrhu.

Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu dátové telekomunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami Zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím porušil dohodnuté podmienky zmluvy v dôsledku čoho bol jeho prístup do siete žalobcu deaktivovaný.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 9.6.2014 bola celková pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených hore uvedených dlžných faktúr postúpená žalobcovi.

K samotnej žalobe žalobca pripojil aj kópiu všetkých vyššie uvedených faktúr a taktiež aj predmetnú Zmluvu o pripojení vrátane jej dodatku.

Na pojednávanie konané dňa 2.12.2015 sa účastníci ani ich zástupcovia nedostavili a svoju neúčasť neospravedlnili. Doručenie predvolania mal súd riadne vykázané, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení zo dňa 9.1.2012 a jej Dodatku z tohto istého dňa, zmluvou o kúpe notebooku taktiež z toho istého dňa, všetkými predloženými vyššie uvedenými faktúrami i s ostatnými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o pripojení uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 9.1.2012 mal súd za preukázanú pravdivosť tvrdenia žalobcu v žalobe, že na základe tejto zmluvy sa žalovaný zaviazal právnemu predchodcovi uhrádzať ním vyfaktúrované sumy za poskytnuté dátové služby mobilného internetu. Žalovaný riadne a včas neplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 2/2012 - 6/2012 v celkovej výške 127,68 eur podľa vyššie uvedených predložených faktúr. Zároveň si žalobca uplatnil v zmysle § 544 OZ s poukazom na dohodu účastníkov v bode 3 Dodatku k Zmluve o pripojení právo na zmluvnú pokutu v sume 331,94 €.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané..

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 43 ods. 1,2,3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného v čase podpisu zmluvy o pripojení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného v čase podpisu zmluvy o pripojení, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného v čase podpisu zmluvy o pripojení, podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky obsahujú najmä:

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 42 ods. 6 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného v čase podpisu zmluvy o pripojení, užívateľ je povinný platiť cenu v súlade so zmluvou a tarifou.

Podľa § 544 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh žalobcu je v časti uplatnenej ceny za poskytnuté služby dôvodný, avšak v časti uplatnenej zmluvnej pokuty dôvodný nie je.

Predmetná Zmluva o pripojení aj s jej dodatkom je bezpochybne spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právo na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od predmetného Dodatku k Zmluve o pripojení, ktorý uvádza, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku porušením žalobcom. Ustanovenie o zmluvnej pokute obsahuje v dodatku zo dňa 9.1.2012 povinnosti, ktorých porušenie má za dôsledok vznik povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu len odkazom na ustanovenia dodatku a všeobecných podmienok. Z dodatku nie je jasne a zrozumiteľne zrejmé, pre prípad porušenia ktorej zmluvnej povinnosti je žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 týchto dodatkov, keďže hovorí o akomkoľvek konaní zo strany účastníka, ktoré bude mať za následok deaktiváciu služby zo strany podniku a to dokonca aj v prípade straty alebo krádeže koncového zariadenia. Už vzhľadom k takejto formulácii má súd za to, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitosť a to podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Predchodca žalobcu dal žalovanému podpísať formulárové zmluvy vrátane ich dodatkov, do ktorých sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaný nemohol ovplyvniť. Mohol zmluvu iba ako celok odmietnuť alebo prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Ak chcel zmluvy uzavrieť, musel prijať podmienky právneho predchodcu žalobcu navyše len v ťažko čitateľnej forme. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú všeobecné zmluvné podmienky, ale aj zmluvy o pripojení a ich dodatky napísané, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. V ďalšom súd poukazuje na skutočnosť, že dohodnutými zmluvnými podmienkami zaväzuje zmluvná pokuta žalovaného počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, ak by žalovaný porušil zmluvné podmienky v posledný deň doby viazanosti. V tomto prípade by mal taktiež platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, že by dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb resp. by porušil povinnosť pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie tesne pred koncom viazanosti zmluvy o pripojení a jej dodatku.

Súd poukazuje na to, že všeobecné súdy už v obdobných veciach rozhodovali a vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom (predtým T-Mobile Slovensko a.s.), ktorá sa týka práve zmluvnej pokuty (rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/163/2011 zo dňa 7.12.2011

v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/31/2012, rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 5C/39/2013, 13C/183/2013, rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 23C/400/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/181/2013, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/16/2014, Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C/45/2014 a ďalšie).

V danej veci prichádza do úvahy aplikácia citovaného ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného od 1.3.2010. Tiež je potrebné aplikovať ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., ktoré určuje, že neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Za týchto okolností nie je možné žalobcovi priznať nárok na zaplatenie žalovanej sumy 331,94 € z titulu zmluvnej pokuty, ktorej dojednanie by malo vyplývať z príslušných ustanovení Zmluvy o pripojení a jej dodatku, pričom zmluvné dojednania zodpovedajú obsahu zmluvných dojednaní v konaniach, v ktorých bolo právoplatne rozhodnuté o ich neprípustnosti.

Z uvedených dôvodov súd nepriznal žalobcovi nárok na úhradu zmluvnej pokuty.

Z vyššie uvedeného vyplynulo, že žalobca má právo na úhradu nezaplatených dátových služieb, ktoré poskytol žalovanému spolu vo výške 127,68 €, keďže žalovaný tieto služby preukázateľne využíval, no vyfaktúrovanú cenu za ne riadne a včas neuhradil. Súd preto žalobcovi tieto nároky priznal.

Súd taktiež zaviazal žalovaného v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zaplatiť žalobcovi aj ním uplatnený zákonný úrok z omeškania z jednotlivých priznaných vyfaktúrovaných súm od uplynutia ich splatnosti až do ich zaplatenia, bez zarátania časti nepriznanej zmluvnej pokuty.

O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného § 142 ods. 2 O.s.p. a nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania, nakoľko žalobca mal vo veci úspech iba čiastočný, pričom z väčšej časti mal vo veci neúspech vzhľadom na pomer výšky priznaného a zamietnutého nároku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.