

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1P/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114206355
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114206355.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou v právnej veci starostlivosti o maloletú C. A. T., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matky K. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, D., zastúpenej AK Neuschlová, s.r.o., so sídlom Dostojevského rad 5, Bratislava a otca X. T. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XX, D., zastúpeného JUDr. Zuzanou Stavrovskou, advokátkou so sídlom Lamačská cesta 3, Bratislava, o zníženie výživného na maloletú na čas do rozvodu manželstva takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ, otec maloletej C. A. T. sa návrhom doručeným súdu 28.02.2014, domáhal vo veci samej zníženia výživného zo sumy 250 Eur mesačne na 160 Eur mesačne. Svoj návrh na zníženie výživného odôvodnil tým, že od posledného rozhodnutia súdu, rozsudku vydaného dňa 12.06.2013 pod sp. zn. 1P/313/2012, ktorý v čase podania návrhu síce nebol právoplatný, ale bol predbežne vykonateľný, voči rozsudku podal odvolanie, nakoľko s rodičovskou dohodou, ktorá bola rozsudkom schválená nesúhlasí, napriek tomu, že sa na pojednávaní dňa 12.06.2013 vyjadril určitým spôsobom, uzavretá rodičovská dohoda v časti určenia výživného je likvidačná, výživné v uvedenej čiastke nie je schopný platiť. V návrhu tiež uviedol, že odvolacie konanie vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 11CoP 424/2013 nie je právoplatne skončené. Poukázal na to, že príjmy z jeho podnikateľskej činnosti dosiahli v roku 2013 sumu cca XXX Eur, ktoré mu po úhrade dlhu vzniknutého z podnikateľskej činnosti a zaplatení povinných odvodov nedovoľujú platiť výživné na maloletú C. v stanovenej výške a to aj vzhľadom na to, že rovnaké výživné platí aj na plnoletú dcéru N..

Otec sa podaným návrhom domáhal zároveň nariadenia predbežného opatrenia na odklad predbežne vykonateľného rozsudku o určení výživného na maloletú, o ktorom súd rozhodol uznesením č.k. 1P/32/2014-85 zo dňa 25.03.2014 tak, že návrh zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP 210,2011/2014-99 zo dňa 30.05.2014, ktorým odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Matka maloletej prostredníctvom svojej právnej zástupkyne s návrhom otca nesúhlasila a žiadala ho zamietnuť. Uviedla, že otec maloletej uhradil výživné priznané dieťaťu rozsudkom na čas do rozvodu manželstva, dlh na výživnom teda nevznikol, nechápe preto účel tohto konania, ktoré je nadbytočné, nakoľko výživné je toho času už upravené rozsudkom o rozvode manželstva a úprave práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva.

Kolízny opatrovník žiadal návrh otca v záujme maloletej zamietnuť.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletej a jeho právnej zástupkyne na pojednávaní dňa 02.12.2015, súlade s ust. § 101 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), nakoľko návrh otca na odročenie pojednávania doručený súdu elektronicky dňa 01.12.2015 o 18.36 hod. doručený konajúcemu súdu dňa 02.12.2015 posúdil ako nedôvodný, nespĺňajúci podmienky pre odročenie pojednávania podľa § 119 O.s.p., v zmysle ktorého možno pojednávanie odročiť len z vážneho dôvodu, za ktorý dôvod na strane právnej zástupkyne otca, jej údajnú účasť na zasadnutí Národnej rady SR, ktorý právna zástupkyňa otca do začatia pojednávania nijakým relevantným spôsobom nepreukázala, rozhodne považovať nemožno.

Súd na pojednávaní vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej, listinnými dôkazmi založenými do súdneho spisu navrhovateľom, rozsudkom Okresného súdu v Bratislava I., 1P/313/2012-406 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP 424/2013-622, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 1P 199/2013, ako i ostatným spisovým materiálom, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletá C. A. T. má XX rokov a pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo v čase rozhodovania súdu o návrhu otca už právoplatne rozvedené, a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava I., 1P 199/2013-406 zo dňa 24.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.11.2014, pričom súd na čas po rozvedení manželstva zveril maloletú do osobnej starostlivosti matke a otcovi určil povinnosť platiť výživné na maloletú vo výške 250 Eur mesačne. Pri určení výživného vychádzal súd jednak zo zistených výdavkov na maloletú, ktorá mala v tom čase 14 rokov a ktoré ako bolo zistené v plnej miere hradila matka, pričom otec od mája 2014 prispieval na výživu maloletej sumou 160 Eur mesačne k rukám matky, napriek tomu, že na základe rozhodnutia súdu o výživnom na čas do rozvodu manželstva bolo výživné určené v sume 160 Eur mesačne. Súd tiež pri určení výšky výživného vychádzal so zistených príjmov rodičov, keď ustálil, že možnosti a schopnosti otca, ktorý podniká na Slovensku aj v Českej republike na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom X.. T. T. (fakturuje logistické a skladové služby), je konateľom a spoločníkom spoločnosti P. spol. s r.o. a spoločnosti T. C. spol. s r.o. v likvidácii, ako aj prostredníctvom spoločnosti K. - T., spol. s r.o., so sídlom v Českej republike dovoľujú otcovi platiť určené výživné zodpovedajúce tiež odôvodneným potrebám maloletej, ktoré matka v konaní riadne preukázala a vyčíslila. Rozhodnutie o rozvedení manželstva a úprave práv a povinností k maloletej je ostatným rozhodnutím vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvedení manželstva.

Ako vyplýva z podaného návrhu otca, doručeného súdu dňa 28.02.2014 (tj v čase kedy nebolo ešte o rozvedení manželstva), otec sa v konaní domáha zníženia výživného určeného na čas do rozvodu manželstva. Z rozsudku tunajšieho súdu, č.k. 1P 313/2013-499 zo dňa 12.06.2013, právoplatného dňa 28.04.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP 424/2013-622 zo dňa 08.04.2014, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu na základe ktorej bola maloletá na čas do rozvodu manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na výživu maloletej prispievať výživným 250 Eur mesačne, počnúc mesiacom júl 2013.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrhu otca nie je možné vyhovieť a to hneď z viacerých dôvodov. Otec sa, ako už bolo uvedené, návrhom domáha zníženia výživného určeného na čas do rozvodu manželstva, ktorá úprava bola z právneho hľadiska nahradená úpravou výživného na čas po rozvode manželstva, inak povedané rozhodovanie o znížení výživného určeného na čas do rozvodu manželstva stratilo vzhľadom na skutočnosť, že výživné na maloletú je v čase rozhodovania súdu o návrhu otca právoplatne upravené rozsudkom o rozvode manželstva a úprave práv a povinností na čas po rozvode manželstva akékoľvek opodstatnenie a právny význam, dá sa preto súhlasiť s názorom právnej zástupkyne matky, že konanie sa v čase rozhodovania súdu o návrhu otca stalo nadbytočným.

Pokiaľ by aj otec tvrdil, že podaný návrh sa týka zníženia výživného určeného na čas po rozvode manželstva, čo ale z petitu jeho návrhu nevyplýva, a v čase podania návrhu na začatie konania takýto návrh z jeho strany pre absenciu rozhodnutia o rozvode manželstva ani neprichádzal do úvahy, je možné v každom prípade ustáliť, že otec v konaní nepreukázal akúkoľvek zmenu pomerov na jeho strane, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného podľa vyššie citovaných ustanovení zákona o rodine. Je možné konštatovať, že žiadnu zo skutočností tvrdených otcom v jeho návrhu, týkajúcich sa jeho neschopnosti platiť určené výživné nemožno posúdiť ako novú skutočnosť, nejestvujúcu v čase ostatného rozhodnutia súdu, ktorá by navyše bola tak závažná, aby na jej základe bolo možné čo i len uvažovať o znížení výživného na maloletú, berúc na zreteľ fakt, že pre zníženie výživného musí byť daný vždy vážny objektívny dôvod, nakoľko sa ním zasahuje do práv a právom chránených záujmov maloletého dieťaťa.

Od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného v septembri 2014 uplynula doba jedného roka, aktuálne maloletá študuje na strednej škole a dosiahla vek XX rokov, zmena pomerov tak nastala na strane maloletej nástupom štúdia na strednú školu.

Súd vzhľadom na všetky zistené skutočnosti návrh otca zamietol, jeho tvrdenia považoval za nedôvodné, návrh o zníženie výživného za účelový, v snahe vyhnúť sa právnym následkom jeho svojvoľného rozhodnutia platiť na maloletú výživné v sume 160,- Eur od mája 2014. Táto skutočnosť vyplýva z rozsudku 1P199/2013-406 (o rozvode manželstva).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo na podpísanom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42ods.3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.