

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoPr/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114226398
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4114226398.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, S. Y., zastúpený JUDr. Lenou Mišalovou, advokátkou so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 47, proti odporcovi: GEODIS TRANS SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 36 263 044, so sídlom Nitra, Bratislavská 15, Nitra, zastúpený Advokátskou kanceláriou JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Nitra, Štúrova 13, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru a zaplataenie sumy 903,74 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 20. júla 2015, č. k. 12Cpr/3/2014-76, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Nitra (súd prvého stupňa v zmysle § 9 ods. 1 OSP) rozsudkom zo dňa 20.07.2015, č. k. 12Cpr/3/2014-76 rozhodol takto: Súd určuje, že okamžité skončenie pracovného pomeru listom zo dňa 28.07.2014 doručeným navrhovateľovi dňa 28.07.2014 je n e p l a t n é .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 963,52 eura s 5,15 % - ným úrokom z omeškania ročne od 01.09.2014 do zaplataenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi odporcovi náhradu trov konania vo výške 1.148,69 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Nitra súdny poplatok za návrh vo výške 157 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V odôvodnení tohto rozhodnutia poukázal prvostupňový súd na to, že navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 08.09.2014 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhal určenia neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, ktoré mu bolo dané listom zo dňa 28.07.2014 a zaplataenia sumy 903,74 eura titulom náhrady mzdy. Návrh odôvodnil tým, že bol u odporcu zamestnaný ako vodič na základe pracovnej zmluvy zo dňa 25.11.2011. Dňa 28.07.2014 mu bolo doručené okamžité skončenie pracovného pomeru z dôvodu, že opakovane závažne porušil pracovnú disciplínu svojím hrubým správaním voči nadriadenému ako aj opakovaným porušovaním predpisov o prevádzke motorových vozidiel na cestných komunikáciách v spojení s nariadeniami, smernicami ES č. EU 561/2006, 2002/15/ES. Okamžité skončenie pracovného pomeru nespĺňa zákonné náležitosti podľa § 70 ZP, okrem toho nie je si vedomý žiadneho závažného porušenia pracovnej disciplíny, ktoré by mohlo byť dôvodom na okamžité skončenie pracovného pomeru.

Z výsledkov vykonaného dokazovania považoval prvostupňový súd za preukázané, že v prejednávanej veci bol s navrhovateľom okamžite zrušený pracovný pomer dňa 28.07.2014 v zmysle § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce z dôvodu, že navrhovateľ opakovane závažne porušil pracovnú disciplínu svojím hrubým správaním voči nadriadenému ako aj opakovaným porušovaním predpisov o prevádzke motorových vozidiel na cestných komunikáciách v spojení s nariadeniami, smernicami ES č. EU 561/2006, 2002/15/ES. Súd dospel k záveru, že z tohto nie je dostatočne konkrétne špecifikované, z akého dôvodu odporca zrušil okamžite s navrhovateľom pracovný pomer, nie je jasné ako navrhovateľ

porušil pracovnú disciplínu a kedy, ani akým spôsobom a kedy porušoval predpisy o prevádzke motorových vozidiel. Odporca sa bránil tým, že súčasťou okamžitého skončenia pracovného pomeru boli aj dve písomné upozornenia o porušení pracovnej disciplíny zo dňa 25.04.2014 a 25.06.2014 a priestupky na karte vodiča zo dňa 25.04.2014 a 06.06.2014, kde boli konkrétne porušenia špecifikované, navrhovateľ toto popieral, jeho tvrdenia však boli vyvrátené svedeckými výpoveďami X. a Y., ktorí uviedli, že spolu s okamžitým skončením pracovného pomeru boli navrhovateľovi predložené aj upozornenia a priestupky na karte vodiča. Napriek uvedenému však súd považoval okamžité skončenie pracovného pomeru za neplatné, nakoľko nespĺňa formálne náležitosti, pretože je síce pravdou, že existujú dve písomné upozornenia o porušení pracovnej disciplíny a priestupky na karte vodiča, ale v konaní nebolo jednoznačne a bez pochybností preukázané, že tieto dokumenty boli neoddeliteľnou súčasťou okamžitého skončenia pracovného pomeru, že tvorili súčasť okamžitého skončenia pracovného pomeru. Preto súd aj zamietol návrh odporcu na doplnenie dokazovania výsluchom svedka p. K., ktorý pri prejednávaní okamžitého skončenia pracovného pomeru nebol prítomný, čo potvrdili svedkovia Y., X.. Okrem toho Zákonník práce v ustanovení § 68 ods. 2 Zákonníka práce hovorí o tom, že zamestnávateľ môže okamžite skončiť pracovný pomer iba v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa o dôvode na okamžité skončenie dozvedel, táto lehota je prekluzívna a jej márnym uplynutím zaniká právo na uplatnenie okamžitého skončenia pracovného pomeru. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že odporca okamžite skončil pracovný pomer s navrhovateľom dňa 28.07.2014 a navrhovateľ mal porušiť pracovnú disciplínu v dňoch 27.03.2014 a 11.06.2014, priestupkov zapísaných na karte vodiča sa mal dopustiť v dňoch 04.04.2014, 08.04.2014, 11.04.2014, 09.05.2014, 13.05.2014 a 14.05.2014. Vo všetkých týchto prípadoch, okrem porušenia pracovnej disciplíny dňa 11.06.2014, došlo už k uplynutiu dvojmesačnej prekluzívnej lehoty a súd by sa z tohto dôvodu porušeniami pracovnej disciplíny navrhovateľom ani nezaoberal, takže predmetom sporu by zostalo len porušenie pracovnej disciplíny dňa 11.06.2014, ktoré malo spočívať v tom, že navrhovateľ neuposlúchol príkaz nadriadeného a nedodrжал nariadenú trasu prepravy. Sám zástupca odporcu vo svojej výpovedi však uviedol, že za najzávažnejšie porušenie pracovnej disciplíny považuje prekročenia pracovného času v dňoch 09.05.-14.05.2014 vyplývajúce z karty vodiča, neuviedol ako dôvod najzávažnejšieho porušenia pracovnej disciplíny nedodržanie nariadenej trasy prepravy a potom to nemôže byť ani dôvodom na okamžité skončenie pracovného pomeru, čo je výnimočným skončením pracovného pomeru a musí sa jednať o závažné a opakované porušovanie pracovnej disciplíny a musí dosahovať určitý stupeň intenzity, čo ani sám zástupca odporcu netvrdil, takže to nemôže takto vyhodnotiť ani súd. Keďže súd vyhodnotil okamžité skončenie pracovného pomeru ako neplatné, ďalej sa vo veci zaoberal nárokom navrhovateľa na náhradu mzdy s poukazom na ustanovenia § 79 ods. 3, 4 ZP, keďže navrhovateľ oznámil odporcovi, že netrvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, platí, že pracovný pomer sa skončil dňom 28.07.2014 a navrhovateľ má nárok na náhradu mzdy v sume svojho priemerného zárobku podľa § 134 ZP za výpovednú dobu dvoch mesiacov. Rozhodujúcim obdobím pre výpočet priemerného zárobku je kalendárny štvrtrok predchádzajúci štvrtroku, v ktorom sa zisťuje priemerný zárobok, rozhodujúcim obdobím v predmetnej veci je druhý štvrtrok, teda mesiace apríl, máj, jún 2014. Priemerný zárobok teda súd zisťoval v rozhodnom období zo mzdových listov navrhovateľa, z ktorých vyplýva, že za mesiac apríl 2014 bola jeho hrubá mzda 466,96 eura a odpracoval 160 hodín, za mesiac máj 2014 bola jeho hrubá mzda 462,40 eura a odpracoval 160 hodín, za mesiac jún 2014 bola jeho hrubá mzda 422,40 eura a odpracoval 168 hodín, za kalendárny štvrtrok dosiahol hrubú mzdu 1.351,76 eura a odpracoval 488 hodín, takže jeho hodinový zárobok predstavoval sumu 2,77 eura /1.351,76 eura : 488 hodín = 2,77 eura/. Pri 8 hodinovom pracovnom čase je potom priemerný denný zárobok suma 22,16 eura /2,77 eura x 8 = 22,16 eura/. Po vynásobení koeficientom priemerného počtu pracovných dní v mesiaci je potom priemerný mesačný zárobok navrhovateľa suma 481,76 eura /22,16 eura x 21,74 = 481,76 eura/. Za dva mesiace má potom navrhovateľ nárok na náhradu mzdy vo výške 963,52 eura. Navrhovateľ si vo svojom návrhu vyčíslil nárok na náhradu mzdy vo výške 903,74 eura, súd však nie je viazaný výpočtom navrhovateľa, naopak je práve povinnosťou súdu ustáliť priemerný zárobok zamestnanca pre účely zistenia náhrady mzdy, ktorá navrhovateľovi prináleží pri neplatnom skončení pracovného pomeru tak, ako to bolo konštatované aj v rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/239/2013.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že okamžité skončenie pracovného pomeru navrhovateľa je neplatné a súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a priznal navrhovateľovi nárok na náhradu mzdy vo výške 963,52 eura so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 01.09.2014 do zaplatenia, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. zvýšená o 5 percentuálnych bodov ako určuje sadzbu ECB, čo bolo v tom čase 0,15 %. Počiatok omeškania je deň nasledujúci po 31.08.2014, dokedy bola náhrada mzdy splatná s poukazom na znenie pracovnej zmluvy, podľa ktorého

pri skončení pracovného pomeru je mzda splatná v najbližšom výplatnom termíne mesačne pozadu, najneskôr do posledného dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, za ktorý mzda patrí.

Na daný prípad súd aplikoval ustanovenia Zákonníka práce účinného ku dňu výpovede a okamžitého skončenia pracovného pomeru, a to § 68 ods. 1 písm. b), ods. 2, § 70, § 77, § 79 ods. 3, § 134 ods. 1, 2, 4 Zákonníka práce.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi súd priznal právo na náhradu trov konania za trovy právneho zastúpenia vo výške 1.148,69 eura. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú zo sumy 441,32 eura za 5 úkonov právnej pomoci - 3 x 79,02 eura, čo bola hodnota jedného úkonu v roku 2014 plus 2 x 81,68 eura, čo bola hodnota jedného úkonu v roku 2015 plus 3 x 8,04 režijný paušál za úkony v roku 2014 plus 2 x 8,39 eura režijný paušál za úkony v roku 2015: 1. príprava a prevzatie veci, 2. podanie návrhu na súd, 3. účasť na pojednávaní dňa 19.11.2014, 4. účasť na pojednávaní dňa 11.02.2015, 5. účasť na pojednávaní dňa 29.06.2015. Ďalej si právna zástupkyňa navrhovateľa uplatnila náhradu za stratu času, ktorú jej súd priznal za účasť na pojednávaniach v dňoch 19.11.2014, 11.02.2015, 29.06.2015 vo výške 413,60 eura - za čas strávený na ceste za 5 polhodín Dolný Kubín - Nitra - Dolný Kubín, 2 x / 5x 13,40 eura a 4 x / 5x 13,98 eura/. Ďalej si právna zástupkyňa navrhovateľa uplatnila náhradu cestovných výdavkov, ktorú jej súd priznal v súvislosti s účasťou na pojednávaniach v dňoch 19.11.2014, 11.02.2015 a 29.06.2015 vo výške 293,77 eura.

O povinnosti odporcu zaplatiť na účet Okresného súdu Nitra súdny poplatok za návrh súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 a § 4 ods. 2 písm. d) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, lebo navrhovateľ je v tomto konaní od platenia súdneho poplatku oslobodený a v konaní bol úspešný, preto platí súdny poplatok za návrh odporcu. Výška súdneho poplatku za návrh bola vyrubená podľa položky 1 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov v sume 99,50 eura za prvý výrok ohľadne neplatnosti skončenia pracovného pomeru a podľa položky 1 písmeno a) sadzobníka súdnych poplatkov v sume 57,50 eura za druhý výrok rozhodnutia ohľadne náhrady mzdy - 6 % zo sumy priznanej navrhovateľovi titulom náhrady mzdy.

Proti tomuto rozsudku podal právny zástupca odporcu včas odvolanie, v ktorom uviedol, že na pojednávaní konanom dňa 20.07.2015 mu bol doručený rozsudok Okresného okamžitého súdu Nitra zo dňa 20.07.2015, sp. zn. 12Cpr/3/2014-76, ktorým súd

I. určil, že skončenie pracovného pomeru listom zo dňa 28.07.2014 doručeným navrhovateľovi dňa 28.07.2014 je neplatné.

II. zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 963,52 eura s 5,15 % - ným úrokom z omeškania ročne od 01.09.2014 do zaplatenia.

III. zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 1.148,69 eura na účet jeho právneho zástupcu.

IV. zaviazal odporcu zaplatiť na účet Okresného súdu Nitra súdny poplatok za návrh vo výške 157 eur. Proti uvedenému Rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 20.07.2015, sp. zn. 12Cpr/3/2014-76 podáva týmto ako právny zástupca odporcu v zákonnej lehote odvolanie.

Okresný súd Nitra doručil odvolanie právnej zástupkyňi navrhovateľky s tým, aby sa k nemu písomne vyjadrila, ak to považuje za potrebné.

Právna zástupkyňa navrhovateľa zaslala prvostupňovému súdu vyjadrenie k odvolaniu, v ktorom poukázala na náležitosti, ktoré má odvolanie obsahovať a konštatovala, že predložené odvolanie, ktoré podal za účastníka advokát, sa javí ako odvolanie blanketové, ktorého účelom je oddialiť právoplatnosť rozhodnutia súdu, resp. získať- v rozpore so zmyslom zákonnej 15 dňovej lehoty na podanie odvolania - ďalší časový priestor na odôvodnenie odvolania domáhajúci sa postupu podľa § 209 OSP, čo odporuje účelu zákonnej procesnej lehoty na podanie odvolania a zasahuje do práv žalobcu ako účastníka konania na prejednanie veci bez zbytočných prieťahov. Vzhľadom na obsah odvolania žalovaného navrhla predmetné odvolanie postupom podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietnuť a priznať žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 90,07 € /tarifná odmena za 1 úkon právnej služby určená podľa § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. sumou 81,68 € + 8,39 € režijný paušál/.

Okresný súd Nitra potom uznesením zo dňa 12. októbra 2015, č. k. 12Cpr/3/2014-98 vyzval odporcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnil odvolanie zo dňa 31.07.2015 tak, že uvedie v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Poučil ho o náležitostiach odvolania v zmysle § 205 ods. 2 OSP a o tom, že odvolanie je potrebné vlastnoručne podpísať a datované predložiť tunajšiemu súdu v dvoch rovnopisoch a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Súd poučil navrhovateľa o tom, že odvolací súd podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na to, že podanie - odvolanie odporcu neobsahuje zákonom predpokladané náležitosti, je potrebné ho v lehote 10 dní doplniť spôsobom uvedeným vo výrokovej časti uznesenia. Doplnené podanie - odvolanie je potrebné vlastnoručne podpísané a datované predložiť súdu, a to v lehote 15 dní k vyššie uvedenej spisovej značke v dvoch vyhotoveniach. Uvedenú výzvu adresoval prvostupňový súd právnemu zástupcovi odporcu, ktorý ju prevzal dňa 22.10.2015.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací /§ 10 ods. 1 OSP/ o podanom odvolaní odporcu rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 OSP a podané odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietol, pretože nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP.

Z odvolania odporcu sa nedá zistiť, v akom rozsahu sa napáda napadnuté uznesenie, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne a z akých dôvodov uvedených v ust. § 205 ods.2 písm. a) až f) OSP a čoho sa odvolaním domáha.

Podľa § 201 ods. 1 prvá veta OSP účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 204 ods. 1 OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa odseku 2 tohto ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 tohto ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 209 ods. 1 OSP, v znení zákona č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Občiansky súdny poriadok účinný od 15.10.2008, súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1, 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2.

Ak odvolanie nemá náležitosti uvedené v § 205 ods. 1 a 2, možno ho odmietnuť, len ak odvolací súd nemôže pre nedostatok týchto náležitostí postupovať v opravnom odvolacom konaní tak, ako mu ukladá zákon, t.j. prejednať ho a rozhodnúť o ňom a zároveň ten, kto odvolanie podal, bol súdom prvého stupňa / § 209 ods. 1/ alebo odvolacím súdom /§ 211 ods. 1/ vyzvaný a správne poučený o tom, ako má chýbajúce náležitosti doplniť.

Z odvolania odporcu zo dňa 31.07.2015, ktoré zaslal prvostupňovému súdu faxom dňa 04.08.2015 a písomne ho doplnil dňa 05.08.2015 a osobne doručil súdu, proti uzneseniu prvostupňového súdu č. k. 13C/185/2015-39 vôbec nevyplýva a podľa názoru odvolacieho súdu ani nebolo možné zistiť, čo sleduje, prečo ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odporca v odvolaní vôbec neuviedol skutočnosti týkajúce sa obsahu /dôvodov/ napadnutého rozsudku. Prvostupňový súd teda správne postupoval, keď uznesením zo dňa 12.10.2015, č. k. 12Cpr/3/2014-98 vyzval odporcu pod následkami odmietnutia odvolania v zmysle § 218 ods. 1 písm. d) OSP na odstránenie väd podaného odvolania. Výzva bola právnemu zástupcovi odporcu doručená dňa doručená dňa 22.10.2015, ale ten na výzvu ani nereagoval a vady podaného odvolania neodstránil nielen v súdom mu poskytnutej lehote, ale ani do rozhodnutia odvolacieho súdu o odvolaní.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd odvolanie odporcu podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietol a nemohol sa už zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozsudku.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP s použitím ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania, pretože odmietnutie odvolania má analogické účinky ako zastavenie odvolacieho konania. Odvolací súd nevidel žiaden dôvod na priznanie náhrady trov odvolacieho konania navrhovateľovi z titulu náhrady trov právneho zastúpenia, ktoré požadovala jeho právna zástupkyňa vo vyjadrení k odvolaniu, pretože odvolanie odporcu neobsahovalo riadne náležitosti odvolania, prvostupňový súd ani nemal takéto podanie zasielať na vyjadrenie protistrane /navrhovateľovi/, ale mal postupovať tak, že mal vyzvať odporcu na odstránenie väd podaného odvolania /čo aj napokon, ale až po vyjadrení právnej zástupkyne k odvolaniu nemajúcemu náležitosti riadne podaného odvolania urobil/, preto súd ešte nemal neúplné / chybné/ odvolanie doručovať na vyjadrenie k takémuto odvolaniu a mal vyčkat' na jeho doplnenie. Za uvedený nesprávny procesný postup súdu nemôže znášať následky odvolateľ.

Toto uznesenie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0 /§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov/.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.