

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/372/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115223467
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115223467.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobcu: Q. X., nar. X. X. XXXX, bytom Č.. U. XX, XXX XX V., právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený JUDr. Adreou Cvikovou, Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia 300,17 EUR a určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že bod 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28. 6. 2010, v znení:

„Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu, maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 124,74 EUR a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 75,60 EUR v prípade, ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby“ je neprijateľnou podmienkou.

II. Žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 300,17 EUR s 5,15 % ročným úrokom z priznanej istiny od 20. 10. 2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania, ktoré predstavujú náklady právneho zastúpenia vo výške 326,86 EUR a tieto uhradiť priamo na účet právneho zástupcovi žalobcu JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/666 vedený vo VÚB Prešov, a. s., č. ú.: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť štátu na účet Okresného súdu v Prešove súdny poplatok vo výške 116,- EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca dňa 9. 9. 2015 doručil návrh, ktorým sa domáhal určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28. 6. 2010 a vydania bezdôvodného

obohatenia vo výške 300,17 EUR s príslušným úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne, keď svoj nárok odôvodňoval tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 28. 6. 2010 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu žalovaný poskytol úver 840,- EUR s ročnou úrokovou sadzbou 70,02 % a okamžite si započítal poplatok 124,74 EUR. Ide o poplatok podľa bodu 8.1 písm. a) o odklade splátok, pričom ak spotrebiteľ nevyužil takúto službu, aj tak ju musel zaplatiť. Dohoda o poskytnutí služby je zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dojednaná podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka a jeho zámerom nebolo ísť do zmluvného vzťahu so žalovaným kvôli tejto zmluvnej podmienke. Žiadaný úver sa hneď po pripísaní na účet znížil o sumu uvedenú v tejto dohode, pričom klient aj keď nevyužil túto službu, nemal nárok na jej vrátenie. Tento poplatok ani nenahrádzal vložené splátky a pri mesačnej splátke 47,69 EUR je takmer vo výške troch mesačných splátok. V tomto prípade je cena tohto poplatku len jeho vyústením, avšak posudzuje sa nie cena, ale celý obsah dohody, ktorý spočíva v tom, že sa má platiť bez ohľadu na poskytnutie tejto vedľajšej služby. Žalovaný získava prospech skôr ako spotrebiteľ a pritom ani službu neposkytol. Už to samo o sebe spôsobuje značnú materiálnu disproporciu, avšak žalovaný obmedzil prístup k tomuto právu klientom, ktorí nemajú splatené minimálne prvé tri mesačné splátky, nie sú dlhodobo práceneschopní alebo s nimi nebol skončený pracovný pomer. Čo sa týka dodania alebo nedodania tejto služby, resp. práva na odklad splátok, má na ňu nárok len spotrebiteľ, ktorý je dlhodobo práceneschopný alebo stratil zamestnanie a v prípade žalobcu, ktorý bol zamestnaný je len na posúdení veriteľa, či odklad poskytne alebo nie, pričom si už v štádiu uzatvárania zmluvy vymieňuje práva, za čo si strháva odmenu, pritom na tieto práva nie je právny nárok v danom momente. V posledných prípadoch je žaloba spotrebiteľa posudzovaná svojvoľne veriteľom.

Krajský súd v Prešove právoplatne rozhodol o neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky rozsudkom, sp. zn. 7 Co 220/2014 zo dňa 27. 11. 2014, rozsudkom, sp. zn. 15 Co 70/2015 zo dňa 27. 5. 2015, rozsudkom, sp. zn. 16Co 13/2015 zo dňa 21. 5. 2015, rozsudkom, sp. zn. 17 Co 294/2014 zo dňa 26. 5. 2015, rozsudkom, sp. zn. 20 Co 99/2014 zo dňa 31. 3. 2015, rozsudkom, sp. zn. 20 Co 111/2014 zo dňa 26. 5. 2015. Pojem neprijateľná podmienka vychádza z predpokladu, že ide o zmluvnú podmienku, ktorá napriek požiadavke dobrej viery spôsobuje nepríjemnú disproporciu, poškodzuje spotrebiteľa. Túto skutočnosť je súd povinný preveriť z úradnej moci, teda v tomto prípade sa nedá uvažovať o výsostnom práve spotrebiteľa, ktorý by nebol viazaný neprijateľnou podmienkou len za stavu, kedy by sa vyslovenia určenia neplatnosti domáhal. Neprijateľná podmienka je absolútne neplatná podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na iniciatívu spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Konkrétne podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) citovaného zákona musí obsahovať zmluva konečnú splatnosť úveru a výšku, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y). Predmetný úver je úžerný, keďže v časti ročnej úrokovej sadzby odporuje dobrým mravom. Priemerná úroková miera obchodov pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou 1 - 5 rokov v júni 2010 bola vo výške 10,86 %. Žalovaný žalobcovi v skutočnosti poskytol úver vo výške 715,26 EUR, pričom schválená výška úveru bola 840,- EUR. Doposiaľ žalobca uhradil 1.015,43 EUR. Na strane žalovaného, keďže ide o úver bezúročný a bez poplatkov, vzniklo bezdôvodné obohatenie, ktoré je žalovaný povinný vydať.

Žalovaný v písomnom vyjadrení doručenom dňa 30. 10. 2015 žiadal celú žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Pokiaľ ide o Dohodu o poskytnutí služby, táto je osobitne podpísaná a tento fakt zdôrazňuje jej samostatnosť od ostatného obsahu Zmluvy o revolvingovom úvere. Dĺžnik podpísaním tlačíva neprístupuje a neuzatvára automaticky dohodu o poskytnutí služby. To, že je samostatnou dohodou zdôrazňuje aj grafické rozlíšenie od ostatného obsahu úverovej zmluvy. Priemerný spotrebiteľ, t. j. osoba, ktorá je v rozumnej miere dobre informovaná, vnímavá a obozretná si na základe uvedených okolností je vedomá, že dohodu neuzatvára ani automaticky so zmluvou o úvere, že jej uzavretie vyžaduje samostatný súhlas a aj v prípade žalobcu bolo uzavretie dohody slobodné a dobrovoľné, vedel o jej význame, právach a povinnostiach z nej vyplývajúcich. Na základe toho žalovaný tvrdí, že Dohody o poskytnutí služby sú individuálnym dojednaním v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a preto je vylúčený záver o ich neprijateľnosti.

Tvrdenie žalobcu, že uzavretá zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru je v rozpore s ustanovením článku 4.5 zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere, podľa ktorého

deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru. Tento údaj sa uvádza v časti - oznámenie o schválení úveru dlžníkovi, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Zmluva obsahuje určenie počtu splátok, dátum splatnosti, výšku splátok. Z podania žalobcu nie je zrejmé, na základe čoho sa žalobca domáha popretia a určenie neplatnosti vlastného prejavu vôle. Konanie žalobcu je v rozpore s princípmi občianskeho práva, a to zákazu „nemo turpitudinem suam allegans auditur“, teda nikto sa nemôže dovolávať prospechu z toho, že sám konal v rozpore so zákonom. Ak žalobca v podanej žalobe tvrdí rozpor zmluvy so zákonom v časti o úroku, potom tento rozpor by sa musel vzťahovať aj na jeho vlastné konanie a takýto rozpor by bol pričítateľný aj žalobcovi. Odplata za spotrebiteľské úvery a jej obmedzenie bolo z hľadiska vývoja právnej úpravy predmetnom výslovnej regulácie od 1. 7. 2008, kedy nadobudlo účinnosť nariadenie vlády č. 238/2008 Z. z. Aj následne po zrušení tohto zákona v Zákone č. 258/2001 Z. z. zákonodarca určil, že maximálna odplata bude stále regulovaná explicitne a danú úpravu zaviedol do Občianskeho zákonníka. Z uvedeného možno konštatovať, že otázka odplaty nemá byť posudzovaná podľa dobrých mravov, ale podľa osobitnej právnej úpravy. Zákonodarca pri zavedení regulácie sa zameril na to, aby obmedzil maximálnu výšku odplaty za požičanie peňažných prostriedkov, teda nezaviedol reguláciu úrokovej sadzby, ale odplaty, lebo len samotná úroková sadzba nepredstavuje vyjadrenie odplaty za požičanie peňazí. Výška odplaty za úver poskytnutý na základe spotrebiteľského zmluvy bola ku dňu 26. 1. 2012 výslovne regulovaná, a to v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehota splatnosti. V zákone bolo teda výslovne určené, že pri porovnávaní sa má zobrať nielen hodnota obvyklej odplaty, ale aj spôsob a miera zabezpečenia záväzku, objem poskytnutých prostriedkov a lehota splatnosti. Porovnávanie s údajmi banky je samo o sebe nesprávne, lebo banka si svoj zisk účtovala v danom období aj za vedenie úverového účtu, spracovanie platieb a pod. Čiže úrok nebol pre ňu jediný výnos za požičané peniaze, ale bol tam celý rad ďalších položiek, ktoré musel dlžník zo spotrebiteľského vzťahu platiť. Výška priemernej odplaty určená Ministerstvom financií Slovenskej republiky bola 47,39 %. Túto hodnotu odplata dohodnutá v zmluve neprevyšovala podstatným spôsobom. Spôsob hodnotenia dojednaní výšky odplaty ako rozpornej s dobrými mravmi odporuje podstate úpravy rozporu právneho úkonu s dobrými mravmi. Zmluva o úvere je odplatnou zmluvou a na jej uzavretie je potrebná dohoda o podstatných náležitostiach, ktorými je dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky, stanovenie sumy týchto peňažných prostriedkov a záväzok dlžníka peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Samotné dojednanie o výške úrokov nie je podmienkou pre vznik Zmluvy o úvere. Z právnej úpravy preto vyplýva, že nie je možné rozhodnúť o neplatnosti celej odplaty a prepisovať vôľu zmluvných strán tak, že pôjde o bezúročný úver.

Na ústne pojednávanie konané dňa 2. 12. 2015 sa žalovaný a jeho právny zástupca neustanovili, preto súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O. s. p. a konal v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, Zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28. 6. 2010 a ďalších listín a zistil tento s k u t k o v ý s t a v :

Účastníci dňa 28. 6. 2010 uzatvorili Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi podľa bodu 5 zmluvy úver vo výške 840,- EUR so splatnosťou 36/19, mesačnou splátkou 47,69 EUR, celkovou čiastkou, ktorú zaplatí dlžník 1.716,84 EUR, predpokladaná RPMN 70,02 %, ročná úroková sadzba 70,02 %, priemerná RPMN 51,49 %, poskytnutá čiastka revolvingu 480,72 EUR, celková čiastka revolvingu, ktorú zaplatí dlžník 1.144,56 EUR, predpokladaná RPMN pri poskytnutí revolvingu 60,29 %, ročná úroková sadzba 68,44 %. V bode 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere v EUR (nevypĺňajte) je uvedená poskytnutá čiastka úveru 840,- EUR, splatnosť úveru 36/19, mesačná splátka 47,69 EUR, celková čiastka, ktorú uhradí dlžník 1.716,84 EUR, RPMN 65,54 %, ročná úroková sadzba 70,02 %, priemerná RPMN 51,49 %, poskytnutá čiastka revolvingu 480,72 EUR, celková čiastka pri revolvingu, ktorú dlžník zaplatí 1.144,56 EUR, predpokladaná RPMN 56,10 %, ročná úroková sadzba 68,44 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9 %.

Podľa bodu 8.1 Dohody o poskytnutí služby obsahuje žiadosť/zmluvu uzavretú medzi veriteľom a dlžníkom v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe zmluvy a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu za poskytnutie služby možnosti odkladu splatnosti splátok vo výške 124,74 EUR a pri poskytnutí odkladu splátok revolvingu vo výške 75,60 EUR v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby. Podľa bodu 8.2 dlžník je oprávnený nie však povinný požiadať o odklad splatnosti splátok úveru/revolvingu po splatení prvých troch splátok za podmienky, že je dlhodobo práceneschopný alebo bol s ním skončený pracovný pomer. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný v skutočnosti poskytol žalobcovi úver vo výške 715,26 EUR, pretože si z dohodnutej výšky úveru 840,- EUR odpočítal 124,74 EUR. Žalobca celkovo na splátkach uhradil žalovanému 1.015,43 EUR.

Žalobca pri svojom výsluchu uviedol, že žalovaného požiadal o úver 1.000,- EUR, príslušná zamestnankyňa žalovaného s ním vypísala jeho údaje, dala mu zmluvu podpísať bez toho, aby v nej boli uvedené údaje o výške úveru. Teda nebol oboznámený so žiadnymi zmluvnými podmienkami, ani úrokom, ani RPMN a ďalšími podmienkami. Peniaze mu potom došli priamo na účet, pričom zistil, že to bola nižšia suma ako žiadal, niečo okolo 700,- EUR. Zmluva s vyplnenými údajmi mu došla až následne. Až vtedy si všimol, aké sú tam úroky a uvedomil si, že ide o vysoký náklad. Čo je RPMN nevedel, toto mu vôbec nebolo vysvetlené, pokiaľ ide o službu o odklade splátok, príslušná zamestnankyňa mu povedala len to, že sa dajú splátky odložiť na tri mesiace. To bolo všetko, s čím ho oboznámila. O tom, že za to platí nemal žiadnu vedomosť, ani príslušná zamestnankyňa mu o tom nič nepovedala. Konkrétne išlo o pani Z.. Celý tento úver vyplatil. V roku 2014 žalovaný podal voči nemu žalobu, konanie sa viedlo pod sp. zn. 28 C 343/2014, kde si od neho žalovaný vymáhal sumu vyše 997,- Eur s úrokmi. V tomto konaní nakoniec žalovaný vzal žalobu späť. V tej dobe sa obrátil na Združenie na ochranu spotrebiteľov a získal informácie, ako ďalej postupovať. Až na základe týchto informácií si vyžiadal od žalovaného prehľad, koľko má splatené na splátkach a následne po prepočítaní bolo zistené, že mu zaplatil viac ako mal žalovaný nárok. Žalovaný zavádza spotrebiteľov, pokiaľ uvádza v úverovej zmluve 2 sumy úveru, pričom v danom prípade bol žalobcovi poskytnutý len jeden úver a pokiaľ ide o službu o odklade splátok, cena tejto služby 124,74 EUR v podstate predstavuje výšku troch splátok a takto žalobca ako spotrebiteľ nezískava žiadnu výhodu. Naopak, ak by bol v omeškani, platí nižšiu sumu, ako je táto výška. Aj takýmto spôsobom žalovaný zavádza spotrebiteľov. Pokiaľ žalovaný poukazuje na to, že cena plnenia nie je preskúmateľná súdom ohľadne prijateľnosti, resp. neprijateľnosti, v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka platí, že sa nepreskúma hlavný predmet plnenia. To, že sa v tejto dohode v texte uvádza cena plnenia nemôže znamenať, že takáto zmluvná podmienka je nepreskúmateľná. V tomto smere Krajský súd v Prešove vydal minimálne 6 rozsudkov, v ktorých rozhodol o neprijateľnosti tej istej zmluvnej podmienky. Čo sa týka dodania, resp. nedodania takejto služby, resp. práva na odklad splátok, poukázal na to, že na takúto službu má právo len spotrebiteľ, ktorý je buď dlhodobo pracovne neschopný alebo stratil zamestnanie. V tom prípade, pokiaľ žalobca bol zamestnaný, tak je len na posúdenie veriteľa, či mu takýto odklad poskytne a nejde ani o to, či by mu naozaj poskytol odklad, resp. by mu niečo také nedodal, ale o to, že už v čase uzatvorenia zmluvy si žalovaný vymieňuje práva, za čo si strháva odmenu a pritom tieto práva ešte nemusia byť dodané a nie je v danom momente právny nárok na to, aby bez akýchkoľvek pochybností bolo takéto právo dodané. Dohoda o poskytnutí služby nie je individuálne dojednaná, napriek tomu, že žalovaný udáva, že išlo o individuálne dojednanie, k tomuto nemohlo dôjsť, lebo spotrebiteľ nemal možnosť sa oboznámiť s touto zmluvnou podmienkou pred podpisom zmluvy, nemohol ovplyvniť jej obsah. Bod 8.1 nemohol ovplyvniť nijako, pretože v čase, keď podpisoval zmluvu, táto suma 124,74 EUR nebola ním vypísaná a v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dôkazné bremeno je na strane žalovaného, aby dokázal, že tu došlo k individuálnemu dojednaniu. To, že žalobca pristúpil k podaniu žaloby neznamena, že išlo o individuálne dojednanie, inak by takúto žalobu nepodával. Čo sa týka grafického odlišenia od ostatného obsahu zmluvy, tu nie je žiadne grafické odlišenie. Sú tu síce dva podpisy, ale pokiaľ obchodný zástupca uvedie spotrebiteľovi, aby niečo podpísal, ten to podpíše, aj keď sú to dva podpisy, toto nemá v podstate relevanciu žiadnu, lebo je to stále na tej istej listine. Nerozumie námietke žalovaného, pokiaľ sa dovoláva, že žalobca konal v rozpore so zákonom v časti o úroku, pretože tento rozpor by sa musel vzťahovať aj na jeho vlastné konanie a takýto rozpor by bol pričítateľný aj žalobcovi. Nevie, v čom žalobca môže pochybiť, pokiaľ podpíše zmluvu celú formálne aj obsahovo vytvorenú žalovaným, ktorý nesie absolútnu zodpovednosť za to, čo v nej uvedie. Pokiaľ si žalovaný nestihol všimnúť,

ako vlastne konanie realizuje, tak v tomto prípade bod 6 Zmluvy vypisuje následne až na jeho pobočke, na čo nemá žalobca žiaden dosah. V tomto prípade si tam dal úrok vo výške 70,02 % ročne, pričom nerozumie, v čom subsumoval konanie žalobcu, keď tento podpísal zmluvu a v čom je takéto konanie podpísania zmluvy v rozpore so zákonom. Evidentne ide len o fabuláciu zo strany žalovaného. Pokiaľ ide o úrok v rozpore s dobrými mravmi, v tomto prípade žalovaný zamieňa úrok a odplatu ako takú. Odplata je vyjadrená ročnou percentuálnou mierou nákladov a táto v sebe obsahuje všetky náklady, ktoré je povinný spotrebiteľ zaplatiť veriteľovi, okrem úrokov, t. z., že zahŕňa aj poplatky a je vypočítavaná na základe počtu dní, odkedy sa zmluva uzatvára. Úrok ako hlavná, podstatná časť odplaty aj podľa rozhodnutí Najvyššieho súdu SR je možné posúdiť v rámci rozpornosti s dobrými mravmi a v tomto prípade vôbec nie je na mieste tvrdenie žalovaného, že tento úrok je nepreskúmateľný v rámci § 39 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (v znení platnom ku dňu 17. 6. 2010), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 - 6 Občianskeho zákonníka (v znení platnom ku dňu 17. 6. 2010), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpísaním zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 ods. 1 - 3 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 53a ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 9 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 (v znení platnom k 17. 6. 2010), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetná žaloba pozostáva z dvoch nárokov, a to vydania bezdôvodného obohatenia 300,17 EUR a určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky zo zmluvy, ktorá bola uzatvorená medzi účastníkmi dňa 28. 6. 2010 Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300030276 bod 8.1 písm. a).

Z výsluchu žalobcu vyplynulo, že mal požiadavku, aby mu bol poskytnutý zo strany žalovaného úveru 1.000,- EUR a príslušná zamestnankyňa žalovaného pani Z. s ním dňa 17. 6. 2010 vypísala údaje o požadovanom revolvingovom úvere pod bodom 5 s tým, že pokiaľ ide o údaje o schválenom revolvingovom úvere, tieto v čase, keď podpisoval žalobca zmluvu dňa 17. 6. 2010 neboli vyplnené. Porovnaním údajov v bode 5 a 6 vyplýva, že sú odlišné v časti uvedenia výšky RPMN 70,02 % pod bodom 5 a 65,54 % výšky RPMN pod bodom 6 a ďalej pri predpokladanej RPMN pri revolvingu v bode 5 je údaj 60,29 %, v bode 6 je údaj 56,10 %. V čase uzatvárania zmluvy, resp. vypisovania údajov v bode 5 neboli vypísané sumy o výške Dohody o poskytnutí služby za odklad splátok v bode 8. Tieto údaje boli vypísané až po schválení úveru dňa 28. 6. 2010 žalovaným. Takýto proces uzatvárania zmluvy svedčí tomu, že došlo k neplatnému uzavretiu zmluvy v rozpore s § 43a - § 44 Občianskeho zákonníka, keďže žalovaný potom, čo mu bola dodaná žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru s vyznačenými údajmi v bode 5 zmenil základné náležitosti dohody týkajúce sa výšky RPMN ako aj údaje o výške odmeny za odklad splátok bez toho, že by žalobcu o tejto zmene upovedomil a vyžiadal si od neho dodatočný súhlas. Nedošlo v tomto procese uzatvárania zmluvy k akceptácii zmeneného návrhu v zmysle § 43a ods. 1, teda k prijatiu zmeny zo strany žalobcu a zmeny, ktoré vykonal žalovaný pri schválení úveru sú novým návrhom, ktorý nebol zo strany žalobcu prijatý. Nová Zmluva o zmenenom návrhu nebola písomne uzavretá, preto zmluvu, ktorú podpísal žalobca dňa 17. 6. 2010 súd nepovažuje za platne uzavretú.

Pokiaľ ďalej žalovaný tvrdil, že dojednanie Dohody o poskytnutí služby podľa 8.1 bolo individuálnym dojednaním, k takémuto tvrdeniu neuviedol žiaden dôkaz, pričom v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho

zákonníka, je dôkazná povinnosť na jeho strane. Žalobca naopak uviedol, že o tejto zmluvnej podmienke nebol oboznámený, v čase, keď podpisoval zmluvu nebola uvedená ani výška odmeny za takúto službu a bol oboznámený len s možnosťou poskytnutia odkladu splátok bez bližšieho objasnenia. Navyiac sa súd stotožňuje s tvrdením žalobcu, že táto služba o odklade splátok je viazaná len pre prípad straty zamestnania alebo choroby, teda práceneschopnosti, ale v prípade, ak žalobca bol zamestnaný, je už len na posúdení žalovaného ako veriteľa, či mu takúto službu poskytne alebo nie, teda nejde tu o dodanie služby, ktorú využil žalobca, pričom si žalovaný už vopred strháva za to odmenu bez toho, že by takéto právo poskytol alebo nie. Za zisteného skutkového stavu súd má za to, že nedošlo k individuálnemu dojednaniu tejto služby, lebo žalobca ako spotrebiteľ pred podpisom zmluvy sa nemal možnosť oboznámiť s touto zmluvnou podmienkou, údaj o výške tejto odplaty mu nebol známy, tento údaj bol dopísaný až po schválení zmluvy žalovaným, teda nemal možnosť ako spotrebiteľ ovplyvniť obsah tejto zmluvnej podmienky. Takisto sa súd nestotožňuje s tvrdením žalovaného, že tu ide o grafické odlíšenie od ostatného obsahu zmluvy, naopak, táto zmluvná podmienka je zahrnutá do textu zmluvy a splyva s ďalším textom, teda nejde o žiadne odlíšenie. Zmluvné dojednanie o odklade splátok nie je formulované tak, že si spotrebiteľ môže túto službu aktivovať za poplatok, ale je formulovaná tak, že službu napriek tomu, že ju spotrebiteľ nepotrebuje, zjavne ju ani nechce, musí zaplatiť poplatok vo výške 124,74 EUR, resp. 75,60 EUR, čo predstavuje 14,85 % k výške poskytnutého úveru 840,- EUR. Mesačná splátka úveru je 47,69 EUR, pričom za odklad troch splátok má spotrebiteľ zaplatiť 124,74 EUR, a to vopred už pri podpise zmluvy. Ide o hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán nepochybne v neprospech spotrebiteľa.

Pokiaľ žalovaný poukazuje na to, že cena plnenia za službu odkladu splátok nemôže byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou, v tomto smere súd poukazuje na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci Aziz C-415/11, podľa ktorého na účely určenia, či dôjde k nerovnováhe „napriek požiadavke dobrej viery“ treba preveriť, či predajca alebo dodávateľ, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne mohol rozumne očakávať, že by tento spotrebiteľ súhlasil s dotknutou podmienkou pri individuálnom dojednaní. Podľa ďalšieho rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci Caja De-Ahorros C-484/08 „článok 4 ods. 2 a článok 8 Smernice Rady 93/13 EHS zo dňa 5. 4. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa musia vykladať v tom zmysle, že nebránia takej vnútroštátnej úprave, ako je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá umožňuje súdne preskúmanie nekalej povahy zmluvných podmienok týkajúcich sa definície hlavného predmetu zmluvy alebo primeranosti medzi cenou a odmenou na jednej strane a službami, či tovarmi poskytnutými v protihodnote na druhej strane, aj keď sú tieto podmienky formulované jasne a zrozumiteľne.“ Žiadaný úrok vo výške 70,02 % je úrok odporujúci dobrým mravom (rozsudok Najvyššieho súdu ČR 21 Cdo 1484/2004, rozsudok Najvyššieho súdu SR 5Cdo 26/2011). Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. Z internetovej stránky Národnej banky Slovenskej republiky súd zistil, že úroková sadzba v bankách pri spotrebiteľských úveroch nad 1 rok do 5 rokov bola v uvedenom období uzavretia zmluvy vo výške 10,62 %, teda dojednaná zmluvná úroková sadzba je vyše 6,5 x krát vyššia aká bola na finančnom trhu pri obdobných úveroch. Súd preto považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak žalovaný poskytol žalobcovi spotrebiteľský úver za cenu prevyšujúcu 650 % priemernej ceny porovnateľných úveroch poskytovaných bankami. Požadovaný úrok z úveru vo výške 70,02 % spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov tejto úverovej zmluvy, odporuje dobrým mravom a takýto rozpor s dobrými mravmi je tu spojený s absolútnou neplatnosťou právneho úkonu podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ ide o predmetnú zmluvnú podmienku súd preto vyhovel návrhu a vyslovil, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Žalovaný napriek tomu, že táto zmluvná podmienka bola vyhlásená rozsudkami súdov Slovenskej republiky za neplatnú, ju naďalej používa.

Pokiaľ žalobca plnil úroky odporujúce dobrým mravom, ide o plnenie z neplatného právneho úkonu a na strane žalovaného preto došlo k bezdôvodnému obohateniu, ktoré musí vydať podľa § 451 ods. 2 a § 457 Občianskeho zákonníka.

Súd poukazuje na to, že v priebehu roku 2015 bola rovnaká zmluvná podmienka vyhlásená za neprijateľnú a neplatnú rozhodnutiami Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7 Co 220/2014, 15 Co 70/2015, 6Co 13/2015, 17 Co 294/2014, 20 Co 99/2014 a 20 Co 111/2014

a žalovaný v zmysle § 153 ods. 3 a 4 O. s. p. a § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka bol povinný zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky, k čomu nepristúpil. Žalovaný prijal od žalobcu v rámci splátok čiastku 1.015,43 EUR a oproti skutočne poskytnutému úveru 715,26 EUR prijal navyše 300,17 EUR. Takéto plnenie je plnením bez právneho dôvodu a žalovaný je povinný toto plnenie žalobcovi vydať. Súd preto vyhovel predmetnému návrhu a zaviazal žalovaného vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 300,17 EUR. Keďže žalovaný žalobcovi nevydal hneď po doručení žaloby bezdôvodné obohatenie, žalobcovi po uplynutí 3 dní od doručenia žaloby vznikol nárok na úroky z omeškania. Žalovaný prevzal žalobu dňa 16. 10. 2015, lehota 3 dní uplynula dňa 19. 10. 2015, nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania, preto dňom 20. 10. 2015 súd priznal žalobcovi žiadaný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne, ktorý je daný úrokovou sadzbou ECB plus 5 percentuálnych bodov k prvému dňu omeškania, v čase 20. 10. 2015 bol úrok ECB 0,15 %. Tento úrok je povinný žalovaný uhradiť do vydania bezdôvodného obohatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu patrí náhrada účelne vynaložených trov konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia pri spojení dvoch vecí je odmena za 1 úkon právnej služby 64,54 EUR a 24,90 EUR, pričom si právny zástupca žalobcu účtoval podľa § 13 ods. 3 1/3, čo predstavuje za druhý úkon právnej služby 24,90 EUR 8,30 EUR, spolu odmena za jeden úkon je 64,54 EUR + 8,30 EUR = 72,84 EUR za 3 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, písomná žaloba, zastúpenia na pojednávaní dňa 2. 12. 2015) 3 x režijný paušál po 8,39 EUR, spolu 243,69 EUR, ďalej hotové náklady vlastným motorovým vozidlom Škoda Fabia, A.: V. XXX O. dňa 2. 12. 2015 zo Svidníka do Prešova a späť 116 km á 0,26 EUR/km = 30,16 EUR, účtovaná 1/3 10,05 EUR, náhrada za zameškaný čas za 4 polhodiny po 13,98 EUR = 55,92 EUR, účtovaná 1/3, t. j. 18,64 EUR, ďalej náhrada za použitie motorového vozidla Škoda Fabia, EC: V. XXX O., základná sadzba za 1 km jazdy podľa § 1 písm. b) opatrenia č. 632/2008 Z. z. 0,183 EUR/km, náhrada za spotrebované pohonné hmoty pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu (6,5 + 4,+ 5 = 15,6 : 3 = 5,2 l/100 km) 0,052 l/1 km pri cene nafty 1,284 EUR/l = 0,07 EUR/km, spolu základná náhrada za 1 km jazdy 0,183 EUR + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km 0,07 EUR/km = 0,253 EUR/km, po zaokrúhlení 0,26 EUR/km, spolu hotové výdavky 28,69 EUR, trovy právneho zastúpenia s hotovými výdavkami predstavujú 272,38 EUR plus 20 % DPH 54,48 EUR, spolu 326,86 EUR. Súd priznal žalobcovi tieto trovy konania a zaviazal žalovaného ich uhradiť priamo na účet právneho zástupcovi žalobcu JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66 na jeho účet vedený vo VÚB, a. s. Prešov, W. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS XXXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je oslobodený ako spotrebiteľ od platenia súdnych poplatkov, v konaní bol plne úspešný, preto poplatková povinnosť podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. prešla na žalovaného a súd mu uložil zaplatiť 2 súdne poplatky 99,5 EUR podľa položky 1b a 16,50 EUR podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov, spolu 116,- EUR, ktoré uhradí na účet Okresného súdu v Prešove do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.