

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6C/195/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214206504  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214206504.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci žalobcu T. W., N.. XX.X.XXXX, A. N.. P.. X.. R.. B. XXXX/X, A., zast. JUDr. J. B., advokátom, Partizánska 45, 085 01 Bardejov, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. P. E., B..r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o vydanie bezdôvodného obohatenia s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť 489,58 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne od 1.3.2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania bude rozhodnuté v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 12.9.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 489,58 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne od 1.3.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že záväzkový vzťah medzi ním a žalovaným vznikol na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.07.2011, na základe ktorej schválil žalovaný ako veriteľ žalobcovi ako dlžníkovi úver vo výške 1.320,00 € a to pri ročnej percentuálnej miere nákladov za úver 68,59 % a s ročnou úrokovou sadzbou za úver 70,00 %. Predmetný úver sa žalobca zaviazal žalovanému splácať v 42 mesačných splátkach vo výške po 70,72 €, pričom celková peňažná

čiastka, ktorú mal žalobca žalovanému uhradiť predstavovala sumu vo výške 2.970,24 €. Zo strany žalovaného mu bola na jeho účet, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., dňa 15.07.2011 pripísaná suma vo výške 1.130,12 € (uvedené preukazuje aj priložený výpis z účtu). Z uvedeného teda vyplýva, že skutočná suma, ktorú žalovaný poskytol je iba vo výške 1.130,12 €. Predmetný úver riadne splácal, o čom prikladá aj výpisy z ČSOB o vkladoch a príjmové doklady. Žalobca z čiastky, ktorú mal žalovanému uhradiť 2.970,24 € uhradil sumu vo výške 1.619,70 €. Peňažné prostriedky, ktoré mu boli poskytnuté zo strany žalovaného použil na nákup rôzneho spotrebného tovaru. V čase uzatvárania zmluvy nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť a poskytnutý úver nepoužil za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. S poukazom na vyššie uvedené je teda zrejmé, že právny vzťah, ktorý existuje medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy a teda na tento právny vzťah je treba aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Jedná sa tiež o úver spotrebiteľský v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z., pričom poukázal na jeho ustanovenia. Vzťah sa spravuje ust. tohto zákona, rovnako ust. § 52 a nasl. OZ. v znení zákona č. 150/2004 Z. z., ako i Smernicu Rady cl 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Jednou z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. Ide o porovnateľné číslo, ktoré slúži spotrebiteľovi na orientáciu v ponukách rôznych finančných inštitúcií poskytujúcich úvery. Absencia alebo jeho nesprávne

uviedenie v zmluve nespája zákon s právnym následkom neplatnosti zmluvy o úvere, ale poskytuje ochranu spotrebiteľovi spočívajúcu v tom, že spotrebiteľsky úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Predmetná Zmluva v časti 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere v EUR obsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov za úver vo výške 68,59 % a výšku ročnej úrokovej sadzby úveru 70,00 %. Rovnaké údaje o RPMN úveru a ročnej úrokovej sadzbe úveru sú uvedené taktiež v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi ( žiadateľovi) zo dňa 14.07.2011. RPMN predstavuje celkové náklady spotrebiteľa vrátane úrokov a iných poplatkov priamo spojených s úverom. Inak povedané, RPMN predstavuje celkové náklady úveru pre klienta, ktoré obsahujú prvok úrokovej sadzby a prvok ostatných súvisiacich nákladov. Z uvedeného je zrejmé, že výška RPMN nikdy nemôže byť nižšia ako výška úrokovej sadzby. V ideálnom prípade by sa hodnota RPMN mala rovnať hodnote úrokovej miery. RPMN je dôležitým kritériom pre spotrebiteľa pri porovnávaní úverov z hľadiska ich výhodnosti. Nie je naplnený zmysel zákona o spotrebiteľských úveroch, ak je výška RPMN v zmluve síce uvedená, ale v nesprávnej výške v neprospech spotrebiteľa. Z uvedeného teda vyplýva, že žalovaný ako veriteľ neposkytol žalobcovi objektívny údaj o výške RPMN a tým voči nemu postupoval neodborne. Žalovaný v rámci povoleného predmetu činnosti poskytuje pôžičky a úvery nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov. Pri vykonávaní uvedenej činnosti má postupovať s náležitou odbornou starostlivosťou pri dodržaní všeobecne záväzných právnych noriem a v súlade s dobrými mravmi. Vzhľadom na právna fikciu, podľa ktorej sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, je plnenie, ktoré žalovaný od žalobcu vyžaduje a nakoniec aj prijal, plnením bez právneho dôvodu, a teda ide o bezdôvodne obohatenie na strane žalovaného, ktoré musí vydať. Pri takejto právnej úprave, ak je v zmluve údaj o RPMN nesprávne uvedený v neprospech spotrebiteľa (žalobcu),; veriteľovi /žalovanému nemohol vzniknúť zákonný nárok na zaplatenie dohodnutých poplatkov podľa § 11 zák. č. 129/2010 Z.z.. Prijatím takéhoto plnenia bez právneho dôvodu preto vzniklo na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie, ktoré tento musí vydať podľa ustanovenia § 451 OZ. Žalobca celkovo zaplatil na poskytnutý úver 1 619,70 € (teda istinu a aj časť poplatku). V rozsahu poplatku sa žalovaný, na základe vyššie cit. ust. ustanovení, bezdôvodne obohatil a to do výšky 489,58 eur. Uplatňuje si tiež zákonné

úroky z omeškania. Poukázal na ust. § 458 ods. 1, 2 OZ a § 451 ods. 1 a 2 OZ. Uviedol, že svoj nárok si uplatňuje súdnou cestou aj z dôvodu toho, že žalovaný sa voči žalobcovi domáhal úhrady zostávajúcej časti úveru. S riadnym uhrádzaním predmetného úveru prestal v čase, keď nadobudol vedomosť o tom, že žalovaný na jeho úkor sa bezdôvodne obohacuje. Aj uvedené konanie žalovaného preukazuje, že tento nikdy nemal záujem dobrovoľne vydať to, čo bezdôvodne nadobudol na jeho úkor.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomne ( viď nižšie ).

Na pojednávanie vo veci konané dňa 2.12.2015 sa dostavili žalobca a jeho právny zástupca, nedostavili sa žalovaný a jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili, o odročenie pojednávania nežiadali. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti; prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrení účastníkov konania a v spise pripojených listinných dôkazov ( tak ako boli oboznamované na pojednávaní - návrhom s prílohami : zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru, VOP, rozhodcovskou zmluvou, oznámením veriteľa, splátkovým kalendárom, výpismi z účtu a vykonanými úhradami, priemernými úrokovými mierami zverejnenými NBS za rok 2011 ) a zistil tento skutkový stav veci:

Z priemerných úrokových mier z úverov uverejnených na stránke NBS za rok 2011 v kategórii domácnosť vyplýva, že ich priemerná hodnota bola na úrovni 10,98 % ( nové obchody s fixáciou sadzby od 1-5 rokov ).

Žalovaný vo svojom písomnom podaní uviedol, že popiera dôvodnosť žaloby, a to po stránke skutkovej i právnej. Žalobca vychádza z nesprávnej premisy týkajúcej sa vzťahu údaju - ročná úroková sadzba a údaju - ročná percentuálna miera nákladov, kedy je presvedčený, že údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov nemôže byť nižší ako je úroková sadzba. Tento záver žalobcu popiera nielen skutková a právna odlišnosť oboch údajov, ale predovšetkým diametrálne odlišný spôsob ich stanovovania. Všeobecne je potrebné poznamenať, že ročná percentuálna miera nákladov vyjadruje na ročnej báze a v percentuálnom vyjadrení prepočet celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom. Tento údaj vychádza a zohľadňuje teda reálne trvanie doby spotrebiteľského vzťahu a na jej základe určenej výšky

celkových nákladov prepočítaných na obdobie per annum. Zohľadňuje reálnu dobu trvania zmluvného vzťahu a to sa odzrkadľuje v sume celkových nákladov. RPMN bude pri tej istej úrokovej sadzbe rozdielna podľa toho, či úver v tej istej výške má byť uhradený za 6 mesiacov, za 12 mesiacov, za 18 mesiacov a pod. Na rozdiel od toho ročná úroková sadzba je percentuálnym vyjadrením vždy na obdobie per annum. Teda pri jej vyčíslení sa doba trvania úverového vzťahu nezohľadňuje. Vyjadrenie per annum je spôsobom vyčíslenia úrokovej sadzby vo všeobecnosti a je rovnaká bez ohľadu na to, či úver v tej istej výške má byť uhradený za 6 mesiacov, za 12 mesiacov, za 18 mesiacov a pod. Predpoklad žalobcu založený na tom, že hodnota RPMN nemôže byť nižšia ako hodnota úrokovej sadzby odporuje zákonnej úprave, ktorá je pre jej výpočet stanovená. Žalobca nepredložil a ani neoznačil na preukázanie svojich vlastných tvrdení žiadny dôkaz. Napriek tomu a v záujme preukázania zjavne nesprávnych tvrdení žalobcu predkladá žalovaný v prílohe rozpis zákonom určeného vzorca (jeho rozpisanie) pre výpočet RPMN. Vyplýva z

neho, že výpočet hodnoty RPMN úveru, ktorý bol poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere je správnym. Poukázal na ust. § 2 písm. g), i), § 19 zákona č. 129/2010 Z.z. Namietal tiež tú skutočnosť, kedy o nároku žalovaného voči žalobcovi bolo právoplatne rozhodnuté v rozhodcovskom konaní pred Stálym rozhodcovským súdom Victoria rozhodcovský súd v Žiline pod zn. RK - PC - 2471/13 - EK a žalobca uvedenú skutočnosť pred súdom zamietal. Z dôvodu existencie procesných princípov ako sú rei iudicata, litispendencia a pod., ktorých rešpektovanie nariaďuje aj unijné právo, je preto podaná žaloba procesne neprípustnou. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam je podaná žaloba aj neprípustná.

Žalobca podaním zo dňa 25.5.2015 uviedol, že nesúhlasí s tvrdeniami žalovaného o tom, že vychádza z nesprávnej premisy týkajúcej sa vzťahu údaju - ročná úroková sadzba a údaju - ročná percentuálna miera nákladov. Žalobca týmto opakovane dáva súdu do pozornosti skutočnosť, že RPMN predstavuje celkové náklady spotrebiteľa vrátane úrokov a iných poplatkov priamo spojených s úverom. Inak povedané, RPMN predstavuje celkové náklady úveru pre klienta, ktoré obsahujú prvok úrokovej sadzby a prvok ostatných súvisiacich nákladov. Z uvedeného je zrejmé, že výška RPMN nikdy nemôže byť nižšia ako výška úrokovej sadzby. V ideálnom prípade by sa hodnota RPMN mala rovnať hodnote úrokovej miery. RPMN je dôležitým kritériom pre spotrebiteľa pri porovnávaní úverov z hľadiska ich výhodnosti. Podľa názoru žalobcu, predmetná zmluva, na základe ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver nie je v súlade s ustanovením § 4 ods. 1 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch. Aj keď predmetná zmluva formálne obsahuje údaj o RPMN, táto RPMN nie je v zmluve uvedená správne a z uvedeného teda vyplýva, že žalovaný ako veriteľ neposkytol žalobcovi objektívny údaj o výške RPMN a tým voči nemu postupoval neodborne. S poukazom na to sa preto spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Správnosť vyššie uvedeného názoru žalobcu potvrdil v obdobnom prípade svojim Rozsudkom zo dňa 13.11.2014. sp. zn.: 19Co/68/2014 aj Krajský súd Prešov, ktorý vo veci rozhodoval ako odvolací súd. Vo svojej žalobe zo dňa 10.09.2014 súdu uviedol, že žalovaný sa voči nemu domáhal úhrady zostávajúcej časti úveru. Je síce pravdou, že vo veci už bolo rozhodnuté avšak žalovaný dlhú dobu voči žalobcovi nepodal návrh na začatie exekučného konania, resp. pred časom sa žalobca dozvedel z písomnej zásielky súdu, že v tejto veci príslušný súd odmietol vydať žalovaným zvolenému súdnemu exekútorovi poverenie na začatie exekučného konania. Aj uvedená skutočnosť preukazuje, že skutočnosti uvádzané žalovaným sú irelevantné. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má za to, že jeho nároky sú dostatočne odôvodnené a preukázané. Z uvedených dôvodov preto žiada súd, aby tento vydal rozhodnutie v znení, ako to navrhuje vo svojom podaní zo dňa 11.09.2014.

K uvedenému súd dodáva, že vo veci oprávneného - žalovaného proti povinnému - žalobcovi o vymoženie plnenia na základe vyššie uvedeného rozhodcovského rozhodnutia bola žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 1Er/293/2014 zo dňa 30.6.2014 a potvrdené odvolacím súdom, uznesením zo dňa 24.9.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2015. Dôvodom zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia bola skutočnosť, že dojednanie rozhodcovskej zmluvy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou dojednanou v rozpore s ust. § 52 a nasl. OZ a Smernice Rady 93/13/EHS/.

Na pojednávaní dňa 2.12.2015 právny zástupca žalobcu udával, že trvajú na podanej žalobe. RPMN je uvedená v zmluve nesprávne a teda v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. by poskytnutý úver mal byť bez úrokov a bez poplatkov.

Naviac výška úrokovej sadzby je príliš vysokú a s ohľadom na priemernú výšku úrokovej sadzby poskytovanú bankami v čase júl 2011 ju považujú za dojednanú v rozpore s § 39 OZ a teda v rozpore

s dobrými mravmi a taktiež za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Úroky z omeškania žiadajú odo dňa 1.3.2014, teda mesiacom nasledujúcim po vykonaní poslednej úhrade žalobcom. Žalobca úver riadne splácal a v marci 2014 prestal z dôvodu toho, že zástupca odporcu došiel do miesta trvalého bydliska žalobcu a uviedol, že nemá ďalej uhrádzať splátky p. Sokolovej, s ktorou uzatváral zmluvu. Prostredníctvom nej bol zmluvný vzťah uzatvorený a uhrádzalo sa buď prostredníctvom bankového prevodu, resp. p. Sokolovej. Dal súdu do pozornosti konanie, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 2C/122/2014 medzi rovnakými účastníkmi, kde súd svojim rozhodnutím zo dňa 29.5.2015 žalobe žalobcu súd vyhovel, avšak rozhodnutie nie je právoplatné, keďže bolo podané odvolanie. Jedná sa o skutkovo totožnú vec, len z inej zmluvy.

Zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.7.2011 súd zistil, že žalovaný mal poskytnúť žalobcovi úver vo výške 1.320,- eur, ktorý sa žalobca zaviazal vrátiť v 42. splátkach vždy 20. dňa v mesiaci vo výške 70,72 eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) bola stanovená na 2.970,24 eur, RPMN za úver bola 68,59 %, ročná úroková sadzba úveru bola 70,00%, priemerná RPNM 46,56 %, poskytnutá čiastka revolvingu 695,88 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) bola stanovená na 1.697,28 eur, RPMN za úver po revolvingu 60,49 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20 %. Zmluva podpísaná dlžníkom aj veriteľom. V spodnej časti sa nachádzajú rukou písané časti ako žiadosť o úver a schválený úver (obe časti s uvedením všetkých údajov ako vyššie, rozdiel v priznanej sume úvere nie je, len vo výške RPMN). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (písané drobnejším písmom ako znenie zmluvy, sú predtlačené, nie je možné do nich vpisovať žiadne údaje), pričom dlžník vyhlásil, že sa s nimi oboznámil, že k nim nemá výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať (čl. 7). Rovnako, že zmluvu uzatvára slobodne, jej obsahu porozumel a preto ju podpisuje. Súčasťou zmluvy je aj dohoda o poskytnutí služby - povolenie odkladu splatnosti maximálne troch splátok úveru / revolvingu za odplatu 189,88 eur v prípade poskytnutia úveru. Dlžník je oprávnený na požiadanie o odklad splatnosti splátok. Odplata za odklad splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto dohody, teda dňa 14.7.2011. Pri revolvingu dňom jeho poskytnutia. Dohoda uzavretá v zmysle § 269 ods. 2 Obch. zák.. Jedná sa o čl. 8 Zmluvy. Tento text sa nachádza v hornej polovici druhej strany zmluvy, vopred predtlačený (dopísaná len suma odplaty).

Žalobca so žalovaným uzavreli aj rozhodcovskú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 14.7.2011 z ktorej vyplýva, že dlžník súhlasí s uzavretím tejto zmluvy. Veriteľ vyhlásil, že uzavretie tejto zmluvy nie je podmienkou uzavretia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere a dlžník nie je povinný prijať tento návrh zmluvy, o čom bol jasne a zrozumiteľne informovaný, rovnako o možnosti riešenia sporov vzniknutých zo zmluvy o úvere v rozhodcovskom konaní. Spory môžu byť riešené aj v súdnom konaní. Výber je daný na veriteľovi. Akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami tejto Zmluvy, s porušením, ukončením či neplatnosťou Zmluvy budú riešené pred jedným z nasledujúcich rozhodcov: Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak arbitration court, s.r.o., Victoria rozhodcovský súd Banská Bystrica. Výber rozhodcu je na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh. Dlžník je oprávnený od tejto zmluvy odstúpiť v lehote 14 dní od uzavretia zmluvy, písomne.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.7.2011 na meno žalobcu vyplýva výška schváleného úveru 1.320,- eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 70,72 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 20.8.2011, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 20.1.2015, splatnosť 20. deň v mesiaci, RPMN úveru 68,59%, priemerná RPNM 46,56 %, schválená výška revolvingu 794,52 eur, úroková sadzba po revolvingu 70,02%, RPMN po revolvingu 60,49 %, úverový limit 1.320,- eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 2.970,24 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1. písm. a/ Dohody o poskytnutí služby 189,88 eur, ročná úroková sadzba úveru 70,00%, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) bola stanovená na 1.698,28 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9,25 %, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy 14.7.2011.

K zmluve bol vyhotovený aj splátkový kalendár s uvedením čísla splátok (1-45), výška 70,72 eur, na úrok sa započíta suma 39,29 eur, na istinu 31,43 eur, splátky č. 9-11 vo výške 0,- eur.

Na účet žalobcu bola žalobcom poskytnutá suma 1.130,12 eur dňa 15.7.2011.

Z prehľadu úhrad žalobcu ( čl. 15 -25 ) vyplývajú platby žalobcu na účet žalobcu ku dňu 21.2.2014 v sume 1.619,70 eur.

Zo zmluvných dojednaní k zmluve o revolvingovom úvere vyplýva :

V zmysle čl. 4 bod 4.1 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Revolving je automatické poskytnutie ďalšieho úveru dlžníkovi vo výške uvedenej v bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a oznámenú dlžníkovi v oznámení veriteľa podľa čl. 2 ods. 2.2. zmluvy za podmienok uvedených v tejto Zmluve o RÚ.

V zmysle čl. 4 bod 4.2 Zmluvných dojednaní v prípade, že dlžník splatí vždy 6 splátok a následne každých ďalších 12 splátok pri úvere so splatnosťou 12 a 18 mesiacov, resp. vždy prvých 12 splátok a následne každých ďalších 18 splátok pri úvere so splatnosťou 24 a 30 mesiacov, resp. vždy prvých 18 splátok a následne vždy každých ďalších 24 splátok pri úvere so splatnosťou 42 a 48 mesiacov, bude mu za podmienky predchádzajúceho schválenia zo strany veriteľa úver automaticky navýšený, t.j. veriteľ poskytne dlžníkovi revolving vo výške určenej podľa ods. 4.1. Schválenú výšku revolvingu oznámi veriteľ dlžníkovi v oznámení podľa čl. 2, ods. 2.2. zmluvy. Na poskytnutie revolvingu nemá dlžník bez predchádzajúceho schválenia a posúdenia schopnosti dlžníka revolving zo strany veriteľa právny nárok.

V zmysle čl. 5 bod 5.2 Zmluvných dojednaní, za poskytnutie každého revolvingu sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi úroky vo výške uvedenej v bode 6 žiadosti a oznámeného dlžníkovi v oznámení podľa čl 2 ods. 2.2 tejto Zmluvy. Úroky sú splatné v mesačných splátkach spolu s istinou revolvingu podľa splátkového kalendára uvedeného v bode 6. V oznámení sa uvedie aká časť splátky je určená na splatenie istiny a aká časť na splatenie úrokov.

V zmysle čl. 2 Zmluvných dojednaní veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi jedno vyhotovenie zmluvy a oznámenie veriteľa o schválení úveru s údajmi : číslo zmluvy, výška úveru, splatnosť úveru, výška mesačnej splátky, lehoty a podmienky splácania, dátum splatnosti splátky - prvej, poslednej, celkovú výšku úveru, RPNM, priemernú výšku RPNM, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie úveru po vykonaní revolvingu vrátane údajov ako pri úvere. Deň poskytnutia úveru je daný dňom účinnosti zmluvy. Uvedené oznámenie je súčasťou zmluvy v zmysle čl. 7 zmluvných dojednaní.

V čl. 9 Zmluvných dojednaní je dojednaná možnosť vypovedania zmluvy oboma stranami kedykoľvek bez uvedenia dôvodu písomnou formou s výpovednou dobou 10 dní od doručenia druhej strane. Avšak uvedené nemá vplyv na povinnosť dlžníka riadne uhradiť zostávajúce splátky úveru v súlade s touto zmluvou. Vo vzťahu k dlžníkovi sú uvedené presné obdobia kedy môže dlžník zmluvu učiniť ( napr.15 dní pred splatnosťou 6. splátky, 12.splátky, či 18. splátky podľa typu úveru -splatnosti ).

V zmysle čl. 14 bod 14.1 Zmluvných dojednaní, V prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065% dlžnej sumy za každý deň omeškania. Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace stali okamžite splatným všetky záväzky dlžníka, je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,065% dlžnej sumy za každý deň omeškania. V čl. 14.6. dlžník vyhlasuje, že zmluvné pokuty považuje v plnom rozsahu za primerané bez akýchkoľvek pochybností zodpovedajú závažnosti porušenia, resp. nesplnenia povinnosti, na základe ktorého mu môžu byť uložené, je plne vedomý ich výšky a dôvodov a bol o nich poučený pred uzavretím zmluvy.

V čl. 13 je riešená otázka okamžitej splatnosti všetkých záväzkov dlžníka v prípade omeškania s platením, pri splátke viac ako tri mesiace. Vráťane práva veriteľa predložiť zamestnávateľovi dlžníka dohodu o zrážkach zo mzdy ( okrem možnosti vymáhať nárok súdnou cestou a pod. ).

Súčasťou všetkých zmlúv je aj oznámenie veriteľa podľa čl. 2 Zmluvných Dojednaní.

Z priemerných úrokových mier z úverov bánk uverejnených na stránke NBS za rok 2011 v kategórii nové obchody - domácnosti vyplýva, že priemerná úroková sadzba za mesiac 07/2011 bola na úrovni 10,98

% v kategórii spotrebiteľské úvery a ostatné úvery s fixáciou úrokovej sadzby od 1 - 5 rokov, priemerná za rok 2010 vo výške 10,68 % ročne.

Z výpisu z Obchodného registra vyplýva, že žalovaný okrem iného má v predmete podnikania aj poskytovanie pôžičiek a úverov z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom. Uvedené je súdu známe aj z jeho úradnej činnosti.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Vinas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

Podľa ust. čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa ust. čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky,

prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ust. čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. ( o ochrane spotrebiteľa účinného v čase vzniku právneho vzťahu ) každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách 9).

Odkaz na § 52- 54 Občianskeho zákonníka.

Podľa ods. 5 cit. ust. proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 2, 8 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch / účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu / spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa § 2 cit. zák. na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s

výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu, 6)

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

Podľa § 7 cit. zák. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods.

3. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

Podľa § 9 ods. 1 - 2, ods. 6 cit. zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
  - l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
  - n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
  - o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
  - q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
  - r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
  - s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
  - t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
  - u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
  - x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
  - y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Podľa § 11 ods. 1 cit. zák. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ods. 2 cit. ust. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 19 cit. zák. ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2. Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva

o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

Podľa § 52 OZ ( účinného v čase vzniku právneho vzťahu) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 - 5 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,  
b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,  
c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,  
d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprímerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,  
o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,  
p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,  
r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.  
Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ods. 6 cit. ust. ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa ods. 9 cit. ust. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa ods. 10 cit. ust. neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace

s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53b ods. 1 OZ ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

Podľa § 53c OZ ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

Podľa § 54 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 566 OZ veriteľ je povinný prijať aj čiastočné plnenie, ak to neodporuje dohode alebo povahe pohľadávky. Pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § § 565 OZ ak k ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 OZ ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545a OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 559 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 451 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ( v znení účinnom do 31.3.2013 podľa § 10c cit. nar. - prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2013 ) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V tomto prípade bola ku dňu omeškania žalovaného sadzba ECB vo výške 0,25 %, teda výška úrokov je vo výške 8,25 % ročne.

Podľa § 40 ods. 1 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 5b zákona NR SR č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1. mája 2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovolával. Keďže zákonodarca uplatňovanie príslušného ustanovenia neobmedzil na vzťahy vzniknuté až po tomto

dátume, je ním súd viazaný ako orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy a aj bez námietky musí teda prihliadať na premlčanie.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Naliehavý právny záujem na podaní tohto návrhu na súd je tomto prípade daný vyššie citovanými ust. zákonov ( najmä zákona na ochranu spotrebiteľa ) ako aj možným predídením ujmy, ktorá môže byť spôsobená spotrebiteľovi v dôsledku neprijateľných zmluvných podmienok nachádzajúcich sa z úverovej zmluve, resp. jej neplatnosti.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bol založený záväzkový vzťah, a to zmluvou XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.7.2011, predmetom ktorej malo byť poskytnutie úveru v sume 1.320,- eur, ktoré sa žalobca zaviazal vrátiť v 42. splátkach vždy 20. dňa v mesiaci vo výške 70,72 eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť ( t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) bola stanovená na 2.970,24 eur, RPMN za úver bola 68,59 %, ročná úroková sadzba úveru bola 70,00%, priemerná RPNM 46,56 %, poskytnutá čiastka revolvingu 695,88 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť ( t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) bola stanovená na 1.697,28 eur, RPMN za úver po revolvingu 60,49 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20 %. Zmluva podpísaná dlžníkom aj veriteľom. V spodnej časti sa nachádzajú rukou písané časti ako žiadosť o úver a schválený úver ( obe časti s uvedením všetkých údajov ako vyššie, rozdiel v priznanej sume úvere nie je, len vo výške RPNM ). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. ( písané drobnejším písmom ako znenie zmluvy, sú predtlačené, nie je možné do nich vpisovať žiadne údaje ), pričom dlžník vyhlásil, že sa s nimi oboznámil, že k nim nemá výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať ( čl. 7 ). Rovnako, že zmluvu uzatvára slobodne, jej obsahu porozumel a preto ju podpisuje. Súčasťou zmluvy je aj dohoda o poskytnutí služby - povolenie odkladu splatnosti maximálne troch splátok úveru / revolvingu za odplatu 189,88 eur v prípade poskytnutia úveru. Dlžník je oprávnený na požiadanie o odklad splatnosti splátok. Odplata za odklad splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto dohody, teda dňa 14.7.2011. Pri revolvingu dňom jeho poskytnutia. Dohoda uzavretá v zmysle § 269 ods. 2 Obch. zák.. Jedná sa o čl. 8 Zmluvy. Tento text sa nachádza v hornej polovici druhej strany zmluvy, vopred predtlačený ( dopísaná len suma odplaty ).

Súčasťou zmluvy je oznámenie veriteľa, z ktorého vyplýva výška schváleného úveru 1.320,- eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 70,72 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 20.8.2011, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 20.1.2015, splatnosť 20. deň v mesiaci, RPMN úveru 68,59%, priemerná RPNM 46,56 %, schválená výška revolvingu 794,52 eur, úroková sadzba po revolvingu 70,02%, RPNM po revolvingu 60,49 %, úverový limit 1.320,- eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 2.970,24 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1. písm. a/ Dohody o poskytnutí služby 189,88 eur, ročná úroková sadzba úveru 70,00%, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) bola stanovená na 1.698,28 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9,25 %, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy 14.7.2011.

K zmluve bola zároveň uzavretá rozhodcovská zmluva, v zmysle ktorej dlžník súhlasí s uzavretím tejto zmluvy. Veriteľ vyhlasuje, že uzavretie tejto zmluvy nie je podmienkou uzavretia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere a dlžník nie je povinný prijať tento návrh zmluvy, o čom bol jasne a zrozumiteľne informovaný, rovnako o možnosti riešenia sporov vzniknutých zo zmluvy o úvere v rozhodcovskom konaní. Spory môžu byť riešené aj v súdnom konaní. Výber je daný na veriteľovi. Akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami tejto Zmluvy, s porušením, ukončením či neplatnosťou Zmluvy budú riešené pred jedným z nasledujúcich rozhodcov: Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak arbitration court, s.r.o., Victoria rozhodcovský súd Banská Bystrica. Výber rozhodcu je na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh. Dlžník je oprávnený od tejto zmluvy odstúpiť v lehote 14 dní od uzavretia zmluvy, písomne.

Na jej základe bolo vedené rozhodcovské konanie, avšak súdom nebol pripustený výkon exekúcie na podklade rozhodcovského rozsudku vydaného v tomto konaní. Preto uvedené konanie a rozhodnutie

nemôže založiť res iudicata. Predkladanie takýchto rozhodcovských zmlúv na podpis spotrebiteľom pri poskytnutí úverov je neprijateľné a ním tvrdená založená príslušnosť rozhodcovského súdu je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a rozhodnutie v ňom je považované za akt nulitný a teda neexistujúci, nespĺňajúci podmienky materiálnej vykonateľnosti rozsudku. Súd na podporu svojich záverov poukazuje aj na rozhodnutia súdov : NS SR sp. zn. 6MCdo/9/2012, sp. zn. 6Cdo/1/2012, či ÚS ČR, sp. zn. IV. ÚS 2735/11 zo dňa 3.4.2012. K uvedenému záveru dospel aj exekučný súd, pričom zamietol žiadosť o udelenie poverenia.

Obsahom Zmluvných dojednaní ( ZD ) sú aj podmienky zmeny zmluvy, spôsoby a termíny skončenia zmluvného vzťahu, doručovanie, podmienky čerpania, splácania úveru, ukončenia zmluvy a pod., tiež viditeľne predtlačené a to drobnejším písmom. Súd poukazuje na znenie článkov ZD, ktorých znenie je vyššie uvedené.

Súd má za preukázané, že na účet žalobcu bolo plnených 1.130,12 eur dňa 15.7.2011. Z uvedeného vyplýva, že reálne poskytnutá suma úveru 1130,12 eur predstavuje rozdiel sumy uvedenej ako poskytnutá suma 1.320,- eur a sumy 189,88 eur predstavujúcej poplatok. Žalobca plnil na účet žalovaného sumu 1.619,70 eur, naposledy dňa 21.2.2014.

Súd vyhodnotil uzavretú Zmluvu s poukazom na povahu účastníkov zmluvy a spôsobu uzavretia zmluvy, keď žalovaný ako veriteľ je podnikateľský subjekt, ktorý na formulári a v pevne stanovených obchodných podmienkach určil obsah zmluvy, pričom druhá zmluvná strana - dlžník - zákazník (žalobca) nemal možnosť obsah zmluvy ovplyvniť, ako spotrebiteľskú, na ktorú sa vzťahujú aj napriek zákonnej úprave úverovej zmluvy v

Obchodnom zákonníku, všeobecné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách uvedené v Občianskom zákonníku v §§ 52-54 Občianskeho zákonníka zavedené zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorý zmenil a doplnil Občiansky zákonník s účinnosťou od 1.4.2004 a zaviedol do nášho právneho poriadku inštitút tzv. spotrebiteľských zmlúv, a to v súlade s čl. 69 až 71 Asociačnej dohody, ktorá vstúpila do platnosti 1. februára 1995, a ktorou sa Slovenská republika zaviazala, že vyvinie úsilie na zabezpečenie postupnej zlučiteľnosti jej právnych predpisov s predpismi Európskej únie. Dovtedy obdobný typ zmluvy čiastočne upravoval zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov ako tzv. typovú zmluvu (spotrebiteľskú). Táto úprava nášho právneho poriadku bola nevyhnutná v súvislosti so vstupom Slovenska do EÚ v máji 2004 a zosúladzovala náš právny poriadok s niektorými právnymi aktmi Európskych spoločenstiev a EÚ. Momentálne uvedené upravuje zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. a to konkrétne § 3 ods. 3 (každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách 9), odkaz na § 52 až 54 Občianskeho zákonníka). Súd nespochybňuje aplikáciu Obchodného zákonníka (ustanovenia § 497 a nasledujúce upravujúce úverovú zmluvu) na vznik Zmluvy, avšak pre celkové posúdenie právneho vzťahu majú prednosť osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 až § 54 OZ. Tým pádom súd použil ustanovenia Občianskeho zákonníka na právne posúdenie právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ale aj na z toho vyplývajúce účinky neprijateľnosti zmluvných dojednaní, rozpor s dobrými mravmi, jej platnosť a pod.. Pričom ako vyplýva z cit. ust. OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (myslí sa Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Zmluvy nesmú obsahovať dohody, ktoré by stavali spotrebiteľa do nevýhodnejšieho postavenia ako mu zákon priznáva a to s poukazom na ust. § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Takýto výklad je podľa názoru súdu plne eurokonformný (t. j. výklad v súlade s komunitárnym právom). Aj preto je súd názoru, že je potrebné považovať záväzkovo právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi za občianskoprávny vzťah, nie vzťah obchodnoprávny. Taktiež ustanovenia Obchodného zákonníka, v rámci ktorých je zmluva o úvere považovaná za tzv. „absolútny obchod“, však v čase vzniku daného záväzkového vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa (OZ, zák. č. 129/2010 Z.z.), ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Taktiež vzhľadom k tomu, že žalobkyni bol poskytnutý spotrebiteľský úver, vzťahuje sa na predmetné zmluvy o úvere aj osobitná právna úprava, a to zákon o spotrebiteľských úveroch z č. 129/2010 Z.z.. Súd v tomto názore (ohľadne spotrebiteľskej zmluvy) podporuje aj ust. § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predtým zák. č. 634/1992 Zb., v oboch prípadoch s odkazom na použitie ustanovení Občianskeho zákonníka.

Je nepochybné, že žalovaný pri uzatváraní úverovej zmluvy vystupoval ako dodávateľ a žalobca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti /§ 52 Občianskeho zákonníka/. Vzťahy medzi účastníkmi na základe zmlúv vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť

predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľov, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

Problematika ochrany spotrebiteľa je inštitút, ktorý treba vnímať komplexne a ktorý sa dotýka viacerých typov zmlúv. Európska únia venuje ochrane spotrebiteľa mimoriadnu pozornosť. Vychádzajúc z európskej legislatívy aj zmluvy uzatvorené podľa iných zákonov ako Občiansky zákonník možno tiež považovať za spotrebiteľské napriek tomu, že ich zákon priamo ako spotrebiteľské neoznačuje. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy (aj keď je v Občianskom zákonníku pomenovaná), ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany.

Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je ochrana zavedená smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii, a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Občiansky zákonník v § 52 v znení od 1.4.2004 vymedzoval zmluvné typy spotrebiteľských zmlúv len deklaratórne (išlo o užší výpočet ako je úprava v práve EÚ). Aktuálna úprava v Občianskom zákonníku je už súladná s právom EÚ - spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 OZ). Podľa čl.6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty EÚ zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Revolvingový úver je úver, ktorý umožňuje klientovi čerpať poskytnuté finančné prostriedky opakovane. Môže byť poskytnutý aj formou kreditnej karty, pri ktorých je klientovi poskytnutý úverový rámec. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo, resp. jeho časť povinnou minimálnou splátkou hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec, resp. časť, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zaplatenými splátkami zvyšuje.

Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že predložená zmluva označená ako revolvingová, nie je zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru, nenapĺňa jeho podstatné znaky. Súd podľa obsahu zmluvy posúdil túto zmluvu ako zmluvu úverovú, na základe ktorej

bol žalobcovi poskytnutý klasický úver v sume 1.130,12 eur a to dňa 15.7.2011, nakoľko splácanie jednotlivých súm žalobcom nemalo za následok automatické zvyšovanie úverového rámca. O uvedenom svedčí dojednanie o výške mesačnej splátky, počte splátok, jednorázové poskytnutie finančných prostriedkov na účet a pod.. Žiaden údaj uvedený v zmluve nenasvedčuje skutočnosti, že sa jedná o úver revolvingový. V tomto možno uvažovať aj o zámernom klamaní spotrebiteľa, čo do názvu zmluvy a jej samotného obsahu. Je nepochybné, že priemerný spotrebiteľ nemôže mať prehľad

o náležitostiach jednotlivých typov úverov zvlášť pri tak neprehľadných zmluvách a množstve údajov v nej uvedených v spodnej časti ( dopísaných rukou ) ako boli súdu predložené v tomto prípade.

Ďalej je súd názoru, že dohodnutý úrok z úverov vo výške 70 % ročne a v nadväznosti na to výška RPNM nemôže byť výškou úroku, ktorá môže byť súdom akceptovateľná a to pre rozpor s dobrými mravmi. V čase, keď žalovaný žalobcovi úver poskytoval, totiž banky poskytovali úroky pri úrokovej sadzbe 10,98 % u obdobných úveroch. Dojednaný úrok vysoko prevyšuje sadzby úverov poskytovaných v čase uzatvorenia zmluvy medzi klientami a bankami. Takéto navýšenie na viac ako šesťnásobok neodôvodňuje ani skutočnosť, že žalovaný je nebankovou spoločnosťou a že zvyčajne sa stáva veriteľom klientov, ktorí nepochodia so žiadosťami o poskytnutie úveru v bankách, najmä z dôvodu nesplnenia podmienok jeho poskytnutia. Žalovaný vystupuje ako dodávateľ - poskytovateľ spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom ( vid' OR ) v rámci svojho predmetu činnosti, preto navyiac súd predpokladá jeho znalosť právnych predpisov upravujúcich poskytovanie úverov spotrebiteľovi a náležitostí právnych úkonov a že mal konať s odbornou starostlivosťou a dodržať požadované náležitosti právneho úkonu a nekonať v rozpore s dobrými mravmi. Jedná sa o tzv. prezumcia znalosti práva. Taktiež je nepochybné, že žalovaný je v postavení dodávateľa tým silnejším účastníkom zmluvného vzťahu. Súd poukazuje aj na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/112/2014 zo dňa 18.12.2014 ( citácia : „ Odvolací súd má za to, že aj odplata, ktorá je v súlade s nariadením vlády č. 238/2008 Z.z. ktorým sa ustanovuje výška, ktorú nesmie prevýšiť odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru, môže byť v rozpore s dobrými mravmi. Ustanovenie § 3 Občianskeho zákonníka je určené práve na situácie, kedy výkon práva vyplývajúci zo všeobecne záväzných právnych predpisov je v rozpore s neformálnym normatívnym systémom dobrých mravov. Dodávateľ ako profesionál by mal preukazovať, z akého dôvodu navrhol úrok v určitej výške a či konkrétne okolnosti prípadu a situácia spotrebiteľa boli takého charakteru (napríklad také rizikové), že vyžadovali stanovenie úrokovej sadzby prevyšujúcej 80 % ročne. Dôkazná povinnosť v tomto smere je na žalobcovi ako na dodávateľovi. Pokiaľ nebudú preukázané žiadne okolnosti odôvodňujúce iný záver (a žalobca v žalobe ani v odvolaní žiadne takéto okolnosti netvrdí), je možné súhlasiť so záverom súdu prvého stupňa, že úver s úrokovou sadzbou nad 80 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi. Zmluva o úvere je teda neplatná pre absenciu jej podstatnej náležitosti (dojednanie o úroku) a žalovaný je povinný podľa zásad o bezdôvodnom obohatení vrátiť žalobcovi len poskytnutú sumu úveru.,, ). Súd v tomto poukazuje aj na rozhodnutia súdov ( Krajský súd v Trenčíne vo veci 17Co/313/2010 mal za úroky nezodpovedajúce dobrým mravom úroky vo výške 24 % ročne, Krajský súd v Prešove vo veci 3Co/67/2008 úroky nad 25 %, Najvyšší súd SR vo veci 1MCdo/1/2009 úroky vo výške 60 % a ďalšie napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cdo/26/2011 a Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/116/2014). Úrok z úveru je jedným zo znakov, ktoré zmluvu o úvere definujú ( je jej podstatnou náležitosťou čo do vzniku ). Keďže ho súd považuje za dojednaný v rozpore s dobrými mravmi, t.j. jeho dojednanie v týchto výškach je neprijateľnou podmienkou, súd má za to, že v zmluve absentuje jeho uvedenie. Keďže túto časť zmluvy od jej zvyšnej časti nie je možné oddeliť, má to za následok, že zmluvy o úvere, ktoré žalobkyňa so žalovaným uzavreli, sú celé neplatné pre jej rozpor so zákonom v zmysle § 39 OZ s poukazom na § 3 ods. 1 OZ. A preto medzi účastníkmi nastáva režim bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 OZ v spojení s § 457 OZ a je namieste, aby si účastníci vrátili navzájom poskytnuté plnenia v zmysle § 457 OZ bez akýchkoľvek poplatkov či zmluvných pokút, pre ich rozpor s cit. ust. Občianskeho zákonníka. Žalobca si plnil svoje povinnosti z úrovej zmluvy a to splácať splátky úveru do 21.2.2014. Žalovaný tieto plnenia prijímal, bez toho, aby sa správal ako dodávateľ, ktorý sa správa vo vzťahu korektné a v súlade s dobrými mravmi a nedbal na ochranu spotrebiteľa. Žalobca ako bežný spotrebiteľ nemusel mať ( a ani nemal, keď plnil dlh ) pochybnosti o zmluve a jej neprijateľných dojednaniach a mohol sa reálne spoľahnúť na veriteľa, že zmluva je platné uzavretá a je nutné plniť z nej vyplývajúce povinnosti. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa popri vzájomnej reštitučnej povinnosti v zmysle § 457 OZ postavenie spotrebiteľa zhoršuje a plnenie žiadané nad rámec cit. ustanovenia by bolo v rozpore so zákonom a preto nemôže byť priznané. Preto je žalobca povinný uhradiť poskytnutý úver bez úrokov a poplatkov, teda len sumu, ktorá mu bola reálne poskytnutá, t.j. bezdôvodné obohatenie, čo v tomto prípade už splnené bolo a to s poukazom na vykonané úhrady žalobcu v sume 1.619,70 eur, pričom dlh činí sumu 1.130,12 eur ako reálne poskytnutá suma úveru.

Oproti vyššie uvedenému navyiac súd poukazuje aj na ďalšie nedostatky zmluvy o úvere, jej zmätočnosť, nezrozumiteľnosť, či nejasnosť zmluvných dojednaní, neprijateľnosť zmluvných podmienok, ktoré sú uvedené tak v Zmluve ako aj v Zmluvných dojednaniach, ktoré spotrebiteľ určite žiadnym spôsobom nedojednávával, keďže sú vopred predtlačené bez možnosti vpisovania nových údajov a sú navyiac písané

drobnejším písmom ako zmluva ( 1. strana ). Otázkou drobného písma v Zmluvách, či Úverových podmienkach, sa rovnako už zaoberali aj súdy a opakovane vyslovili, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Skutočnosť, že písmo je nečitateľné, pričom obsahuje kľúčové dojednania zakotvujúce povinnosti a sankcie, považoval súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku (nález Ústavného súdu ČR I. ÚS 342/09 zo dňa 15.6.2009). V tomto má súd tiež za to, že uvedenie rôznych súm, ktoré má spotrebiteľ za úver zaplatiť, ich rôzne určenie pre úver, následne pre revolving ( aký ???, absentuje jeho dojednanie ), z neprimerane vysokej úrokovej sadzby vyplývajúca neadekvátne výška mesačnej splátky, dojednanie poplatku za odklad splátok so zaplatením vopred ( bez právneho základu, stav odkladu splátok na žiadosť nemusí nastať, aká služba sa preto poskytne dlžníkovi za vopred uhradenú odplatu v tomto prípade ? ) a zo zmluvných dojednaní vyplývajúca zmluvná pokuta a jej výška, vyhlásenie dlžníka, že ich nepovažuje za primerané a pod., riešenie sporov vzniknutých zo zmlúv ponechane na výbere veriteľa ( rozhodcovský súd alebo všeobecný súd, rozhodcovia daní veriteľom aj keď s dodatkom o výbere stranou žalobcu, čo má vzbudiť dojem o jej transparentnosti ) a mnoho ďalších podmienok nemôžu byť podmienkami prijateľnými a teda platnými. Jedná sa totiž o kľúčové dojednania, na základe ktorých si veriteľ uplatňuje právo na zaplatenie v tomto konaní a tieto sú v značnej nerovnováhe vo vzťahu k právam spotrebiteľa a spotrebiteľ nemal možnosť tieto dojednania ani osobitne vyjednať ani ovplyvniť ich znenie, keďže sú dané na vopred predtlačení Zmluvných dojednaniach. Na uvedenom názore súdu nezmení nič, ani skutočnosť, že tieto zmluvné dojednania sú súčasťou zmluvy. Navyiac po dlžníkovi sa žiada zaplatiť suma, ktorá reálne ani nebola poskytnutá, teda v zmluve je uvedený údaj o výške úveru v sume 1.320,- eur, pričom reálne bolo plnené v prospech dlžníka 1.130,12 eur. Ešte aj v základnom údaji o výške poskytnutého plnenia je zmluva zavádzajúca vyvolávajúca dojem, že dlžníkovi bude poskytnutá tam uvedená suma. Uvedené možno tiež považovať za klamanie

spotrebiteľa a nekalú praktiku. Navyiac je nutné dodať, že v zmluve absentuje aj riadne uvedenie údaju o konečnej splatnosti úveru žiadanej v zmysle § 9 ods. 2 písm. f ) zák. č. 258/2001 Z.z. Nemôže byť dostačujúce uvedenie - počet splátok ( 42 a deň splatnosti 20. dňa ). Uvedený údaj nemôže spotrebiteľovi napovedať, kedy dôjde k splateniu celého dlhu. Ak by podľa zákona o spotrebiteľských úveroch bolo postačujúce len uvedenie počtu splátok ( číselným uvedením počtu - § 9 ods. 2 písm. k) cit. zák. ), nevyžadoval by potom v § 9 ods. 2 písm. f ) uvedenie konečnej splatnosti úveru. Už aj s poukazom na uvedené, tieto pojmy nemôžu byť totožné a nemôže údaj o počte splátok znamenať automaticky konečnú splatnosť úveru. Preto v zmluve absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z.z., čo by malo v konečnom dôsledku za následok, že sa úver v takomto prípade považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) cit. zák.. Odkaz žalobcu na jeho oznámenie veriteľa, v ktorom sa nachádza údaj o splatnosti prvej a poslednej splátke nemôže byť v tomto dostačujúce, aj keď podľa znenia ZD je súčasťou zmluvy, nakoľko uvedené oznámenie zasiela veriteľ dlžníkovi po podpísaní zmluvy a jedná sa o jeho jednostranné oznámenie, bez toho, aby bolo vopred prerokované a podpísané dlžníkom ( sú tam navyiac uvedené rozdielne údaje vo vzťahu k zmluve ). Preto nemôže mať z následok, že v zmluve je zmluvne medzi stranami dohodnutá konečná splatnosť úveru. Aj tieto len príkladom uvedené dojednania súd považuje za odporujúce dobrým mravom a vyššie citovanými ustanoveniami zákonov na ochranu spotrebiteľa a aj preto predložená zmluva nemôže byť platná ako celok pre jej rozpor so zákonom v zmysle § 39 OZ s poukazom na § 37 ods. 1 OZ a § 3 ods. 1 OZ. Aj uvedené sú utvrdzuje v názore, že medzi účastníkmi nastáva režim bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 OZ v spojení s § 457 OZ a je namieste, aby si účastníci vrátili navzájom poskytnuté plnenia v zmysle § 457 OZ bez akýchkoľvek poplatkov a zmluvných pokút, pre ich rozpor s cit. ust. § 37 ods. 1 OZ, § 457 OZ.

S ohľadom na vyššie uvedené súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle cit. ust. Občianskeho zákonníka a zákona na ochranu spotrebiteľa v sume 489,58 eur ( 1.619,70 eur - 1.130,12 eur ) spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 1.3.2014 do zaplatenia, keďže žalovaný je v omeškaní s jej zaplatením. Súd akceptoval počiatok omeškania počiatkom nasledujúceho mesiaca po vykonaní poslednej úhrady dňa 21.2.2014. Z uvedených dôvodov súd neakceptoval námietky a neprihliadal na argumentáciu žalovaného udávanú v jeho podaniach.

O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 151 ods. 3 O.s.p..

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p. ).

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa ( § 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.