

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/183/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213206472
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8213206472.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tótha a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Mareka Košča v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, Praha 1, ČR, IČO: 26 429 705, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Z. G., J. XX.X.XXXX, G. K. XX, Y.Č. J. J. S., zastúpeného opatrovníkom Z. Z. S., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu K., o zaplatenie 264,- eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 26.6.2015 č. k. 7C/179/2013-103, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa.

N e p r i z n á v a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Bardejov rozsudkom č. k. 7C/179/2013-103 žalobu zamietol. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu žalobca sa domáhal zaplatenia zmenkovej sumy 264,- eur so zmenkovým úrokom 0,25 % denne od 25.5.2009 do zaplatenia, ako aj postihovým úrokom 6 % od 10.8.2009 do zaplatenia, a zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, t.j. 0,88 eur a náhrady trov konania. Žalobca ako indosatár nadobudol všetky práva zo zmenky vystavenej žalovaným dňa 14.1.2009 na zmenkovú sumu 264,- eur s príslušným zmenkovým úrokom 0,25 % denne od 25.5.2009 do zaplatenia.

Súd doručil návrh žalovanému návrh spolu s tlačivom C na vyjadrenie, pričom žalovaný sa k návrhu na príslušnom tlačive C nevyjadril. Vzhľadom na neznámy pobyt žalovaného, bol mu v konaní ustanovený opatrovník, ktorý sa takisto vo veci nevyjadril.

Súd sa vo veci oboznámil s obsahom zápisnice o vypočutí Y. H. ako žalovanej vo veci sp. zn. 4C/71/2013, ktorá sa takisto týkala uzatvárania úverových zmlúv so spoločnosťou POHOTOVOSTĚ. Zamestnanec pôvodného majiteľa zmenky spoločnosti POHOTOVOSTĚ objasnil okolnosti uzatvárania úverových zmlúv, ktoré sú štandardného charakteru, s tým, že listiny, ktoré sú predkladané klientom, má dlžník možnosť prečítať, pričom v 80 % prípadov klienti sa opätovne vracajú na poskytnutie ďalších úverov. Zamestnanec spoločnosti POHOTOVOSTĚ uviedol, že obsah významu zmenky nepozná a klienti sa zväčša ani na to nepýtajú. Len v jednom prípade klient odmietol podpísať zmenku a nedostal peniaze. Potvrdil, že každý, kto podpíše úver, podpíše ho prakticky automaticky. V podstate ide o rýchle peniaze, pričom klientov nezaujímajú zmluvné podmienky. Zväčša pracoval s jednoduchými ľuďmi.

Súd vo veci vychádzal z exekučného spisu sp. zn. 4Er/787/2009, kde POHOTOVOSŤ, s.r.o., ako oprávnený viedol exekúciu proti žalovanému ako povinnému na vymoženie pohľadávky podľa rozhodcovského rozsudku, ktorý sa týka zmenkového záväzku z tej istej zmenky, ako je predmetom sporu. Zmenka bola vystavená ako zabezpečovacia zmenka k úverovému vzťahu z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 14.1.2009, kde bol poskytnutý úver 150,- eur s príslušným poplatkom 102,- eur. Čiastka 252,- eur mala byť vrátená v šiestich mesačných splátkach po 42,- eur počnúc 28.2.2009. Súčasťou úverovej zmluvy boli všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré v čl. 17 riešili tzv. dohodu o vyplnení zmenky. Vlastná zmenka žalovaného, vystavená dňa 14.1.2009, zabezpečuje úver z toho istého dňa medzi spoločnosťou POHOTOVOSŤ a žalovaným ako dlžníkom. Exekučný Okresný súd Bardejov uznesením č. k. 4Er/787/2010-9 zo dňa 8.2.2011 žiadosť súdneho exekútora na udelenie poverenia zamietol. Rozhodnutie je právoplatné dňom 22.3.2011. Ďalším uznesením z 13.5.2011 č.k. 4Er/787/2010-14 súd exekučné konanie zastavil. Uznesenie je právoplatné dňom 14.6.2011. Exekučný súd skonštatoval, že dojednanie rozhodcovskej doložky v spotrebiteľskej zmluve je neprijateľnou zmluvou podmienkou, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Pôvodný majiteľ zmenky spoločnosť POHOTOVOSŤ indosoval zmenku na spoločnosť CD Consulting - terajšieho žalobcu.

Súd nárok uplatnený v žalobe posudzoval podľa § 39 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb., že neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Úverový vzťah zabezpečený zmenkou súd posudzoval podľa § 52 a násl. Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. týkajúci sa spotrebiteľských zmlúv. V § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka sú definované neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré potom podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka sú neplatné.

Samotný úverový vzťah bol uzavretý za účinnosti zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý v § 4 ods. 3 rieši otázku poskytovania úveru bez úrokov a bez poplatkov.

Pri poskytovaní ochrany spotrebiteľovi súd vychádzal zo Smernice Rady č. 93/13/EHS, ktorá sa týka nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v čl. 8 Smernice Rady č. 2005/29/ES sú definované obchodné praktiky, ktoré sa považujú za agresívne.

Vzhľadom na spotrebiteľský charakter úverovej zmluvy súd konštatoval, že úverová zmluva medzi spoločnosťou POHOTOVOSŤ a žalovaným ako dlžníkom je absolútne neplatná. Pri poskytovaní ochrany spotrebiteľovi súd z úradnej moci bol povinný k takémuto postupu z hľadiska Smernice Rady č. 93/13, ktorá sa týka nerovnovážneho postavenia spotrebiteľa voči predajcovi, pričom je nesporné, že uzavretie úverovej zmluvy bolo podmienené podpísaním zmenky. Pri poskytnutí úveru bol žalovaný povinný zaplatiť aj poplatok 102,- eur, čo činí 68 % z požičanej sumy. Dohoda o vyplnení zmenky vo všeobecných podmienkach poskytnutia úveru je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 Občianskeho zákonníka a takisto je v rozpore s dobrými mravmi. Tu sa poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu ČR sp. zn. II. ÚS 3168/09 zo dňa 5.8.2010, že súdne rozhodnutie musí byť nielen zákonné, ale predovšetkým spravodlivé. Úlohou súdu je práve rozpoznať skrze zákon spravodlivosť. Podľa Nálezu Ústavného súdu ČR sp. zn. IV. ÚS 1241/12 z 13.3.2013, nemožno tolerovať formalistický postup, ktorým sa za použitia sofistikovanej argumentácie odôvodňuje zrejma nespravodlivosť. Všeobecný súd nie je absolútne viazaný doslovným znením zákona, ale sa od neho môže a musí odchyliť, pokiaľ to vyžaduje účel zákona, história jeho vzniku, systematická súvislosť alebo niektorý z princípov, ktoré majú svoj základ v ústavne konformnom právnom poriadku ako významovom celku.

Vystavením zmenky dochádza k obchádzaniu zákona, pričom takýto úkon je absolútne neplatný a v rozpore s § 39 Občianskeho zákonníka. Dohoda o vyplnení zmenky je absolútne neplatná, rovnako celá úverová zmluva. Navyše, zmenka nemohla byť veriteľom prijatá v zmysle § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe neplatnej spotrebiteľskej úverovej zmluvy nemohlo dôjsť ani k vyplneniu zmenky podľa dohody o vyplnení zmenky z neplatnej dohody o úverovom vzťahu. Dohoda o vyplnení zmenky bola súčasťou všeobecných zmluvných podmienok vopred pripravených predchodcom žalobcu, pričom obsah takejto dohody a všeobecných zmluvných podmienok nemohol žalovaný žiadnym spôsobom ovplyvniť, čo vyplýva z výsluchu zamestnanca pôvodného majiteľa zmenky spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o., vo veci sp. zn. 4C/71/2013. Dohoda o vyplnení zmenky vykazuje

znaky zjavnej neurčitosti a nezrozumiteľnosti, čo je opätovne dôvod na neplatnosť zmenky v zmysle neprijateľných zmluvných podmienok (§ 53 ods. 4 písm. a/ OZ). Dohoda o vyplnení zmenky pre jej neurčitost' a nezrozumiteľnosť môže byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou zhoršujúcou postavenie spotrebiteľa, čo je priamo v rozpore so zákonom (Občianskym zákonníkom). Navyiac, zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v § 4 ods. 6 limituje možnosť vypísania zmenkovej suma najviac do výšky 30 % istiny poskytnutého úveru.

Súd poukazuje na rozpor s § 17 zmenkového zákona č. 191/1950 Zb., pretože rubopisovaním zmenky sa dlžníkovi znemožňuje podľa § 17 zmenkového zákona novému majiteľovi zmenky vznášať kauzálne námietky. Pôvodný majiteľ zmenky indosoval zmenku na terajšieho žalobcu po tom, čo bol neúspešný v exekučnom konaní. Pôvodný majiteľ zmenky vyplnil zmenku v rozpore so zákonom č. 258, kde navyiac neexistovala ani platná dohoda o vyplnení zmenky.

Súd vo veci poukazuje na to, že nový majiteľ zmenky pri jej nadobúdaní nekonal s náležitou opatrnosťou, pokiaľ nadobúdala zmenku, ktorá porušuje spotrebiteľské práva. Sú isté pochybnosti o dobromyseľnosti veriteľa pri zmenke, ktorá porušuje práva spotrebiteľa. V danom prípade dochádza k zneužitiu zmenkového práva. Prvý majiteľ zmenky a zároveň remitent vedome konal na škodu žalovaného, keď postúpil zmenku a tým znemožnil dlžníkovi vznášať kauzálne námietky - námietky o dôvode vystavenia zmenky. Súd v tejto veci poukazuje na rozhodnutie Súdneho dvora vo veci C-76/10 týkajúce sa práve spoločnosti POHOTOVOST' a použitia Smernice Rady č. 93/13/EHS, že spotrebiteľ bol v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu a o úroveň informovanosti, pričom pristúpil k podmienkam vopred pripraveným predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah. Potom nekalé podmienky v úverovej zmluve nie sú pre spotrebiteľa záväzné. Toto kogentné ustanovenie, ktoré nie je možné obísť. Nemôže dôjsť k odčleneniu abstraktného zmenkového vzťahu od ochrany spotrebiteľa, čím by došlo k zmareniu účelu spotrebiteľského práva, navyiac, keď je preukázané množstvo neprijateľných zmluvných podmienok v pôvodnom úverovom vzťahu. Na základe vyššie uvedeného potom súd dospel k záveru, že nárok žalobcu nie je dôvodný. Aj pri tvrdení abstraktnosti zmenkového záväzku súd musel poskytnúť ochranu spotrebiteľovi a návrh žalobcu zamietnuť.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov konania. Žalovanému v konaní trovy nevznikli, preto žalovanému nebola priznaná náhrada trov konania.

Proti rozsudku okresného súdu dal odvolanie žalobca. Vytýkal rozhodnutiu súdu prvého stupňa, že nepostupoval podľa Nariadenia č. 861/2007 upravujúce procesné postupy súdu. Žalobca v konaní doložil zmenku, ktorá spĺňa formálne aj materiálne náležitosti platnej zmenky podľa zák. č. 191/1950 Zb.. Zo strany odporcu neboli vznesené žiadne formálne či obsahové námietky k zmenke, ktoré by oprávňovali súd vykonať ďalšie dokazovanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Keď odporkyňa podľa čl. 5 ods. 3 až 6 Nariadenia nevzniesla námietky voči zmenke, kde platí koncentračná zásada, nebol súd legitimovaný na to, aby ďalej postupoval podľa § 120 ods. 1 O.s.p. a vznášal námietky za odporcu.

Súd považoval za nesporné, že došlo k uzavretiu úverovej zmluvy medzi spoločnosťou POHOTOVOST', s.r.o., a žalovaným, a že došlo k vystaveniu zabezpečovacej zmenky. Uvedené údaje neboli tvrdené ani jedným z účastníkov konania. Súd to vyabstrahoval z dokazovania, ktoré sám navrhol. Odporca ani navrhovateľ sa k týmto skutočnostiam nikdy nevyjadrili, preto neexistuje spôsob, ako by mal súd dospieť k nespornému zisteniu takýchto skutočností.

Súd k rozhodnutiu dospel na základe aplikácie nesprávnych právnych predpisov a nesprávnu interpretáciou práv Európskej únie. Zmenka je absolútnym abstraktným záväzkom neakcesorickej povahy. Nie je možné ju spájať či podmieňovať inými okolnosťami, než sú na zmenke uvedené. Súd nesprávne vychádzal z toho, že je oprávnený v ktoromkoľvek štádiu konania skúmať z úradnej moci či sa nejedná o spotrebiteľský vzťah. Súd mal konať v zmysle právnych predpisov a nemal preskúmať právomoci v tých prípadoch, kde mu to právny poriadok neumožňuje. Navrhovateľ skutočnosť existujúceho vzťahu medzi pôvodným majiteľom zmenky a odporcom vôbec netvrdil a nebol ani nositeľom dôkazného bremena. Navrhovateľ poukazuje na ust. § 17 zmenkového zákona, ktorý neumožňuje dlžníkovi činiť námietky majiteľovi zmenky a tým menej to môže robiť súd. Dôkazné bremeno je na odporcovi - povinnom, nie na navrhovateľovi. Ak nie je unesené dôkazné bremeno, má

dlužník zo zmenky platiť. Pri kauzálnych námietkach nie je možné preniesť dôkazné bremeno z odporcu na navrhovateľa.

Súd porušil poučovaciu povinnosť súdu, pričom prihliadol na skutočnosti a dôkazy, na ktoré nebolo možné prihliadať v sporovom konaní vedenom podľa Nariadenia č. 861.

Žalobca nesúhlasí s hodnotením dohodnutého zmenkového úroku 0,25 % denne, že je v rozpore s dobrými mravmi. Zmenku vystavil odporca a dobromyseľne ju podpísal. Išlo o slobodný prejav jej vôle. S takouto zmenkovou sadzbou úroku žalovaný jednoznačne súhlasil. Poukazuje sa aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25Cdo/1839/2000, že zmenka je v právnej teórii obvykle definovaná ako dlžnícky dokonalý cenný papier, kde za predpokladu splnenia prísnych formálnych náležitostí vzniká priamy, bezpodmienečný, nesporný a abstraktný záväzok určitej osoby zaplatiť majiteľovi zmenky v určitom mieste a čase stanovenú peňažnú čiastku. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Obo 3/2008 z povahy zmenky ako abstraktného a nesporného záväzku vyplýva, že majiteľ zmenky nemusí pri jej predložení k zaplateniu, prípadne vymáhania, preukazovať, že mu odporca (povinný) zmenkovú sumu aj skutočne dlhuje.

Odvolávka na rozhodnutie Nemeckého najvyššieho súdu, starého 50 rokov, priamo odporuje záveru rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obo/3/2008, ktorý hodnotí zmenku ako abstraktný a nesporný záväzok. Zmenkový záväzok je pritom celkom samostatne oddelený od prípadného záväzku, ktorý bol pôvodom jeho vzniku. Záväzky zo zmenky, aj keby vznikli z konkrétneho zmluvného vzťahu, sú záväzkami samostatnými. Súd je povinný len skúmať, či zmenka obsahuje všetky náležitosti, ktoré súvisia s jej splatnosťou. Žalobca navrhuje zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa, vyhovieť návrhu v celom rozsahu a priznať náhradu trov celého konania.

Opatrovník sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť ako vecne správne. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.) a k tomu dodáva:

Súd zamietol návrh žalobcu s poukazom na to, že žalobca v konaní uplatňuje právo zo zmenky, ktorá napriek tomu, že je cenným papierom a nie je potrebné skúmať hospodársky dôvod (kauzu) vystavenia zmenky, musel pri hodnotení nároku poskytnúť ochranu žalovanému ako spotrebiteľovi z predchádzajúcej úverovej zmluvy uzavretej medzi pôvodným majiteľom zmenky spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o., a žalovaným. Malo ísť o zabezpečovaciu zmenku z úverového vzťahu. Odvolací súd poukazuje na exekučný spis 4Er/787/2010, kde pôvodný majiteľ zmenky spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., viedla exekúciu proti žalovanému ako dlžníkovi na základe rozhodcovského rozsudku sp. zn. SR 1633/09 zo dňa 29.6.2010, podkladom ktorého bolo uplatnené právo zo zmenky - vlastnej zmenky vystavenej žalovaným, ktorá je predmetom aj tohto konania. Okresný súd Bardejov uznesením zo dňa 8.2.2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol (č.k. 4Er/787/2010 - 9). Ide o tú istú zmenku, ktorú následne spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., rubopisom previedla na terajšieho žalobcu. Samotná vlastná zmenka vystavená žalovaným má odkaz na číslo úverovej zmluvy (XXXXXXX) a z hľadiska doterajšej praxe súdu je nesporné, že táto vlastná zmenka bola vydaná pri zmluve o úvere zo dňa 14.1.2009 ako blankozmenka. Mala zabezpečiť splatenie úveru žalovaným. Úverová zmluva mala všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré v bode 17 mali dohodu o vyplnení zmenky.

Blankozmenka je druh zmenky, ktorá nie je v celom rozsahu vyplnená. Ide o listinu, ktorá je zámerne vydaná v nehotovej forme, pričom je udelené právo nadobúdateľovi zmenky k jej vyplňovaciemu právu. Podstata tohto práva spočíva v oprávnení majiteľa blankozmenky svojím úkonom, t.j. doplnením chýbajúcich častí premeniť nehotový zárodok zmenky na skutočný cenný papier, t.j. na úplnú zmenku. Vyplňovacie zmenkové právo nie je vecným právom vyplývajúcim z vlastníctva zmenky, ale ide o zvláštne, so zmenkou tesne súvisiace právo, ktoré prislúcha majiteľovi zmenky. Nie je to právo obligačné, ale je to špeciálne majetkové právo. Toto právo sa zakladá na dohode medzi osobou, ktorá túto zmenku podpísala a osobou, ktorá blankozmenku preberá. Takáto dohoda má najčastejšie písomnú formu, pričom sa nevyklučuje ani ústna dohoda. Osoba, ktorá je zo zmenky zaviazaná, môže prípadne činiť

námietky, že zmenka bola vyplnená odlišne od dohody o jej vyplnení. Ak zmenka bola vyplnená v rozpore s dohodou, je potrebné preukázať majiteľovi, že nadobudol zmenku v zlej viere, alebo že sa pri jej nadobúdaní previnil hrubou nebanlivosťou.

Okresný súd spochybnil platnosť uzavretia dohody o vyplnení zmenky vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru. Obsah takejto dohody nemohol dlžník žiadnym spôsobom ovplyvniť. Samotná dohoda vykazuje znaky zjavnej neurčitosti a nezrozumiteľnosti z hľadiska vyplnenia zmenkovej sumy. Je potom neprijateľnou zmluvnou podmienkou a je priamo v rozpore so zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorá pri spotrebiteľských úveroch dokonca aj limituje vyplňovacie právo do výšky 30 % pôvodnej istiny. Bol poskytnutý úver 150,- eur s povinnosťou zaplatiť aj poplatok 102,- eur, čo je 68 % z istiny. Zmenková suma je na 264,- eur, čo je 176 % k výške istiny 150,- eur. Zákon č. 258/2001 Z.z. umožňuje vyplniť zmenkovú sumu nie viac ako 30 % istiny úveru. Zmenková suma bola vyplnená v rozpore so zákonom a nemôže tak platne zaviazať dlžníka zo zmenky. Navyiac, zmenková suma by bola zvyšovaná o 91,25 % z tejto sumy ročne z hľadiska záväzku zo zmenky platiť 0,25 % úrok denne plus 6 % úrok z tejto sumy. Vydanie rozhodnutia zaväzujúce na takéto plnenie by bolo absolútne nespravodlivým rozhodnutím a bolo by v rozpore s právom štátu.

Odvolací súd sa musí prikloniť k záverom súdu prvého stupňa, že z hľadiska doterajšej praxe a vedomosti odvolacieho súdu je nesporné, že spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., pri poskytovaní úveru dala dlžníkom podpisovať blankozmenku, pričom výška zmenkovej sumy a dátum začiatku úročenia bol vyplnený veriteľom. Odvolací súd poukazuje na to, že k uzavretiu dohody o vyplnení zmenky nemôže dôjsť len odkazom na Všeobecné podmienky poskytnutia úveru. Ust. § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. umožňuje časť obsahu zmluvy určiť aj odkazom na Všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzatvárajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené. Časť obsahu úverovej zmluvy môže byť urobená odkazom na Všeobecné obchodné podmienky, ale tie sa majú týkať výlučne úverového vzťahu a nevytvárať nové zmluvné záväzky, ako v danom prípade. Všeobecné podmienky poskytnutia úveru by znamenali vytvoriť podľa bodu 17 dohodu o vyplnení zmenky, podľa bodu 18 rozhodcovskú zmluvu, uzavrieť dohodu o zrážkach zo mzdy podľa bodu 05, či dohodať zmluvnú pokutu ako v bode 04 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru. Všetky tieto uvedené dohody -zmluvy vyžadujú osobitnú formu dojednávania a nemali by byť súčasťou Všeobecných obchodných podmienok. Navyiac, tieto Všeobecné podmienky poskytnutia úveru neboli žalovaným podpísané.

Odvolací súd je toho názoru, že nedošlo k uzavretiu dohody o vyplnení blankozmenky len odkazom na Všeobecné podmienky. Preto ani prvý majiteľ zmenky POHOTOVOSTĚ, s.r.o., nebola oprávnená dopĺňať blankozmenku o údaje zmenkovej sumy či dátumu začiatku úročenia. Navyiac, zmenkový úrok 0,25 % denne, t.j. 91,25 % ročne, znamená úžeru, o čom je rozhodnutie exekučného súdu č. k. 4Er/787/2010-9, prečo nebolo vydané poverenie súdnemu exekútorovi a exekučné konanie zastavené. Zmenka je cenný papier, ktorý inkorporuje bezpodmienečný záväzok zaplatiť majiteľovi zmenky. Aj keď žalobca poukazuje na to, že zmenka je cenným papierom, nemá kauzu (hospodársky dôvod vystavenia zmenky) a že súd má skúmať len formálne náležitosti, či zmenka spĺňa náležitosti platnej zmenky, odvolací súd v zhode s okresným súdom z hľadiska doterajšej praxe spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., nemohol opomenúť tieto okolnosti prípadu, keď zmenka bola rubopisom prevedená na terajšieho žalobcu, čo je priamy úmysel poškodiť dlžníka s poukazom na ust. § 17 Zmenkového zákona, že dlžník už nemôže konať námietky majiteľovi zmenky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlému majiteľovi, okrem, ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Prax spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., prevádzať zmenku na žalobcu a znemožňovať kauzálné námietky, resp. konať vedome na škodu dlžníka, zakladá právo súdov neposkytovať ochranu takémuto zmenkovému nároku žalobcu.

Aj keď žalobca poukazuje na potrebu postupovať podľa Nariadenia č. 861/2007, tak odvolací súd súhlasí s dôvodmi rozhodnutia súdu prvého stupňa, že dlžníkom zo zmenky ako spotrebiteľovi z úverovej zmluvy je potrebné poskytnúť ochranu z hľadiska ochrany verejného záujmu, ktorý má prednosť pred individuálnym právom žalobcu zo zmenky, kde pri pôvodnej blankozmenke nemal majiteľ zmenky právo vyplniť zmenku, ak na to chýbala dohoda.

Nemožno uzavrieť dohodu o vyplňovacom práve k zmenke len odkazom na Všeobecné obchodné podmienky, ak sú pochybnosti o tom, či bola tu vôľa a vedomie dlžníka uzavrieť takúto dohodu, resp.

vedomosť o tom, čo znamená záväzok zo zmenky a dohoda o vyplňovacom práve. Vzhľadom na vyššie uvedené preto krajský súd potvrdzuje rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne, pokiaľ súd návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol.

Prvý majiteľ zmenky vyplnil zmenkovú sumu v rozpore so zákonom, keď v čase uzavretia úverovej zmluvy (19.12.2008) za účinnosti zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmenková suma mohla byť vystavená len do výšky 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru (§ 4 ods. 6 zákona). Úver bol na 150,- eur, ale zmenková suma je vyplnená na 264,- eur.

Odvolačný súd potvrdzuje rozhodnutie súdu prvého stupňa aj vo výroku o náhrade trov konania, nakoľko o nich bolo rozhodnuté správne. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov konania. Žalovaný nemal a nepreukázal nijaké trovy pred súdom prvého stupňa, preto okresný súd správne rozhodol, ak účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovanému v odvolacom konaní trovy nevznikli, preto žalovanému nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku nie je odvolanie prípustné.