

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/1021/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713215653
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3713215653.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, N. pod Y., zastúpeného JUDr. E. V., advokátkou so sídlom M. XXX/X, T. F. proti odporcovi C. F., IČO: 36 891 282, so sídlom L. U. XX/XX, F., zastúpeného V. R., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Trenčín, v konaní o zaplatenie 3.015,78 eur istiny a prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 13. apríla 2015, č. k. 8C/270/2013-126, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok okresného súdu z r u š u j e a konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh na začatie konania. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil konštatovaním, že navrhovateľovi sa nepodarilo preukázať uzatvorenie dohody medzi účastníkmi konania, od ktorej odvodzoval svoj nárok a naopak v konaní bola preukázaná písomná zmluva medzi účastníkmi a Tatra leasingom, z ktorej jednoznačne vyplynulo, že leasingové splátky mal zaplatiť navrhovateľ.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odvolanie navrhovateľ.

Podaním zo dňa 17.09.2015 však oznámila právna zástupkyňa navrhovateľa súdu, že návrh na začatie konania berie späť, že navrhovateľ sa rozhodol vziať návrh na začatie konania späť a žiada, aby bolo konanie zastavené.

Opatrovníčka odporcu na výzvu súdu oznámila mailom zo dňa 13.10.2015, že so späťvzatím návrhu súhlasí.

Ust. § 96 O.s.p. upravuje dispozičné právomoci navrhovateľa, t. j. toho, kto podal návrh na začatie konania.

Ak však účastník vezme späť návrh v celom rozsahu v lehote na podanie opravného prostriedku alebo v priebehu odvolacieho konania, koná odvolací súd podľa ust. § 208 O.s.p., podľa ktorého ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Späťvzatie nepripustí v prípade, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V prejednávanej veci navrhovateľ vzal späť návrh na začatie konania v priebehu odvolacieho konania, t. j. v čase, kým ešte o jeho odvolaní odvolací súd nerozhodol, pričom opatrovníčka odporcu so

späťvzatím návrhu vyslovila súhlas. Nastali preto podmienky pre postup podľa § 208 tretia veta O.s.p., a preto odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastavil. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého možno rozhodnúť v odvolacom konaní aj bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu.

Náhrada trov konania nebola priznaná žiadnemu z účastníkov s poukazom na ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a aplikáciou ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého nemá žiaden z účastníkov právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e o d v o l a n i e p r í p u s t n é .