

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/119/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513205621  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8513205621.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporcovi C. C., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: 1./ ALIANCIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKEJ REPUBLIKY, so sídlom Mestská 271/11, 831 03 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 42 353 661, právne zast. JUDr. Vincentom Lechmanom, advokátom, Popradská 80, 040 11 Košice, 2./ Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42 264 979, Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, 3./ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník v konaní o zaplatenie 496,02 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 56,24 eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 12,97 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 43,27 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 17. 10. 2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 496,02 eur s úrokom z omeškania a na náhradu trov konania.

Súd vo veci rozsudkom č. k. 5C/119/2014-103 zo dňa 20. 8. 2015 odporcu zaviazal uhradiť navrhovateľovi sumu 357,02 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 27. 7. 2012 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Zároveň rozhodol, že o trovách konania rozhodne samostatným uznesením až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17. 10. 2015.

Súd výzvou zo dňa 24. 9. 2015 vyzval právneho zástupcu navrhovateľa na vyčíslenie trov konania. Výzva bola právnemu zástupcovi navrhovateľa doručená dňa 1. 10. 2015. Trovy konania v lehote stanovenej súdom nevyčísli.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150501>> sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľom uplatnený nárok predstavuje ku dňu vyhlásenia rozsudku spolu sumu 629,19 eur (istina 496,02 eur, zákonný úrok po kapitalizácii 133,17 eur). Navrhovateľ bol v konaní úspešný v časti istiny 357,02 eur, zákonného úroku z omeškania po kapitalizácii 95,85 eur, teda jeho úspech v sume spolu 452,87 eur je v percentách 71,98 %. Odporca bol v konaní úspešný v časti istiny 139,- eur, zákonného úroku z omeškania po kapitalizácii 37,32 eur, teda jeho úspech v sume spolu 176,32 eur je v percentách 28,02 %. Z uvedeného vyplýva, že úspech navrhovateľa v konaní prevyšuje úspech odporcu o 43,96 % a v takom rozsahu má právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ si náhradu trov konania na výzvu súdu nevyčísľil, preto mu súd priznal náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozsudku.

Priznaná náhrada trov konania v rozsahu 43,96 %, teda vo výške 56,24 eur pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 12,97 eur (zo sumy 29,50 eur) a z trov právneho zastúpenia vo výške 43,27 eur (uplatnené 98,42 eur). Priznané trovy právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi za 2 úkony právnych služieb (1./ prevzatie a príprava zastúpenia - § 13a ods. 1 písm. a) cit. vyhl., 2./ písomné podanie na súd vo veci samej - § 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhl.) 1 úkon po 33,20 eur v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, a náhradu paušálnych výdavkov podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 2 x 7,81 eur + 20 % DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať na tunajší súd odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.