

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 3T/74/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010641  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415010641.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom v trestnej veci obvineného K. Š., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.12.2015, takto

### rozhodol:

Obžalovaný K. Š., nar. XX.XX.XXXX v Ž. R. H., trvale bytom Ž. R. H., I., rozvedený, nezamestnaný, t.č. v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica

je vinný, že

1)  
dňa 22.08.2015 v čase o 12:00 hod. v predajni OD Kaufland na Ul. SNP 116 v Žiari nad Hronom odcudzil 1 ks Adaptér v hodnote 2,99 € a to tak, že v predajni predmetný tovar vzal z regálu s elektrospotrebičmi, vložil si ho do rúk a neskôr do peňaženky, prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia, následne bol zastavený a vyzvaný pracovníčkou bezpečnostnej služby na predloženie nezaplateného tovaru, tento dobrovoľne vydal a následne si zo odkúpil, avšak v prípade odcudzenia tovaru by vznikla škody spoločnosti Kaufland SR, v. o. s., IČO: 35 790 164, Trnavská cesta 41/A, Bratislava vo výške 2,99 €,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že za obdobný čin bol postihnutý Obvodným oddelením PZ Žiar nad Hronom dňa 20.11.2014 blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,00 €, číslo bloku 16054847, právoplatnou dňa 04.12.2014, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

a dňa 03.04.2015 bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. OT 14/2015, právoplatným dňa 03.04.2015, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

2)  
hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna K. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. C. Č.. XXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 8P 361/2008 zo dňa 24.03.2009, právoplatným dňa 15.05.2009, ktorým bol zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačným výživným vo výške 40,00 €, na nezaopatrené neplnoleté dieťa počnúc dňom 01.10.2008 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky A. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. C. Č.. XXX, avšak obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste svojho trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval úmyselne vôbec neplní, čím za obdobie od 26.03.2010 až do súčasnej doby vznikol dlh na výživnom vo výške 2.727,74 € a tohto konania sa dopustil hoci bol dňa 11.03.2010 Trestným

rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T 1/2010, právoplatným dňa 07.04.2010, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

v bode 1)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2)

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

č í m    s p á c h a l

v bode 1)

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bode 2)

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, s prihliadnutím na § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), m) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody súd obvineného zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Vzhľadom na skutočnosť, že prokurátor ako aj obžalovaný sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania tak súd podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovil len zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek I písmeno c/ Trestného poriadku.